



**ЦЕНТР МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА  
И КРАТКОСРОЧНОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ**

Тел.: (499)129-17-22, факс: (499)129-09-22, e-mail: [mail@forecast.ru](mailto:mail@forecast.ru), <http://www.forecast.ru>

# **Стресс-тест российской банковской системы**

***Выводы для банков  
и органов денежно-кредитного  
регулирования***

*Доклад о результатах исследования. Сентябрь, 2009*

## **Содержание:**

- 1. Текущие тенденции и факторы системных рисков банков**
- 2. Стресс-сценарии для тестирования устойчивости банковского сектора**
- 3. Прогноз доли «плохих долгов» и оценка вероятности оттока средств со вкладов и счетов**
- 4. Оценка потребности банков в поддержке со стороны государства**
- 5. Прогноз положения основных групп банков. «Зоны риска» в банковской системе**
- 6. Оценка эффективности инструментов поддержки банковского сектора**

## **Основные выводы доклада:**

- 1. Доля проблемной и безнадежной задолженности, вероятно, достигнет показателей кризиса 1998 г. (рост в 2.4-2.7 раз к текущему уровню)**
- 2. С необходимостью срочных вливаний в капитал столкнется группа банков, на которую приходится более 40% активов системы. Её «костяк» – крупные частные московские банки**
- 3. В этой группе много банков, у которых одновременно может возникнуть проблема поддержания ликвидности**
- 4. Объём средств, выделяемых государством на рекапитализацию банков, достаточен для решения проблем. Однако требуется изменение структуры поддержки (повышение роли АСВ, стабилизационные кредиты ЦБ и др.)**
- 5. Значительная часть (около 20%) необходимых вливаний государства в капиталы банков будет вынужденно инвестирована на 10 и более лет. Однако эти инвестиции оправданны с точки зрения экономии средств системы страхования вкладов**

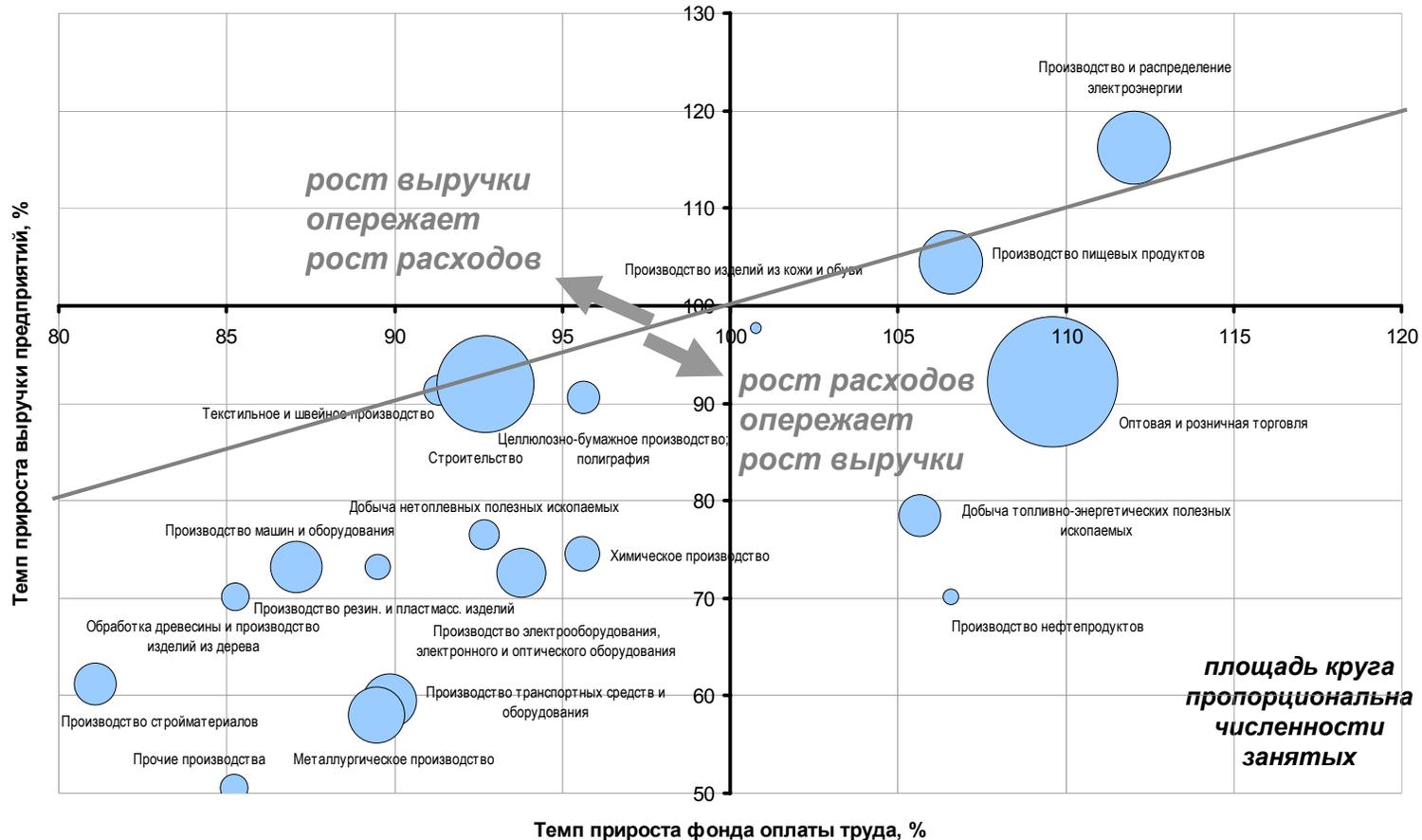
## 1.1. Тенденции и факторы роста кредитных рисков

- **Сохраняются базовые факторы роста доли «плохих долгов» (проблемных и безнадежных ссуд) компаний**
  - неблагоприятное соотношение прибыли и долга компаний
  - «проедание» предприятиями собственного оборотного капитала
- **Переоформление (пролонгирование) банками ранее накопленной задолженности маскирует реальный масштаб «плохих долгов»**
- **Возможности маскировки «плохих долгов» ограничены**
  - фиксация компаниями-заемщиками убытков потребует от банков пересмотра оценок качества корпоративного долга
  - с начала 2010 г. перестанет действовать Указание ЦБ РФ №2156-У, дававшее послабления при определении качества долга (включая переоформленный и пролонгированный)
- **Остаются риски неблагоприятных изменений, которые могут привести к ухудшению ситуации с платежеспособностью компаний**
  - новая коррекция стоимости залогов (цены на недвижимость)
  - сжатие потребительского рынка, ведущее к ухудшению положения позиционирующихся на нем компаний
  - кросс-дефолты корпоративных заемщиков, ведущие к одновременному ухудшению качества кредитных портфелей многих банков

## 1.2. Факторы, определяющие динамику «плохих долгов»

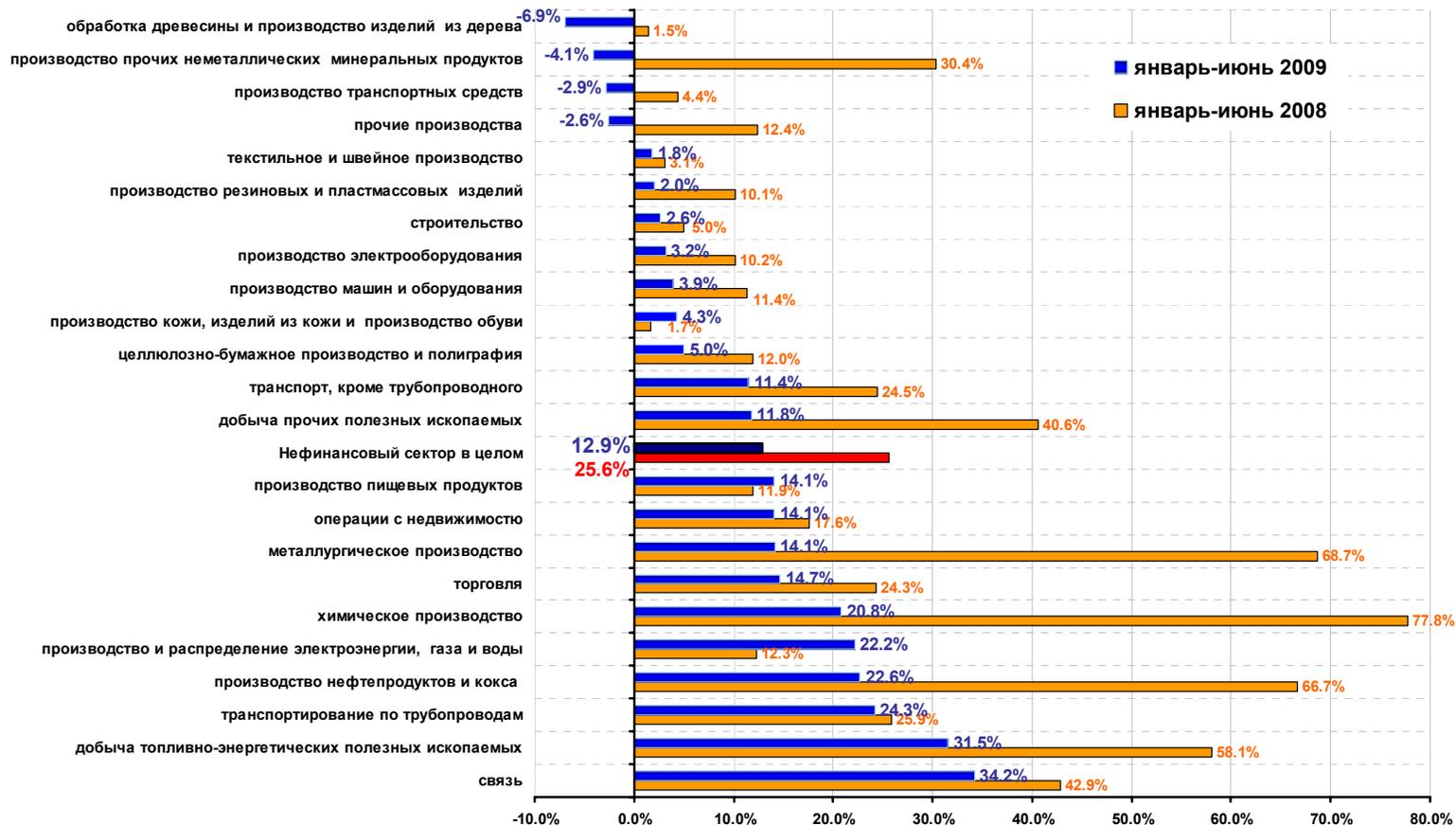


### 1.3. Динамика выручки и расходов на оплату труда в нефинансовом секторе (первое полугодие 2009 г. к первому полугодю 2008 г., %)



- Несоответствие масштаба падения выручки предприятий нефинансового сектора масштабу сокращения их издержек (в первую очередь – фонда оплаты труда) привело к значительному падению прибыльности в большинстве отраслей

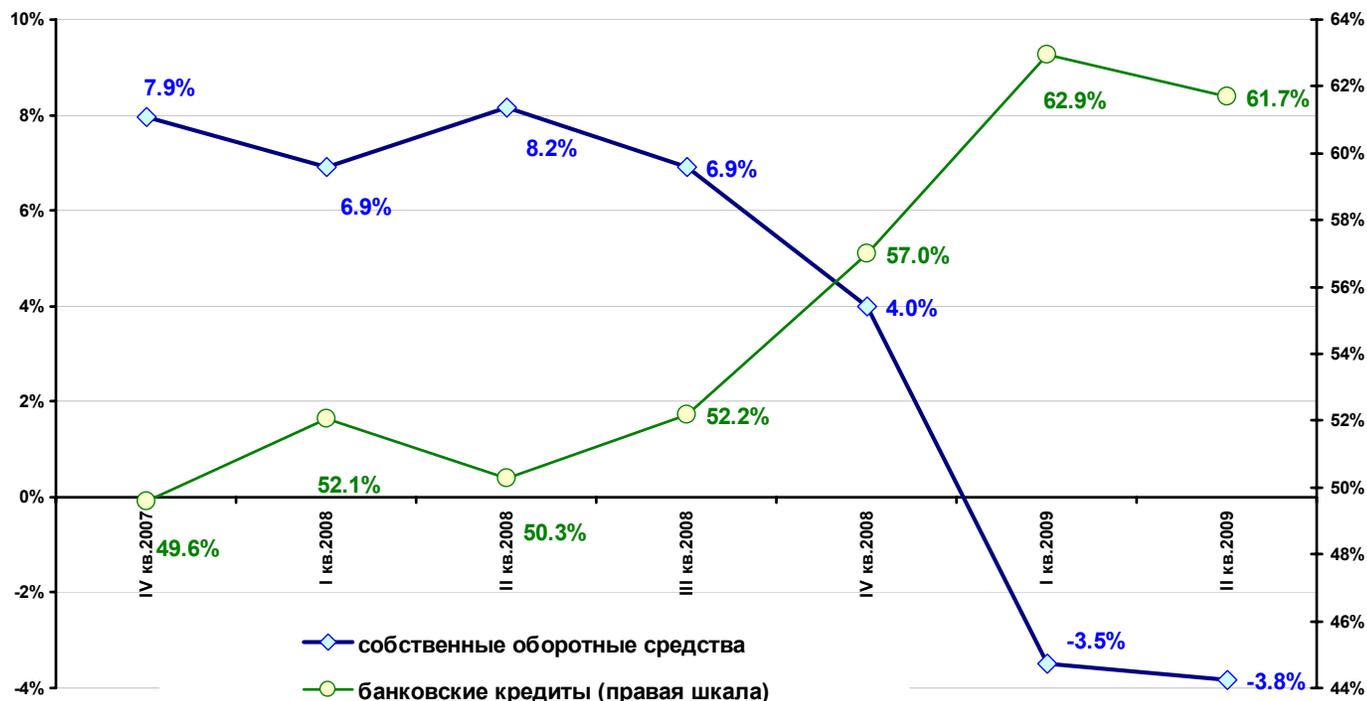
## 1.4. Отношение прибыли к долгу в нефинансовом секторе<sup>1</sup> (в годовом выражении, %)



- По сравнению с прошлым годом соотношение «прибыль/долг» в нефинансовом секторе ухудшилось более чем вдвое. Резко расширилась «зона» убыточных производств

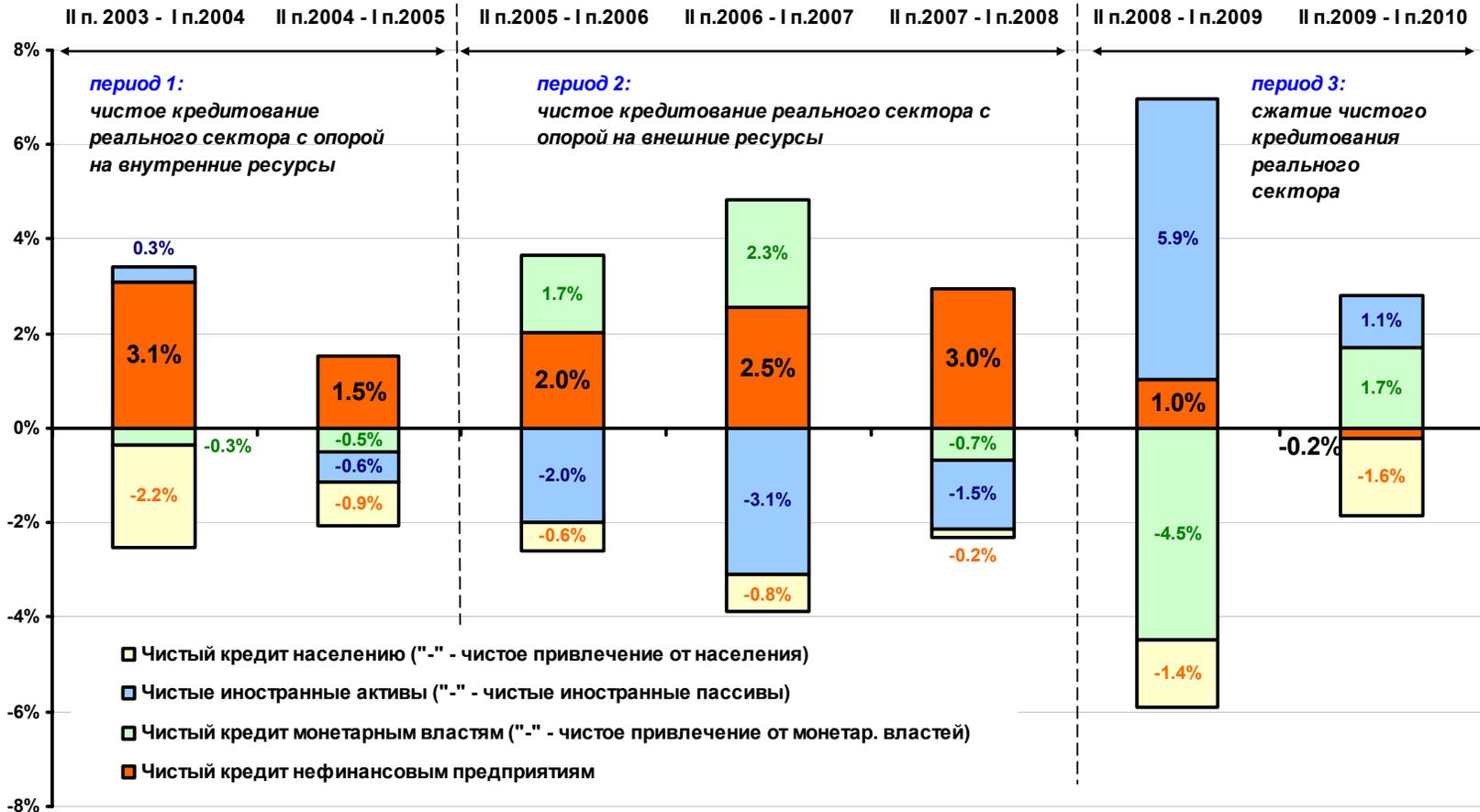
<sup>1</sup> Для обеспечения сопоставимости элиминировано влияние на величину показателя фактора переоценки валютных долгов и активов

## 1.5. Доля собственных средств и банковских кредитов в оборотном капитале обрабатывающих производств (%)



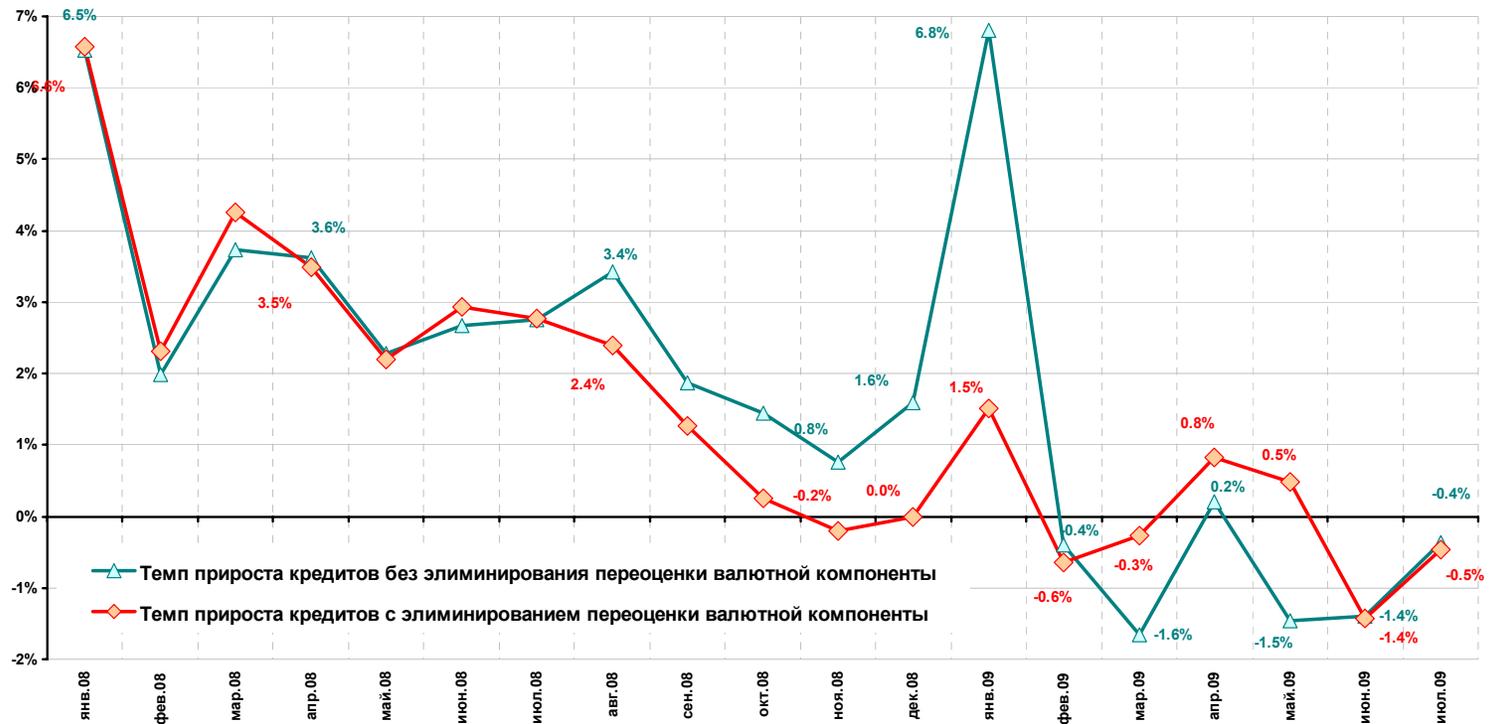
- Произошло обвальное снижение обеспеченности собственным оборотным капиталом практически всех видов производств. Наиболее сильным это снижение было в обрабатывающих отраслях
- Парадоксальным образом, несмотря на сжатие банковского кредитования, его доля в источниках формирования оборотного капитала предприятий существенно возросла. Причина – в том, что остальные источники оборотных средств сокращались еще более резко. Это означает рост долговой нагрузки на предприятия.
- Аномальный, в условиях кризиса, рост зависимости предприятий от долгового финансирования становится фактором неустойчивости их финансового положения в ближайшей перспективе

## 1.6. Сальдо операций банков с другими секторами (потоки, в % к ВВП)



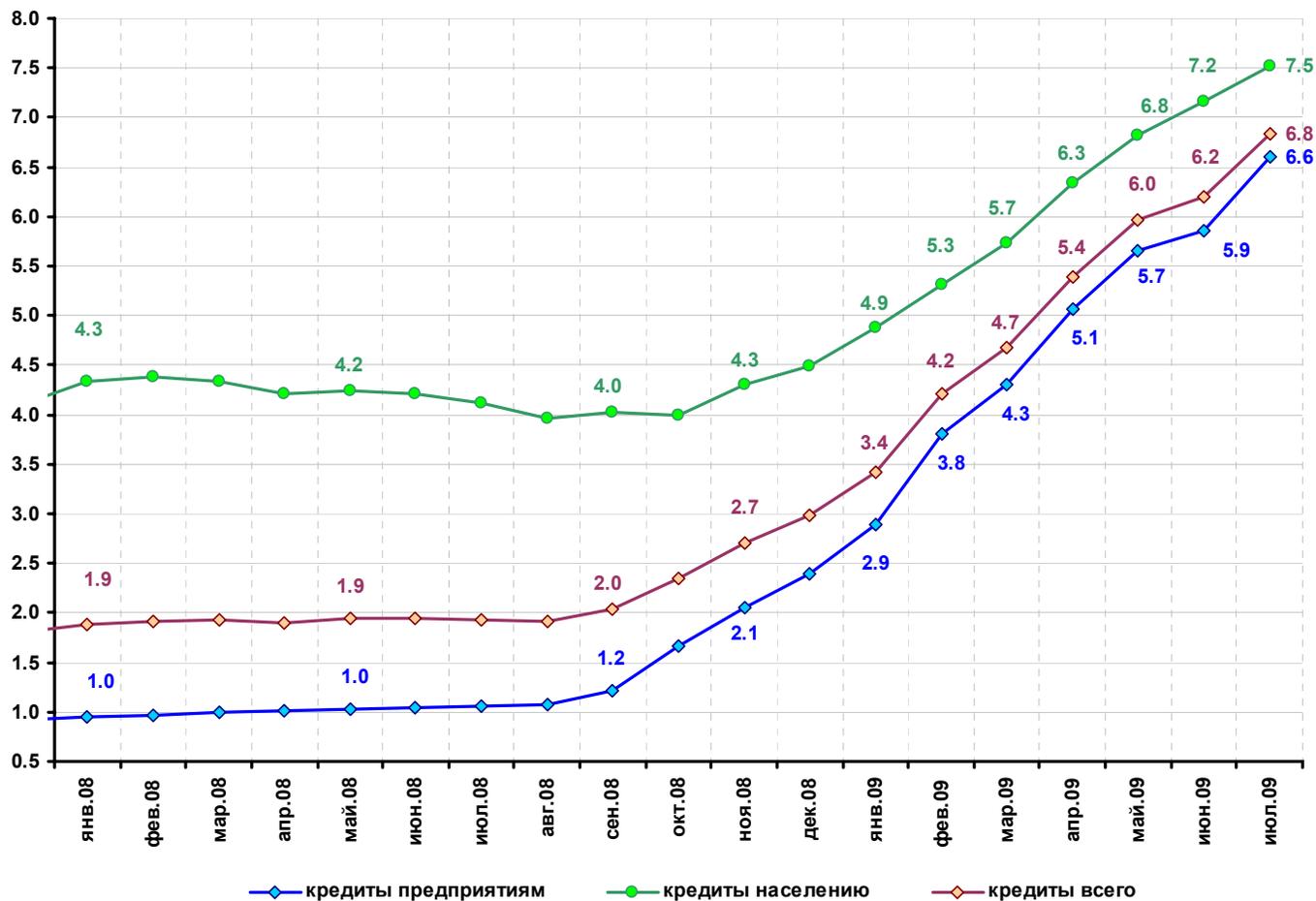
- Вплоть до середины 2010 г. банки не смогут выступать в качестве устойчивого источника чистого кредитования реального сектора
- Это связано с начавшейся перегруппировкой финансовых потоков, опосредуемых банковской системой. Операции с внешним миром и монетарными властями из источника чистого притока ресурсов в банковскую систему превратились в источник их чистого оттока

## 1.7. Кредиты банков нефинансовым предприятиям (темпы прироста, %)



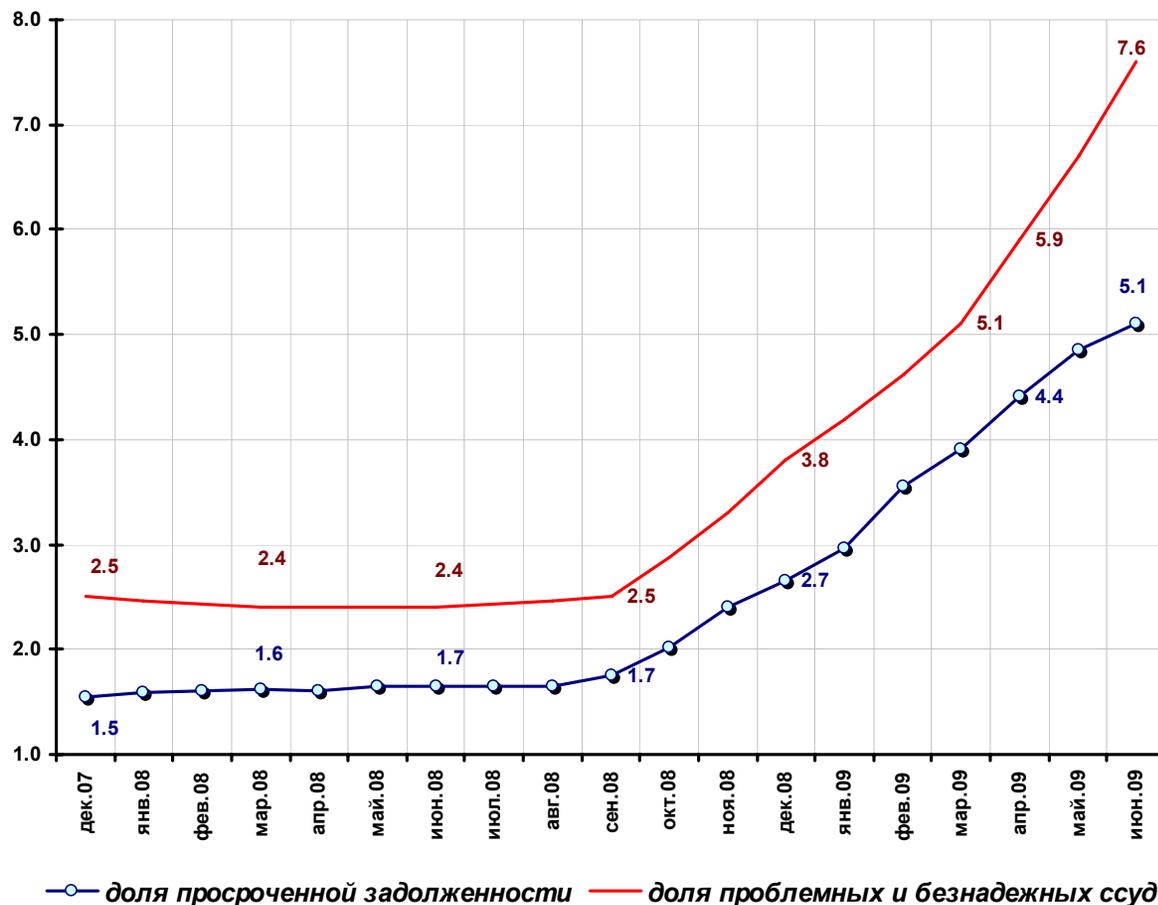
- Тенденции последних месяцев подтверждают неготовность банковского сектора наращивать кредитование экономики. Несмотря на снижение девальвационных ожиданий и улучшение ситуации с ликвидностью, динамика кредитного портфеля остается слабой и крайне неустойчивой
- Объем выдаваемых банками новых ссуд заметно сократился. Одновременно возросла доля ссуд, выдаваемых в рамках реоформления ранее накопленной проблемной задолженности
- Неустойчивость доступа к кредиту в условиях дефицита у предприятий собственных оборотных средств может стимулировать все новых заемщиков к отказу от погашения ранее привлеченных ссуд и займов. Это будет означать мультиплицирование «плохих долгов»

## 1.8. Доля просроченной задолженности в совокупном объеме кредитов (без учета Сбербанка, на конец месяца, %)



- Благодаря активизации процесса реформирования и пролонгирования проблемных долгов рост доли просроченной задолженности, отражаемой в банковских балансах, в последние месяцы стал замедляться

## 1.9. Доля просроченной задолженности, проблемных и безнадежных ссуд<sup>1</sup> в совокупном объеме кредитов (включая Сбербанк, на конец месяца, %)



<sup>1</sup> Показатель просроченной задолженности не включает в себя всей суммы необслуживаемого кредита. Он отражает только непогашенные «транши» кредита.

Показатель объема проблемных и безнадежных ссуд, наоборот, отражает всю величину кредита, по которому имеется длительная задержка платежа.

Дополнительным фактором, который учитывается при отнесении кредита к категории проблемных и безнадежных, является финансовое положение заемщика.

Классификация кредитов по категориям осуществляется на основании Положения ЦБ РФ №254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности»

- Несмотря на замедление роста доли просроченных кредитов, увеличение доли проблемных и безнадежных кредитов ускорилось. Это, вероятно, отражает ухудшение банками оценок финансового положения заемщиков.

## 1.10. Необходимые условия стабилизации ситуации с «плохими долгами»

- Проведение компаниями масштабного сокращения трудовых издержек, что позволит нормализовать рентабельность
- Проведение частичных списаний долга в рамках реструктуризации кредитных портфелей. Это позволит нормализовать уровень долговой нагрузки на нефинансовый сектор
- Завершение периода сжатия ресурсной базы банковской системы, что приведет к восстановлению предложения нового кредита для жизнеспособных заемщиков

**Пока эти условия не выполнены**

## 2.1. Стресс-сценарии на 2009-2011 гг.: предпосылки

### ■ Стагнационный

затягивание процесса сокращения издержек в нефинансовом секторе, «псевдореструктуризация» (переоформление без списаний) проблемных долгов компаний

### ■ Внутренний шок

взаимно обусловленные: рост числа корпоративных банкротств, падение занятости, новая коррекция рынка недвижимости - во втором полугодии 2009 г.

### ■ Внешний шок

коррекция цен на нефть и новая волна глобального кризиса ликвидности во втором полугодии 2009 г., инициирующая внутренние шоки (см. выше) и заметное ослабление рубля

## 2.2. Стресс-сценарии на 2009-2011 г.: ожидаемая макроэкономическая динамика

### ■ Стагнационный

сохранение избыточной нагрузки на финансы компаний со стороны трудовых издержек и обслуживания долга, рост числа компаний-«зомби», «ползучее» сокращение конечного спроса

стагнация производства на протяжении прогнозного периода

### ■ Внутренний шок

нормализация издержек компаний (в том числе за счет снижения трудовых издержек), «расчистка» долгового рынка

с середины 2010 г. – начало устойчивого восстановления экономики, поддерживаемое оживлением кредитования

### ■ Внешний шок

заметное сокращение производства во второй половине 2009 г., глубокая коррекция рынка труда и «расчистка» долгового рынка

с середины 2010 г. – стабилизация производства под влиянием импортозамещения, к концу 2010 г. – признаки оживления экономики

### 3.1. Основные результаты прогноза

1. Доля проблемных и безнадежных ссуд в банковском портфеле увеличится в 2.4-2.7 раз к текущему уровню и превысит 18%.

Эта доля примерно соответствует уровню 1998 г.  
Пик «плохих долгов» придется на 2010 г.

2. Выход на нормальный для России уровень проблемных и безнадежных ссуд (4-4.5% от портфеля) займет не менее пяти лет после прохождения пика.

Длительность выхода обусловлена ожидаемыми низкими темпами роста экономики в перспективе ближайших лет (в отличие от ситуации после кризиса 1998 г.)

3. Риск возникновения «банковской паники» в 2009-2010 гг. будет значимым. Однако масштаб оттока средств со счетов и вкладов в случае ее возникновения окажется меньшим, чем в прошлом году.

«Плохие долги» банков – основной детонатор возможной паники. Девальвационные ожидания, в отличие от прошлого года, уже не будут играть значимой роли. Это ограничит масштаб возможного оттока

## 3.2. Методология прогноза кризисных процессов на основе системы опережающих индикаторов

### Среднесрочная балансово-эконометрическая модель национальной экономики

- Макропоказатели (ВВП, инфляция, инвестиции, розничная торговля и др.)
- Распределение доходов
- Консолидированный бюджет
- Платежный баланс
- Баланс доходов и расходов населения
- Курсы и ставки
- Денежные агрегаты
- Баланс Центрального банка
- Баланс банковской системы

Комплексный  
среднесрочный прогноз

### Система опережающих индикаторов банковских кризисов

- Индикаторы рисков ликвидности
- Индикаторы кредитных рисков
- Индикаторы валютных рисков

Прогноз доли  
«плохих долгов» в  
кредитном  
портфеле банков

Прогноз вероятности и масштаба  
оттока средств со вкладов и счетов

Сводный опережающий  
индикатор кризисов (СОИ)

### 3.3. Используемое определение системного банковского кризиса

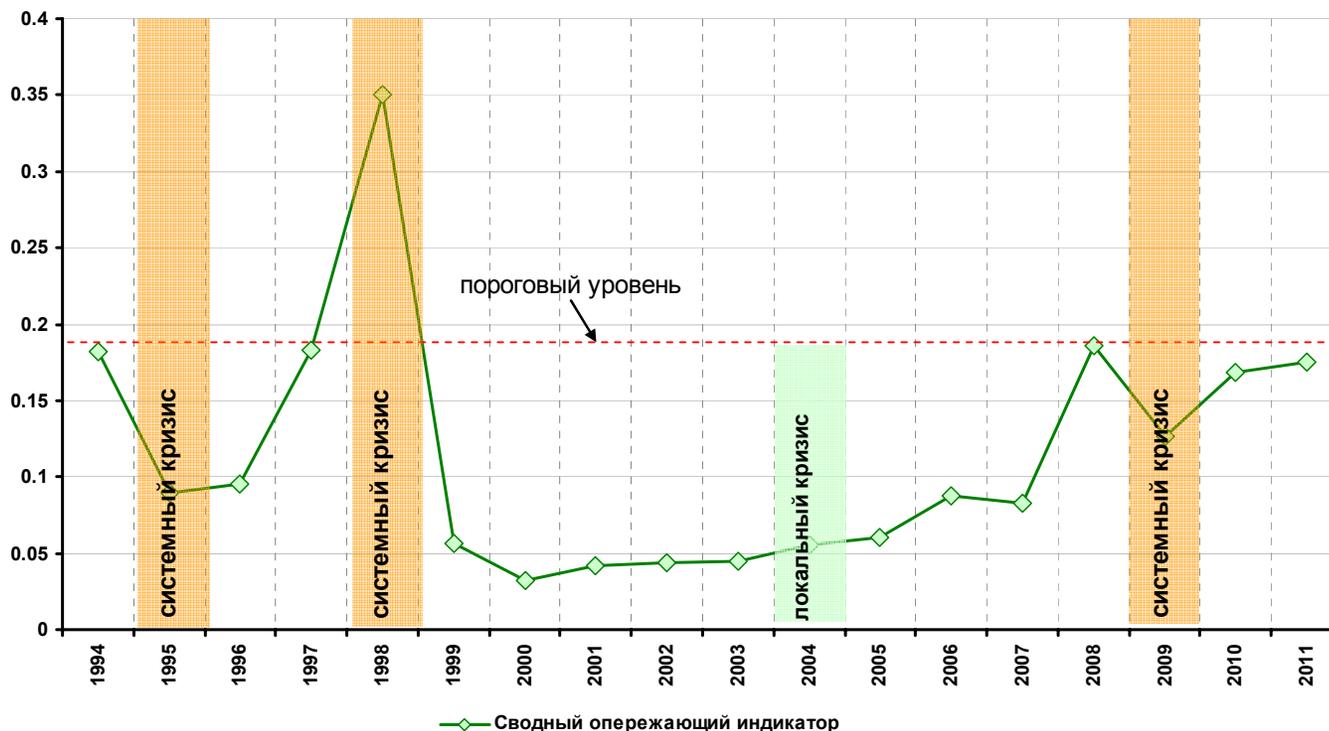
(модифицированное определение Демиргук-Кунт и Детражиа<sup>1</sup>)

**Системный банковский кризис – ситуация, при которой происходит, как минимум, одно из следующих событий:**

- доля проблемных активов в общем объеме активов системы превышает 10%
- происходит изъятие значительной части банковских депозитов (наше определение – более 15% в течение квартала)
- происходит замораживание вкладов («банковские каникулы»)
- проводится вынужденная национализация значительной части (более 10%) банков либо их ликвидация
- происходит масштабная (в объеме более 2% ВВП) единовременная рекапитализация банков государством и частным сектором

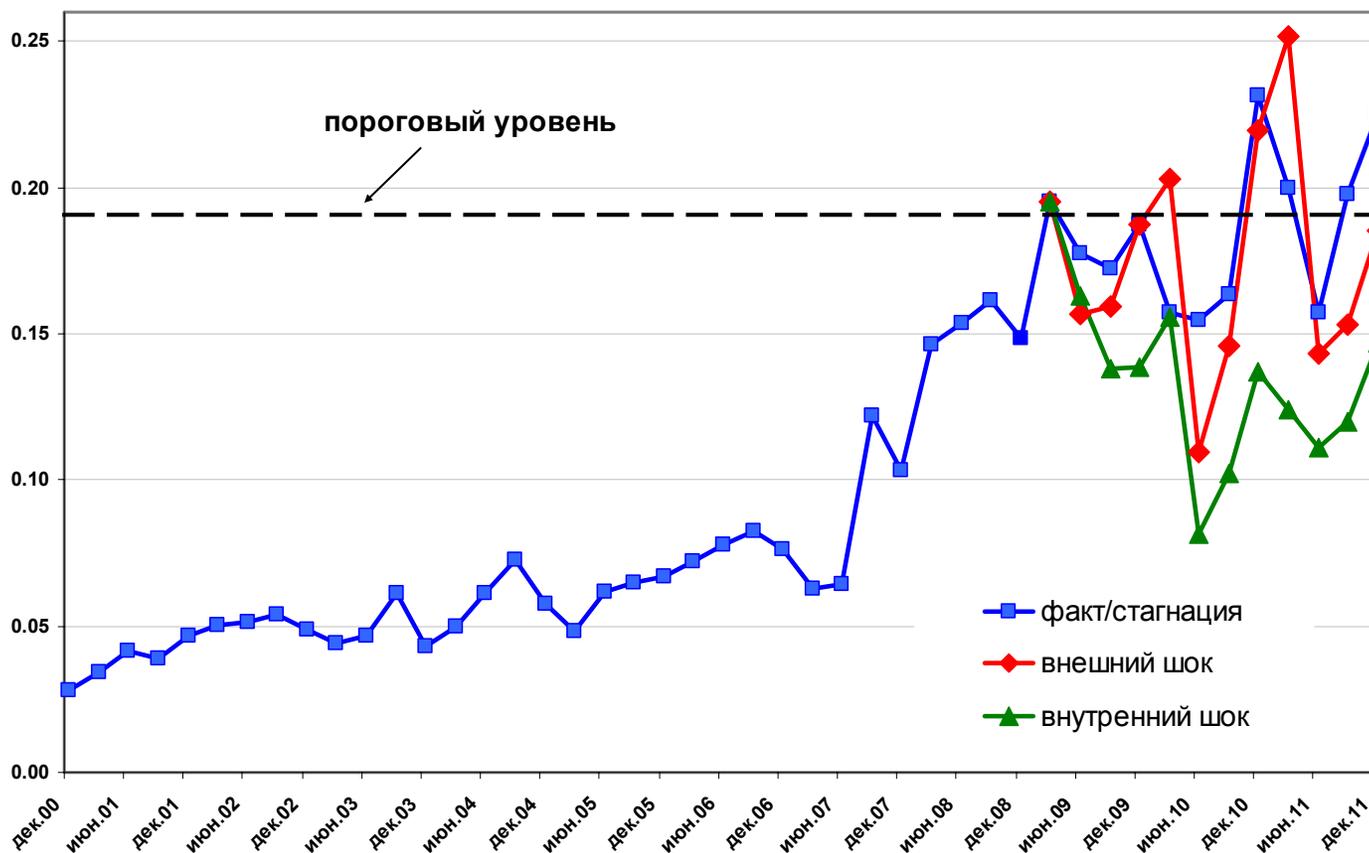
<sup>1</sup> Demirguc-Kunt A., Detragiache E. The determinants of banking crisis in developing and developed countries. IMF Staff Papers, 1998, №45

### 3.4. Оценка вероятности системного кризиса на основе сводного опережающего индикатора (СОИ)



- На основе анализа данных за 1980-2000-е годы по 35 странам в ЦМАКП был разработан сводный опережающий индикатор (СОИ) системных банковских кризисов. Превышение СОИ порогового уровня означает более чем 50%-ю вероятность в последующий год системного банковского кризиса, вызванного макроэкономическими причинами. Для России пороговый уровень СОИ – 0.19.
- СОИ предсказывал системный банковский кризис в 1995 г. по данным за 1994 г., в 1998 г. по данным 1997 г., в 2009 г. по данным за 2008 г.
- Полученный результат означает, что в 2009 г. величина проблемных активов с высокой вероятностью превысит 10% совокупных активов банковской системы

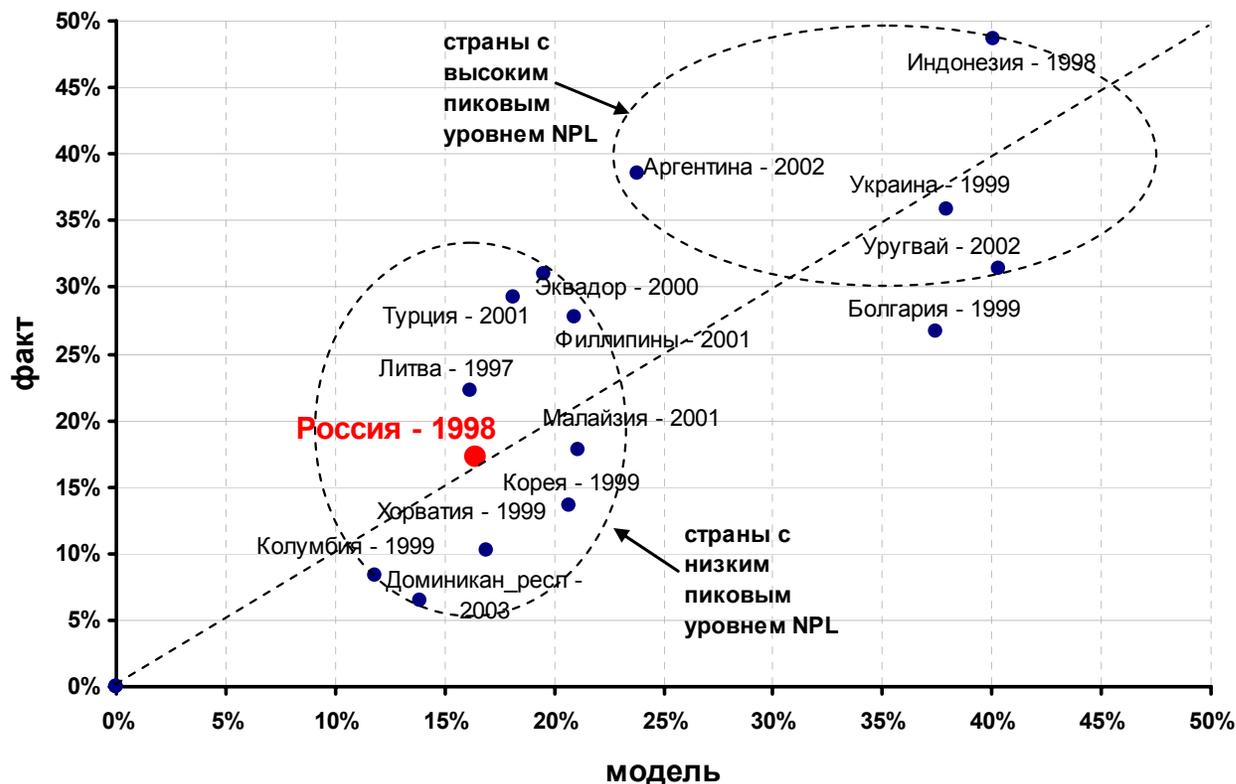
### 3.5. Динамика сводного опережающего индикатора системного банковского кризиса (поквартально)



- Моделирование поведения СОИ по данным стресс-сценариев показывает, что устойчивая среднесрочная стабилизация ситуации после прохождения пика напряженности в 2009-2010 гг. произойдет только в случае реализации сценария внутреннего шока (шоковая расчистка рынков в 2009 г.)
- В стагнационном сценарии и сценарии внешнего шока высоки риски рецидива кризиса примерно через 2 года после прохождения первого пика напряженности (следствие медленного «рассасывания» плохих долгов)

### 3.6. Прогноз пиковой доли «плохих долгов» (non-performing loans, NPL) на основе эконометрической модели

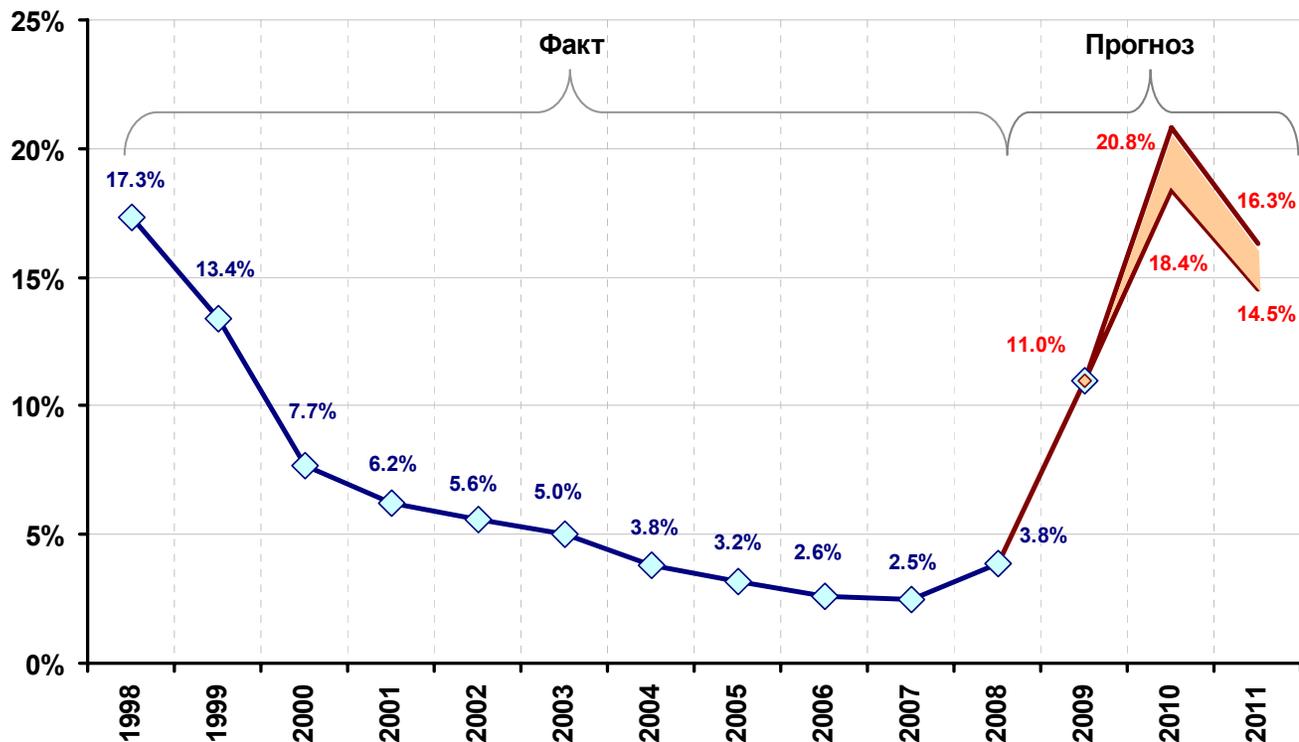
Модельные и фактические значения доли «плохих долгов»<sup>1</sup> (NPL) на пике кризиса, %



- На основе панельных данных за 1997-2008 гг. по 41 стране была построена регрессия, позволяющая прогнозировать значения доли «плохих долгов» в кредитном портфеле по макроэкономическим данным и данным финансовой статистики с лагом в один год

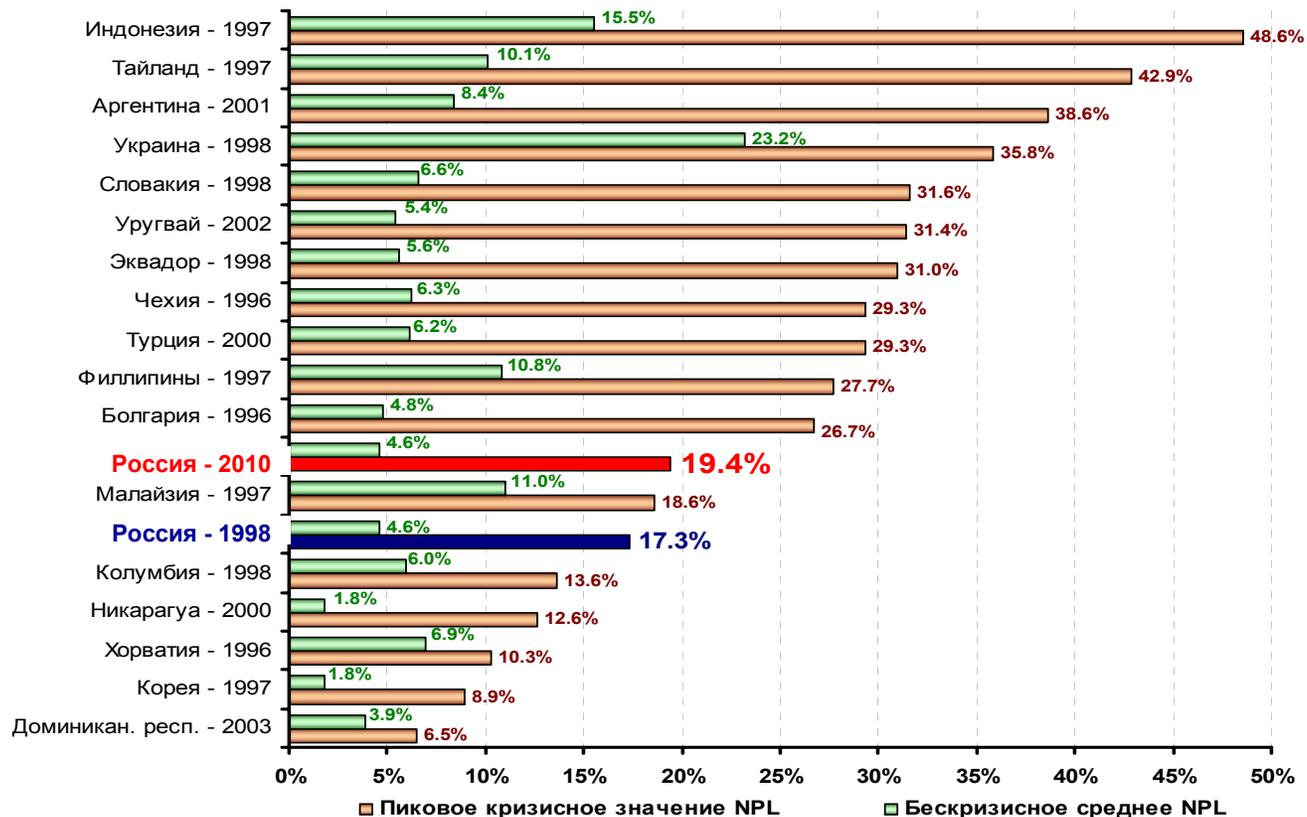
<sup>1</sup> Здесь и далее используются данные МВФ (Global financial stability report) о доле «плохих долгов» (NPL) в кредитном портфеле по различным странам. В соответствии с методологией МВФ для России в качестве показателя доли «плохих долгов» (NPL) применяется рассчитываемый Банком России показатель доли проблемных и безнадежных ссуд

### 3.7. Прогноз доли «плохих долгов» (проблемных и безнадежных ссуд) в кредитном портфеле российских банков (%)



- Согласно модельным расчетам, доля проблемных и безнадежных ссуд в кредитном портфеле российских банков к концу 2009 г. должна составить около 14% (по сравнению с 7.6% на 1.07.2009). Принимая во внимание действующие до конца 2009 г. послабления по определению качества ссуд (Указание ЦБ РФ №2156-У) можно ожидать, что в действительности эта доля составит около 11%.
- Пик доли «плохих долгов» придется на 2010 г. и составит, в зависимости от сценария от 18% (стагнационный сценарий) до 21% (внешний шок).
- С конца 2010 г. начнется процесс нормализации доли «плохих долгов». Наиболее медленно этот процесс будет развиваться в рамках стагнационного сценария

## 3.8. Пиковые и бескризисные значения доли «плохих долгов» в России<sup>1</sup> и других странах (%)

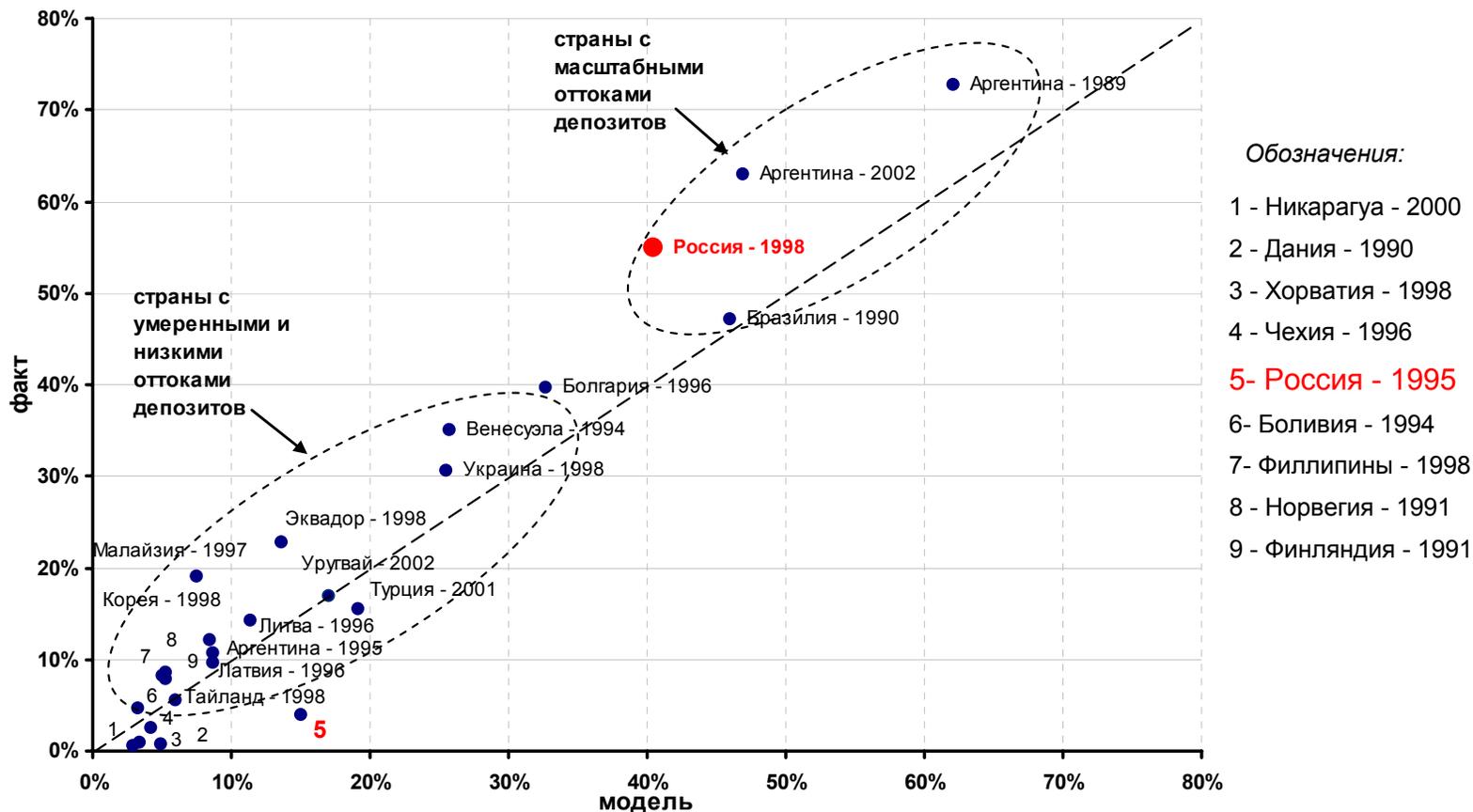


- Пиковое значение доли «плохих долгов» в России в 2010 г. будет чуть выше пикового значения кризиса 1998 г. Оно примерно в 4 раза превысит характерный для нашей страны средний бескризисный уровень
- Исходя из предполагаемой величины пика «плохих долгов» и темпов восстановления доходов предприятий и населения после кризиса (более низких, чем после кризиса 1998 г.) можно ожидать, что выход на средний бескризисный уровень «плохих долгов» займет не менее пяти лет

<sup>1</sup> Россия, 2010 - среднее для различных сценариев значение

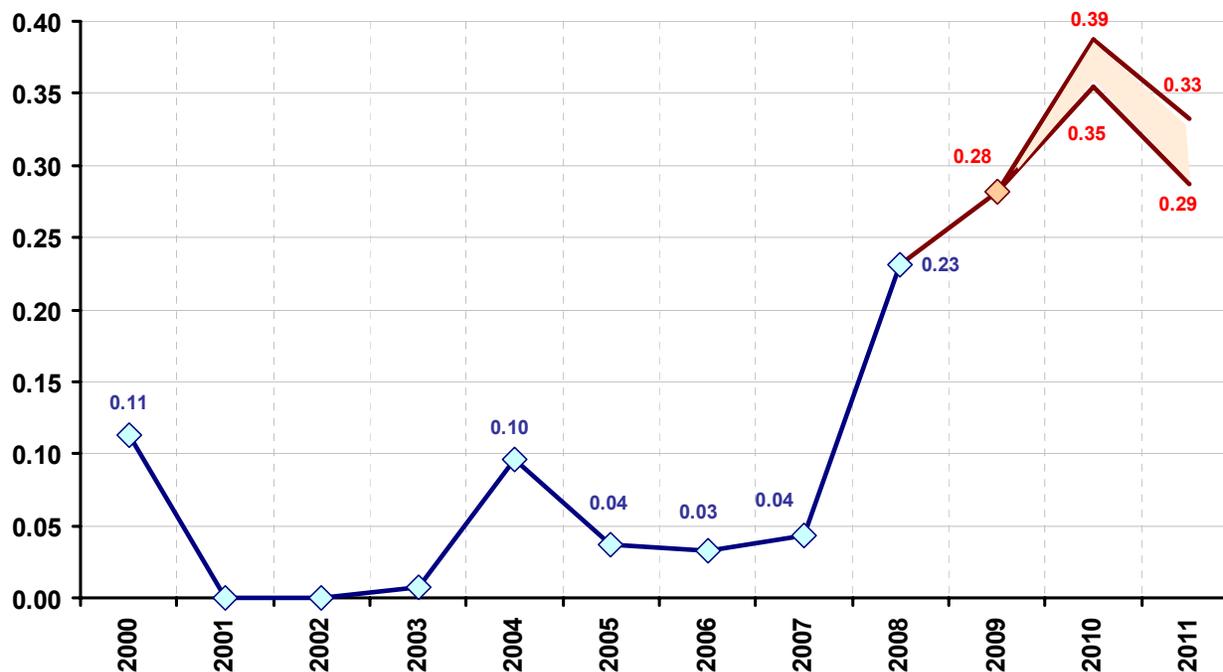
### 3.9. Прогноз оттока средств со вкладов и счетов на основе эконометрической модели

Модельные и фактические значения оттока средств со вкладов и счетов, в долларовом эквиваленте, за кризисный квартал, %



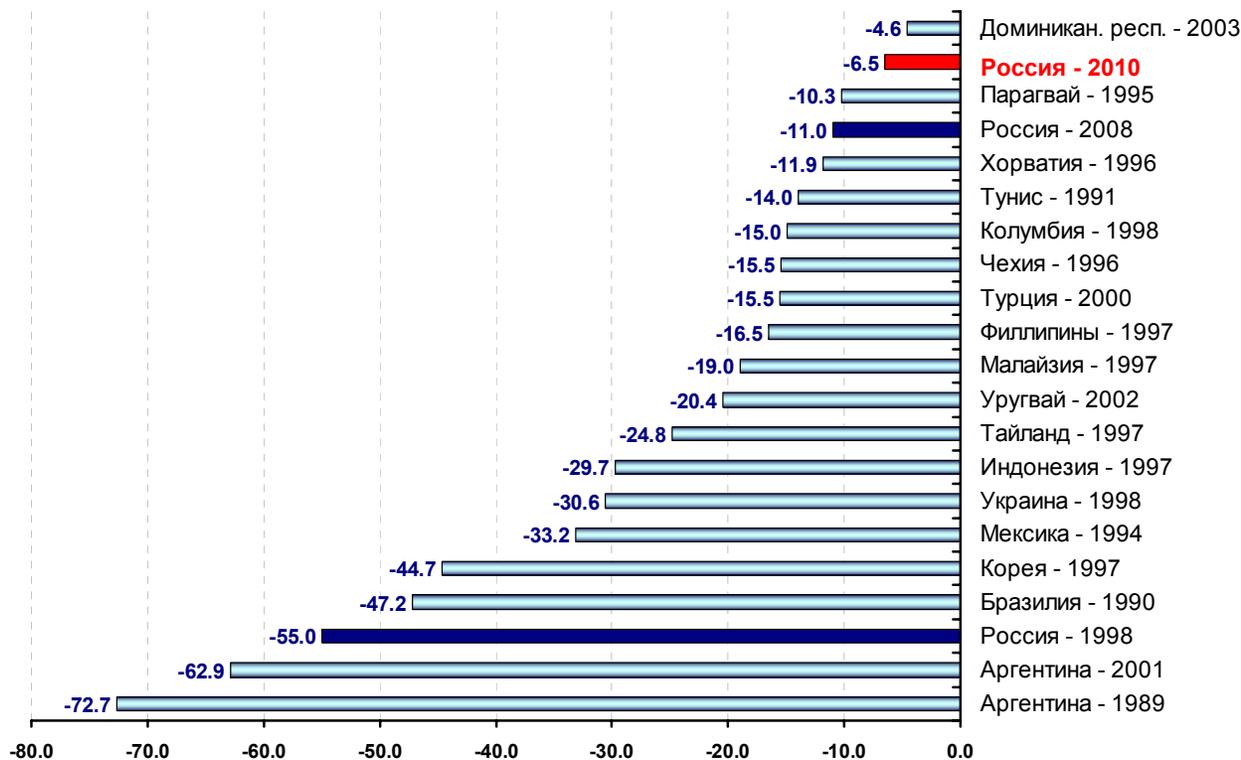
➤ На основе панельных данных за 1980-2008 гг. по 41 стране была построена тобит-модель, позволяющая прогнозировать значения оттока средств со вкладов и счетов в долларовом эквиваленте с лагом в один год

### 3.10. Оценка вероятности оттока средств со счетов и депозитов в российской банковской системе (по модели)



- Развитие кризисных процессов в банковской системе означает сохранение высокой вероятности «набегов» на банки. В 2009-2010 гг. эта вероятность будет на уровне, близком к уровню 2008 г.
- Основной фактор, способный вызвать панику у частных и корпоративных клиентов – информация о потере банками финансовой устойчивости из-за плохих долгов
- Девальвационные ожидания населения и предприятий существенно снижены по сравнению с 2008 г. Это ограничит масштаб оттока средств со вкладов и счетов (при условии проведения адекватной курсовой политики)
- Адекватная курсовая политика предполагает исключение возможности существенного ослабления курса рубля в момент, когда по тем или иным причинам усилится риск «набега» на банки. Курсовая стабильность позволит банкам использовать продажу иностранных активов для поддержания своей ликвидности

### 3.11. Максимальный квартальный отток средств со вкладов и счетов в долларовом эквиваленте во время кризиса (%)



- Потенциал оттока средств со вкладов и счетов меньше, чем в 2008 г. и существенно меньше, чем в 1998 г. Причина – более низкий уровень девальвационных ожиданий клиентов и вкладчиков
- В рублевом эквиваленте квартальное сокращение средств на счетах и депозитах населения и предприятий, в случае возникновения «банковской паники», составит: в 2009 г. – 3%, в 2010 г. – 6% (среднее по сценариям). Для сравнения – квартальный максимум в 1998 г. – 16%, в 2008 г. – 7%
- В долларовом эквиваленте квартальное сокращение в случае возникновения банковской паники составит: в 2009 г. – 4%, в 2010 г. – 7% (среднее по сценариям). Для сравнения – квартальный максимум в 1998 г. – 55%, в 2008 г. – 11%

## 4.1. Основные результаты оценки

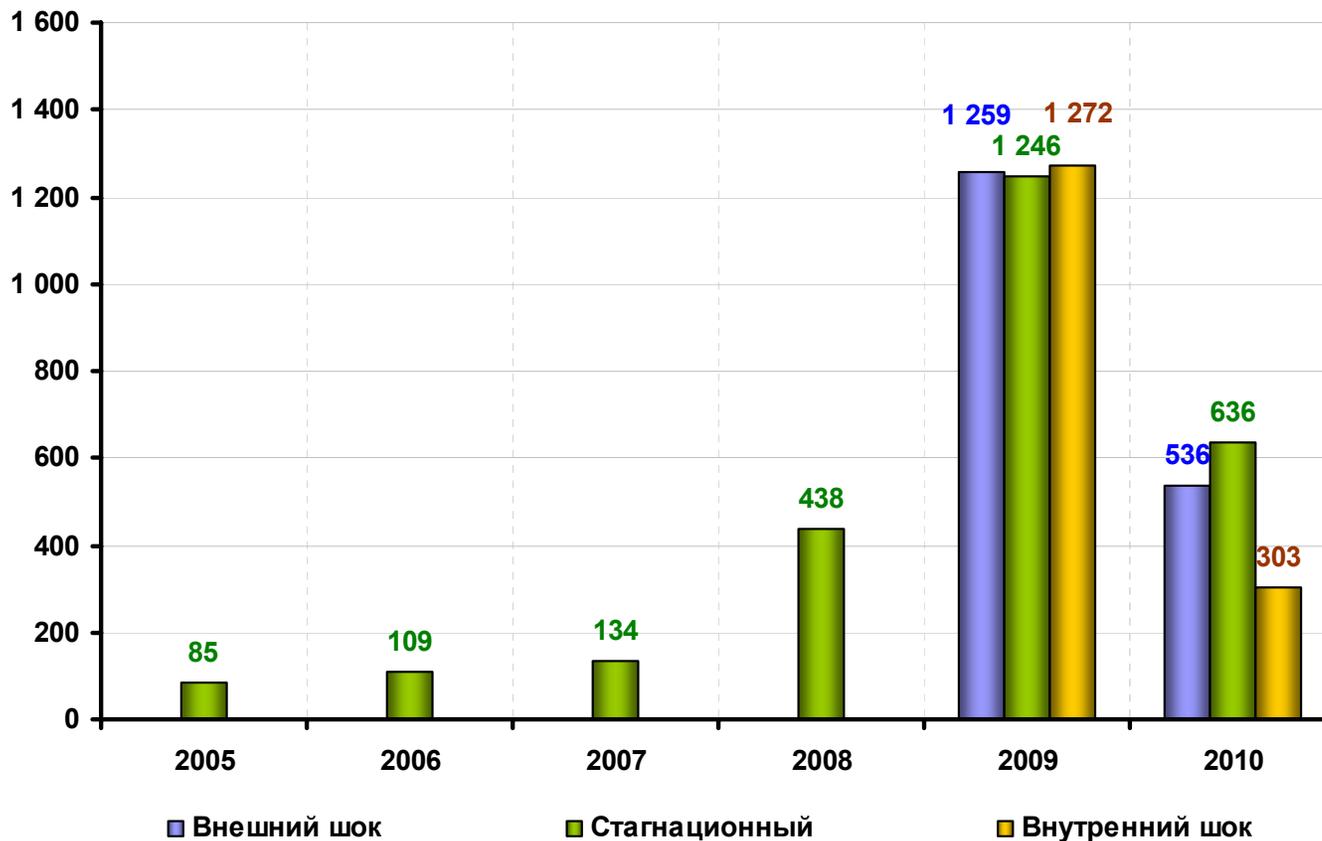
- 1. Потребность банков в дополнительной капитализации в 2009-2010 г. оценивается в 500-600 млрд. руб.**  
В сочетании с фактически предоставленными 940 млрд. руб.<sup>1</sup> это означает, что объем вынужденных затрат на рекапитализацию банковского сектора составит 3.5-3.8%ВВП
- 2. Наиболее значительная потребность в поддержке капиталов банков ожидается в рамках стагнационного сценария развития экономики**
- 3. Потребность в рекапитализации частных банков за счет государства оценивается примерно в 400 млрд. руб.**  
Эта величина укладывается в называемые параметры государственных вложений (215 млрд. руб. субординированных кредитов, 460 млрд. инвестиций в капиталы первого уровня путем внесения ОФЗ в 2009-2010 гг.)
- 4. Потребность банков в экстренной поддержке ликвидности в случае возникновения «банковской паники» оценивается на уровне не более 380 млрд. руб.**  
При этом в период «набега» необходимо проведение курсовой политики, дестимулирующей девальвационные ожидания. В противном случае вероятен многократный рост потребности банков в поддержке ликвидности
- 5. Имеющихся в распоряжении Банка России инструментов рефинансирования (беззалоговые кредиты, кредиты под залог нерыночных активов и др.) вполне достаточно для обеспечения такого спроса на ликвидность.**  
Вместе с тем возможны проблемы, связанные с неравномерным доступом банков к инструментам рефинансирования

<sup>1</sup> включая недавнюю покупку государством допэмиссии акций ВТБ на сумму 180 млрд. руб.

## 4.2. Предпосылки анализа потребности банков в дополнительной капитализации

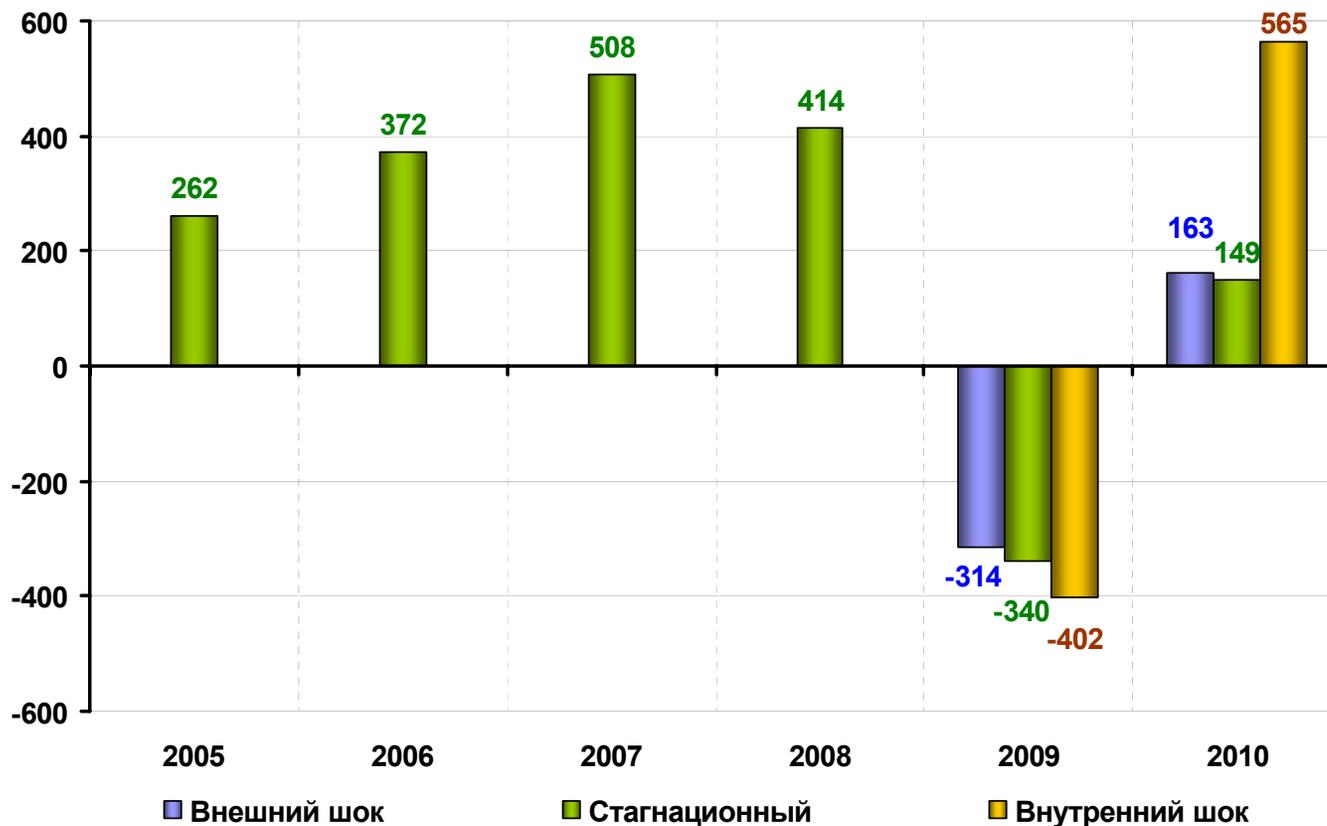
- Объем взносов в капиталы банков должен обеспечивать удержание показателя достаточности капитала на уровне не менее 11% (минимальное нормативное значение – 10%)
- Собственники банков способны ежегодно предоставлять взносы в их капитал в объеме 19% от его величины на начало года (средний уровень интенсивности инвестиций собственников в 2003-2008 гг.)
- Остальная часть потребности банков в пополнении капитала покрывается за счет государства
- Еще до окончания срока действия Указания ЦБ РФ №2156-У (31.12.2009), установившего послабления в отношении оценки переоформленных (реструктурированных) ссуд, банки начнут формировать резервы под потери в соответствии с обычным порядком. Это позволит им избежать единовременного резкого снижения капитала в начале 2010 г.

### 4.3. Прирост резервов банков, создаваемых под возможные потери и обесценение активов, по сценариям (млрд. руб.)



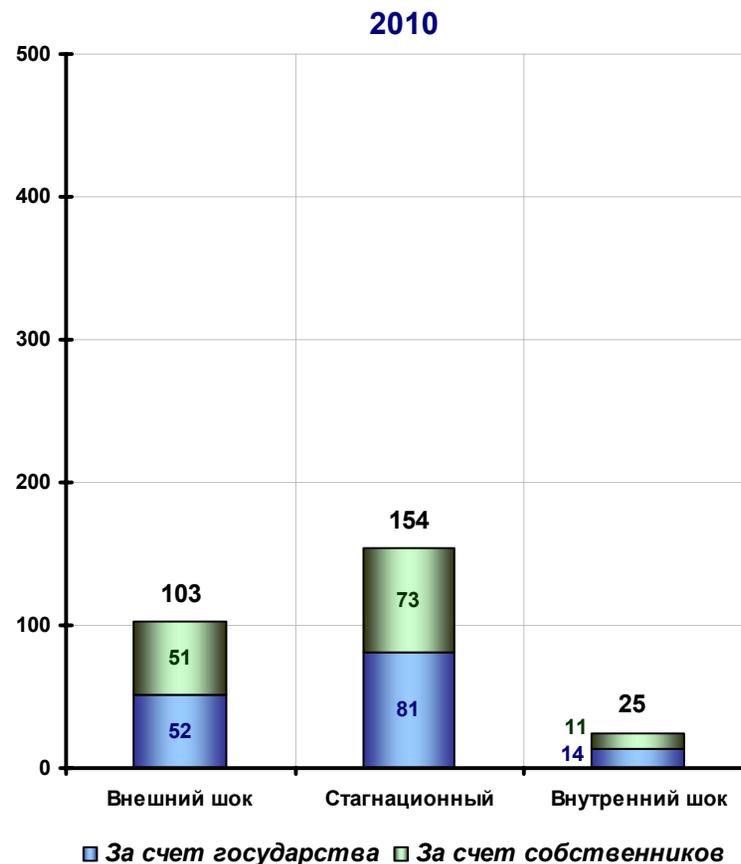
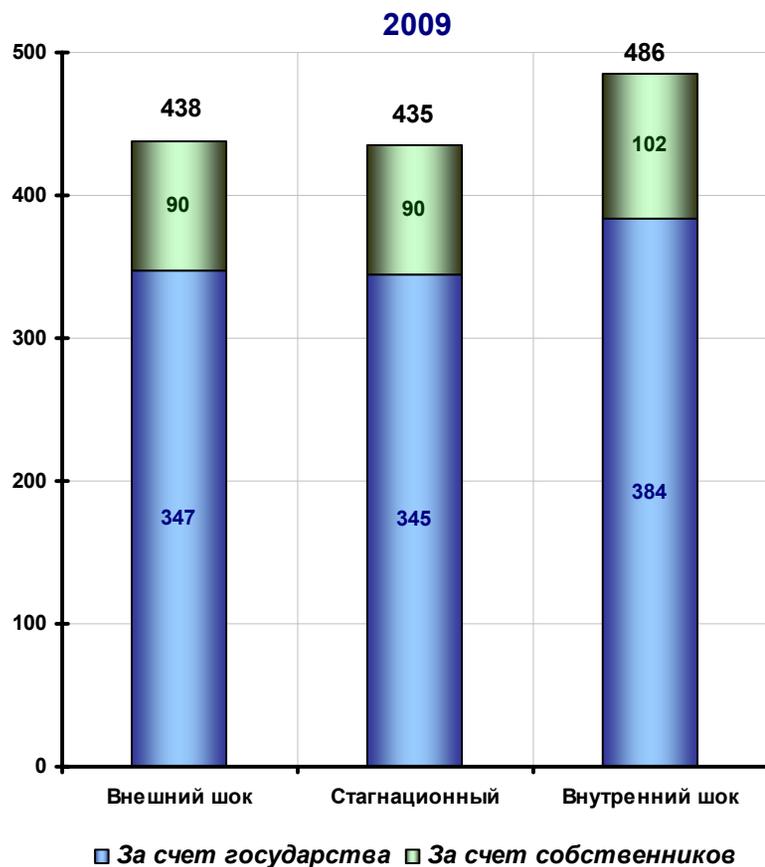
- Оценки показывают, что при прогнозируемом росте доли проблемных и безнадежных ссуд потребность банков в создании резервов под потери по кредитам и другим активам составит 1.6-1.8 трлн. руб. за 2009-2010 гг.
- Наибольший прирост резервов ожидается в 2009 г.
- Наиболее высокой потребность в формировании резервов будет в стагнационном сценарии

## 4.4. Балансовая прибыль банков, по сценариям (млрд. руб.)



- При прогнозируемых отчислениях в резервы банковская система зафиксирует убыток по результатам 2009 г. в размере 300-400 млрд. руб. При этом в сценарии внешнего шока убытки будут отчасти компенсированы доходами, которые банки получают от ослабления рубля по отношению к бивалютной корзине (с текущего уровня до 41 руб. за корзину)
- В 2010 г. ожидается выход банковской системы на прибыль по итогам года. Наиболее высокой прибылью будет в сценарии внутреннего шока, что связано с более быстрым оживлением кредитования и стабилизацией уровня проблемной задолженности

## 4.5. Оценка потребности банков в дополнительной капитализации (вторая половина 2009-2010 гг., млрд. руб.)

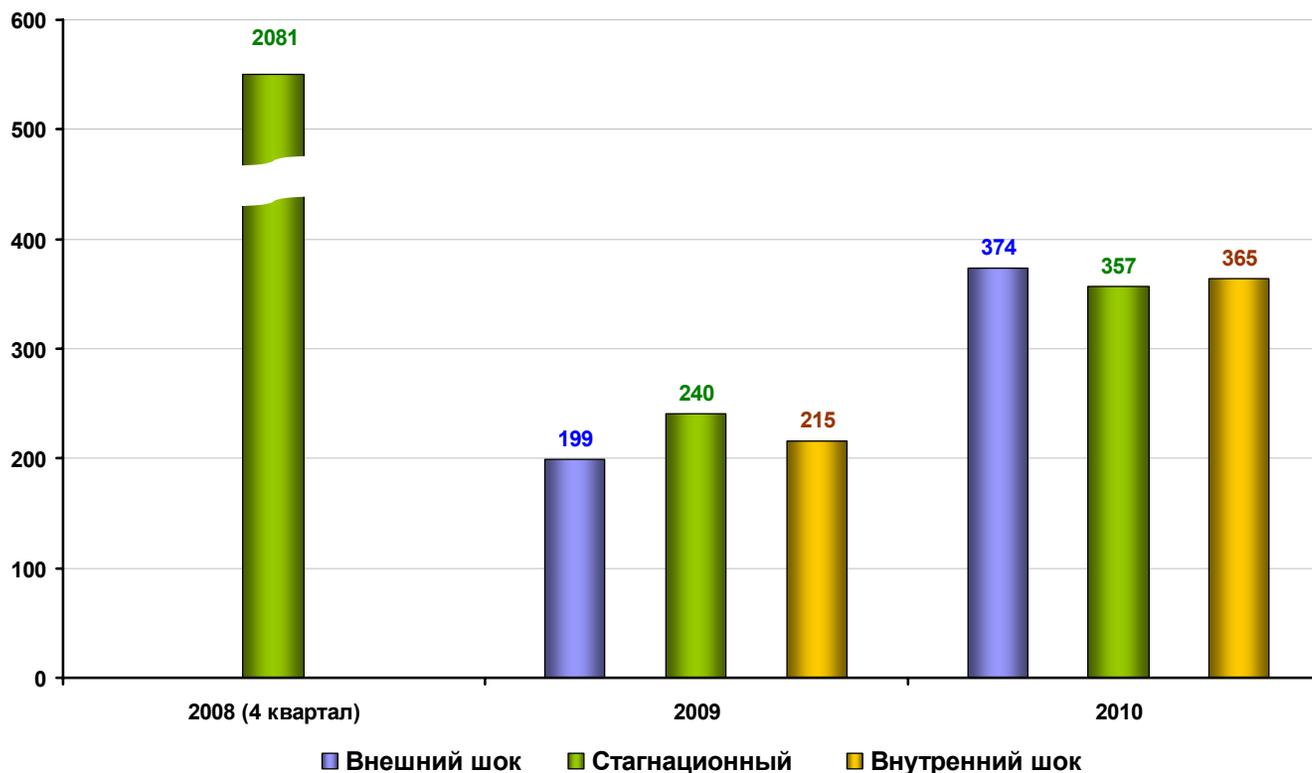


- Банки, у которых достаточность капитала может упасть ниже порогового уровня, предъявят спрос на вливания в капитал в объеме 500-600 млрд. руб. за 2009-2010 гг. Большая часть этого спроса придется на 2009 г.
- Наиболее высокой потребность в дополнительной капитализации будет в рамках стагнационного сценария
- 22-28% потребности банков в дополнительной капитализации может быть обеспечено за счет их собственников. Оставшиеся 72-78% (около 400 млрд. руб.) придется покрывать за счет государства

## 4.6. Предпосылки анализа потребности банков в поддержке ликвидности в случае возникновения «банковской паники»

- **Уровень ликвидных активов банков должен быть достаточен для покрытия:**
  - шокового оттока средств со вкладов и счетов в случае возникновения «банковской паники»
  - «обычных» оттоков (возникающих с вероятностью не менее 50%), определяемых уровнем неустойчивости клиентской базы данного банка в бескризисный период
- **В случае несоответствия уровня ликвидных активов банков данной потребности нехватка средств покрывается за счет рефинансирования со стороны денежно-кредитных властей**
- **Масштаб шокового оттока средств клиентов и вкладчиков предполагается равным величине медианного оттока по банковской системе (для всех банков, кроме Сбербанка)**

### 4.7. Оценка потребности банков в поддержке ликвидности в случае возникновения «банковской паники» (без учета Сбербанка, млрд. руб.)



- При ожидаемых, в случае возникновения «банковской паники» оттоках средств со счетов и вкладов потребность банковского сектора (без учета Сбербанка) в экстренной поддержке ликвидности в 2009 г. составит порядка 200-250 млрд. руб., в 2010 г. – порядка 350-380 млрд. руб. Это в 6-10 раз меньше, чем аналогичная поддержка, оказанная в четвертом квартале 2008 г.
- «Экономия» связана с предполагаемым более низким уровнем девальвационных ожиданий и, как следствие, неиспользованием банками полученной поддержки для финансирования оттока капитала. В случае, если последнее условие не будет выполнено, объем вложений в поддержание ликвидности банков может возрасти в несколько раз

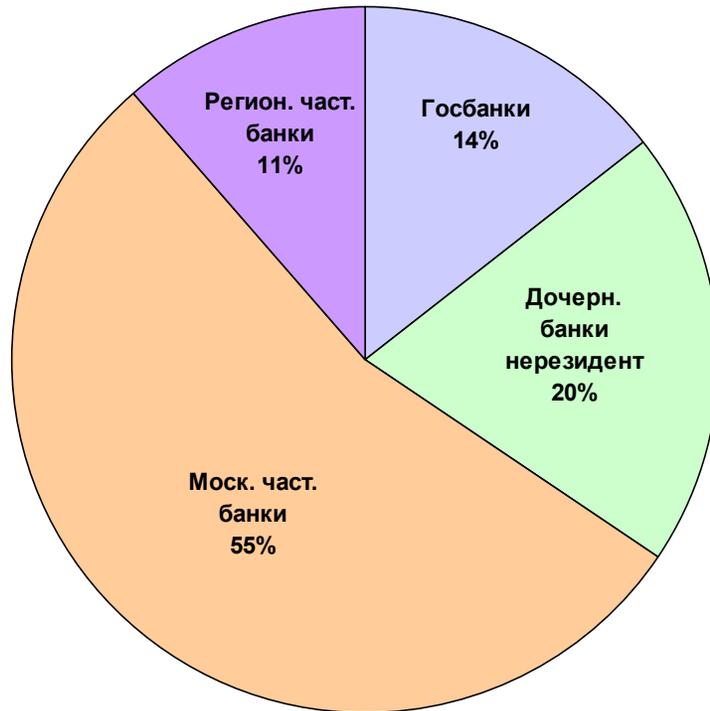
## 5.1. Основные результаты прогноза

1. Потребность в дополнительной капитализации возникнет у ограниченного числа банков (14%), на которые приходится существенная часть совокупных активов банковского сектора (более 40%).
2. На эти же банки приходится значительная часть депозитов населения (65% депозитов вне Сбербанка).  
Это обуславливает высокую социальную значимость спасения данных банков, а также необходимое вовлечение в этот процесс Агентства по страхованию вкладов
3. «Костяк» группы банков, нуждающихся в дополнительной капитализации, составляют крупные частные московские банки.  
Это связано с низким текущим уровнем достаточности капитала и, зачастую, высокой долей проблемных кредитов в их портфеле (розничные кредиты, кредиты крупным проблемным корпоративным заемщикам)

## 5.1. Основные результаты прогноза (продолжение)

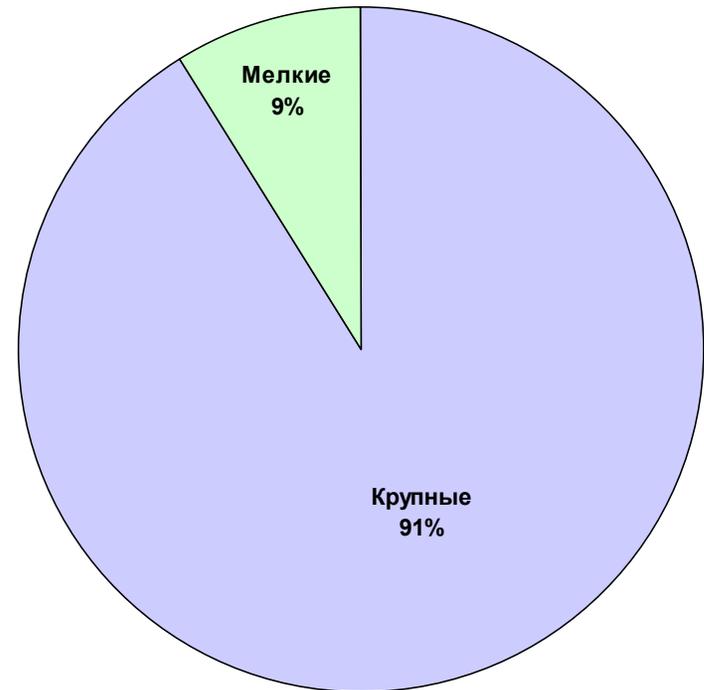
4. **Группа банков, у которых может возникнуть нехватка ликвидности в случае «банковской паники» является достаточно широкой (42% банков).**  
В данной группе существенную долю занимают небольшие банки, а также частные региональные банки (как мелкие, так и крупные). Это объясняется высокой неустойчивостью клиентской базы данных банков.  
В данной группе также присутствуют крупнейшие госбанки, как правило, поддерживающие низкий уровень ликвидных активов
5. **Основной «зоной риска» в банковской системе является группа, одновременно сталкивающаяся с нехваткой капитала и возможным дефицитом ликвидности.**  
Эта группа является потенциальным каналом переноса кредитных рисков банковского сектора на вкладчиков, и, соответственно, заражения «паникой».
6. **«Зона риска» достаточно широка: 20% суммарных активов банковской системы и 31% депозитов населения вне Сбербанка.**  
Сочетание значительных рисков группы с высокой социальной значимостью объективно делают ее приоритетным объектом антикризисного вмешательства со стороны регуляторов

## 5.2. Оценка потребности в дополнительной капитализации по группам банков за 2009-2010 гг. (%)



**Число банков, нуждающихся в дополнительной капитализации в 2009-2010 гг. по группам:**

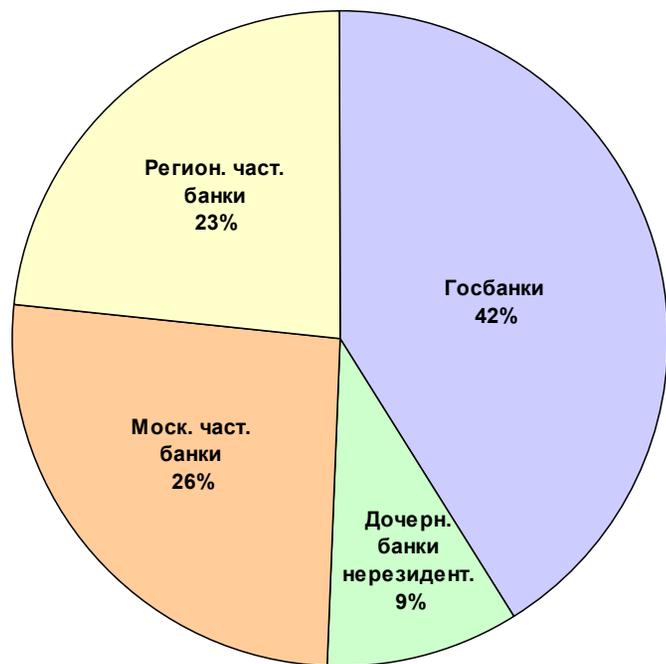
- ✓ Государственные банки – 3
- ✓ Дочерние банки нерезидентов – 17
- ✓ Частные московские банки – 58
- ✓ Региональные частные банки - 76



**Число банков, нуждающихся в дополнительной капитализации в 2009-2010 гг. по группам:**

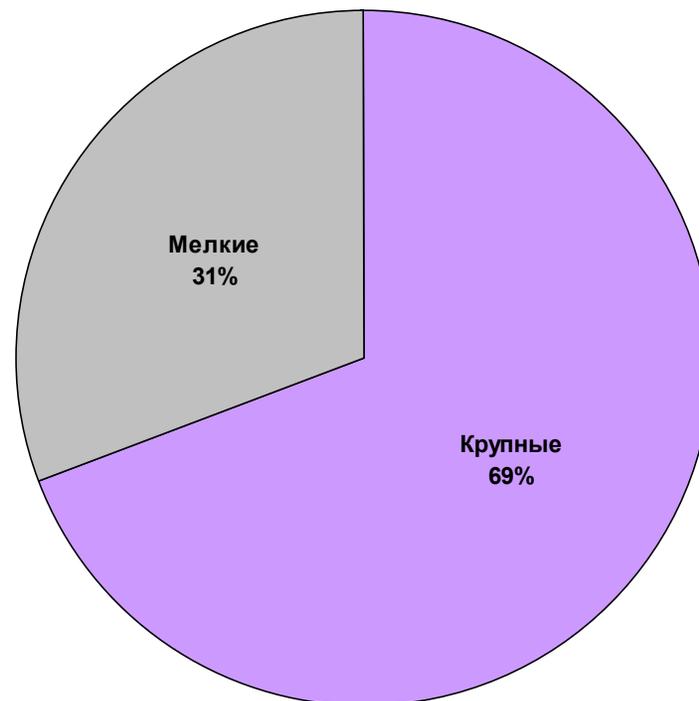
- ✓ Крупные банки (с активами, превышающими 50 млрд. руб.) – 38
- ✓ Мелкие банки – 116

### 5.3. Оценка потребности в поддержке ликвидности по группам банков за 2009-2010 гг. (без учета Сбербанка, %)



**Число банков, нуждающихся в поддержке ликвидности в 2009-2010 гг. по группам:**

- ✓ Государственные банки – 5
- ✓ Дочерние банки нерезидентов – 28
- ✓ Частные московские банки – 199
- ✓ Региональные частные банки - 217



**Число банков, нуждающихся в поддержке ликвидности в 2009-2010 гг. по группам:**

- ✓ Крупные банки (с активами, превышающими 50 млрд. руб.) – 37
- ✓ Мелкие банки – 412

## 6.1. Основные результаты оценки

1. **При достаточности объема поддержки банковской системы со стороны государства, структура поддержки нуждается в изменении**
2. **Необходимо развитие инструментов рефинансирования, доступных для небольших и региональных банков**
  - ❑ Данные банки уязвимы для «банковской паники»
  - ❑ Многие не имеют достаточного объема ликвидных залогов для рефинансирования в рамках ломбардного кредитования и прямого «репо» с Банком России
  - ❑ Зачастую не имеют кредитного рейтинга, достаточного для привлечения беззалоговых кредитов Банка России
  - ❑ Сталкиваются со сложностями при попытке получить рефинансирование под залог нерыночных активов
3. **Для крупных банков, находящихся в «зоне риска» (декапитализация, уязвимость к оттокам вкладов) может потребоваться использование стабилизационных кредитов Банка России и участие Агентства по страхованию вкладов**
  - ❑ В случае возникновения острых проблем с ликвидностью у таких банков предоставление им беззалоговых кредитов Банка России и рефинансирования под залог нерыночных активов может оказаться неприемлемым из-за высоких рисков таких вложений
  - ❑ Стабилизационные кредиты Банка России должны предоставляться на длительный срок под программу реструктуризации и рекапитализации таких банков
  - ❑ Уже на стадии возникновения проблем с ликвидностью таким банкам может быть предложена поддержка АСВ с последующим вхождением в капитал. Это потребует перераспределения в пользу АСВ части госсредств, направляемых на рекапитализацию банковского сектора

## 6.1. Основные результаты оценки (продолжение)

4. **С точки зрения системы страхования вкладов эффективность операций по спасению банков, находящихся в «зоне риска», будет достаточно высокой**
  - Оценка необходимых вложений в их рекапитализацию в среднем на 50% ниже объема страховой ответственности АСВ по депозитам населения в этих банках
5. **Значимая часть необходимых вливаний государства в капиталы банков будет вынужденно инвестирована на длительные сроки**
  - При условии обеспечения доходности по вложениям государства в размере 13% годовых (примерно соответствует параметрам доходности привилегированных акций, которые предполагается приобретать в обмен на ОФЗ) около 20% вложений не смогут быть выкуплены банками обратно в перспективе 10 лет и более