

*М. МАМОНОВ,
эксперт Центра макроэкономического анализа
и краткосрочного прогнозирования (ЦМАКП),*

*А. ПЕСТОВА,
эксперт ЦМАКП,*

*О. СОЛНЦЕВ,
кандидат экономических наук,
руководитель направления анализа денежно-кредитной
политики и банковской системы ЦМАКП*

КУЛЬТ НАЛИЧНОСТИ В РОССИИ: КАК ЕГО РАЗВЕНЧАТЬ И К ЧЕМУ ЭТО ПРИВЕДЕТ?

Начиная с прошлого года вопросы развития розничных платежных систем в России, до этого дискутировавшиеся лишь в узком кругу специалистов, стали активно обсуждаться широкой общественностью. Всплеск интереса к ним был связан с внесением на утверждение в органы законодательной власти проектов федеральных законов «О национальной платежной системе» и «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг». Последний законопроект (ставший законом летом 2010 г.) предусматривает выпуск и предоставление всем гражданам России универсальных электронных карт (УЭК), способных наряду с другими выполнять функцию платежных карт.

Системы безналичных розничных платежей быстро формируются в большинстве стран — и развитых, и развивающихся. При этом из международного опыта известно, что обезличивание платежей физических лиц дает экономике целый ряд «бонусов»: расширяется ресурсная база и растет кредитный потенциал финансового сектора, возрастает собираемость налогов и др. Однако оценка возможных макроэкономических эффектов от развития розничных платежных систем в России осталась за рамками последней дискуссии. Одновременно активно обсуждались эффекты с точки зрения сохранения экономического суверенитета, создания в России международного финансового центра, конкуренции банков и небанковских финансовых посредников и др. Среди направлений политики в этой области рассматривались

преимущественно вопросы надзора и регулирования, а стимулированию спроса на услуги таких систем почти не уделяли внимания.

Набор обсуждаемых идей, касающихся развития розничных платежных систем, повлияет на позицию властных органов. Как следствие, возникшие в ходе недавних дискуссий «тематические лакуны» могут создать риск принятия неэффективных решений. В частности, если регулирующие органы не смогут оценить масштаб возможного макроэкономического выигрыша от развития розничных платежных систем, то их мотивация к проведению соответствующей политики станет слабее.

Эффекты от замещения наличных расчетов безналичными: международный опыт

На макроуровне благодаря последовательному замещению наличных расчетов безналичными возникают пять основных позитивных эффектов.

1. Снижение издержек обращения денежных средств и совершения платежей. Переход от наличного денежного оборота к безналичному сопровождается существенным сокращением операционных издержек банковской системы. Развитие электронных платежных систем обеспечивает экономию на масштабе благодаря повышению доли постоянных издержек (расходы на платежную инфраструктуру) за счет снижения доли переменных (ниже трудоинтенсивность). Кроме того, банковские офисы частично вытесняются удаленным доступом к счетам (сетью банкоматов и платежами через Интернет).

Так, согласно расчетам системы VISA¹, стоимость совершения одной транзакции в системе электронных платежей в Исландии в четыре раза меньше, чем в системе наличных расчетов. Опросы норвежских банков свидетельствуют о двух-трехкратном разрыве².

В России развитие безналичных платежных систем существенно отстает от стран — членов ОЭСР. Наряду с другими факторами это определяет более высокий уровень операционных издержек, чем в развитых странах (см. рис. 1). Как следствие, возможности российской банковской системы извлекать прибыль и повышать свою капитализацию уменьшаются.

2. Сокращение доли теневой экономики. Функционирование теневой экономики в значительной мере обеспечивают сделки с наличными деньгами, что делает ее невидимой для государства. Соответственно развитие безналичных платежных систем и сокращение доли наличных денежных средств в денежной массе затрудняют теневой оборот.

¹ Перспективы развития системы электронных карточных платежей в России / VISA. 2005.

² *Humphrey D., Willeson M., Bergendahl G., Lindblom T.* Benefits from a Changing Payment Technology in European Banking // *Journal of Banking & Finance*. 2004. Vol. 30. P. 1631–1652.

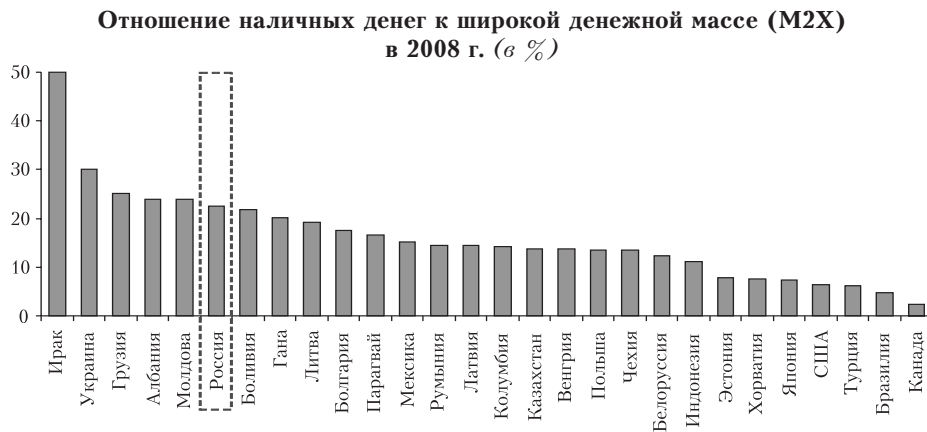


Источники: данные ОЭСР; расчеты ЦМАКП.

Рис. 1

По оценкам Росстата, в 2009 г. доля теневой экономики в России была высокой в торговле (33% от валовой добавленной стоимости в этой отрасли), гостиничном и ресторанном бизнесе (47%), операциях с недвижимостью (32%)³. Общий размер теневой экономики оценивается в 16% ВВП.

При этом в России доля наличных денег в широкой денежной массе одна из самых высоких в мире: больше только в странах, столкнувшихся с серьезными внешне- или внутриполитическими кризисами (см. рис. 2).



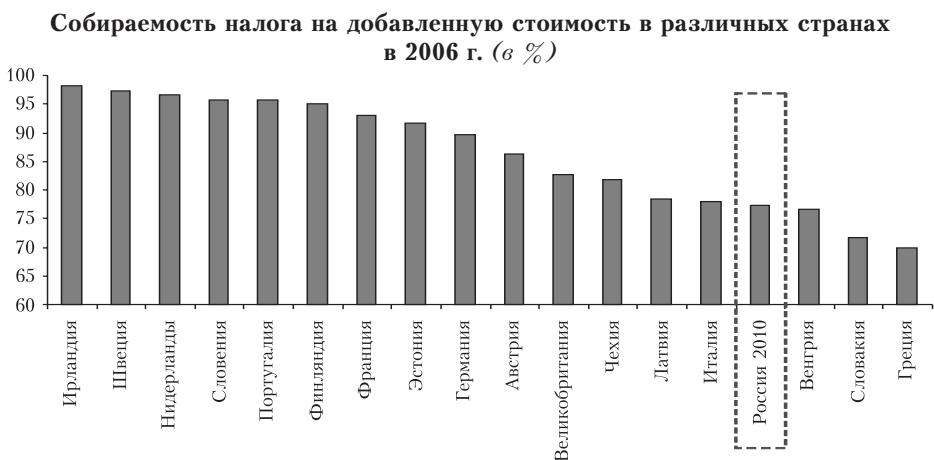
Источники: International Financial Statistics (IMF); расчеты ЦМАКП.

Рис. 2

3. Увеличение налоговых поступлений. Вывод совершаемых платежей из «тени» по мере развития электронных платежных систем будет сопровождаться ростом собираемости налогов, поскольку

³ Наибольшая доля «ненаблюдаемой прямыми статистическими методами экономической деятельности» в 2009 г. приходилась на сельское хозяйство и рыболовство — 62% к валовой добавленной стоимости в этой отрасли. Однако собственно теневой экономикой данную деятельность нельзя считать, поскольку большую часть продукции домашние хозяйства создают не для последующей продажи, а для собственного потребления.

платежи в электронной форме легче контролируются государством. В России низкий уровень собираемости налогов: по НДС — 77%, а в наиболее развитых странах ЕС он превышает 90% (см. рис. 3), что свидетельствует о потенциале улучшений в данной области.



Источники: Study to Quantify and Analyse the VAT Gap in the EU-25 Member States / DG Taxation and Customs Union. Reckon LLP Report, 2009; данные по России — расчеты ЦМАКП.

Рис. 3

4. Выгоды социального характера. Распространение безналичных платежей способствует росту уровня проникновения банковских услуг среди населения и повышает его финансовую грамотность⁴. В России в 2010 г., согласно опросам ВЦИОМ⁵, не пользовались услугами банков около 35% населения (в 2007 г. — 46%), а в развитых странах (Германия, Великобритания) в 2003 г. — менее 10%⁶.

Использование безналичных платежных инструментов, в частности кредитных карт, позволяет населению с невысокими доходами сглаживать потребление во времени. Согласно опросам потребителей в США⁷, на протяжении 1983—2001 гг. доля задолженности по кредитным картам в общем долге малообеспеченных домохозяйств существенно превышала аналогичный показатель по остальным домохозяйствам (на 10—15 п. п.). Вероятно, кредитные карты — наиболее доступный способ пополнения семейного бюджета для малообеспеченных групп населения в случае колебания их доходов.

5. Расширение ресурсной базы банковской системы и наращивание кредитования экономики. Рост доли безналичных платежей в расчетах экономических агентов сопровождается увеличением остатков средств на их счетах в банках, что может быть использовано

⁴ В России в 2009 г. только 12% взрослого населения считали себя финансово грамотными (см.: Обзор российского рынка платежных карт за 2009 год / Банк России. М., 2010).

⁵ Инвестиционное поведение населения и влияние на него системы страхования вкладов / Агентство по страхованию вкладов. М., 2010.

⁶ Перспективы развития системы электронных карточных платежей в России.

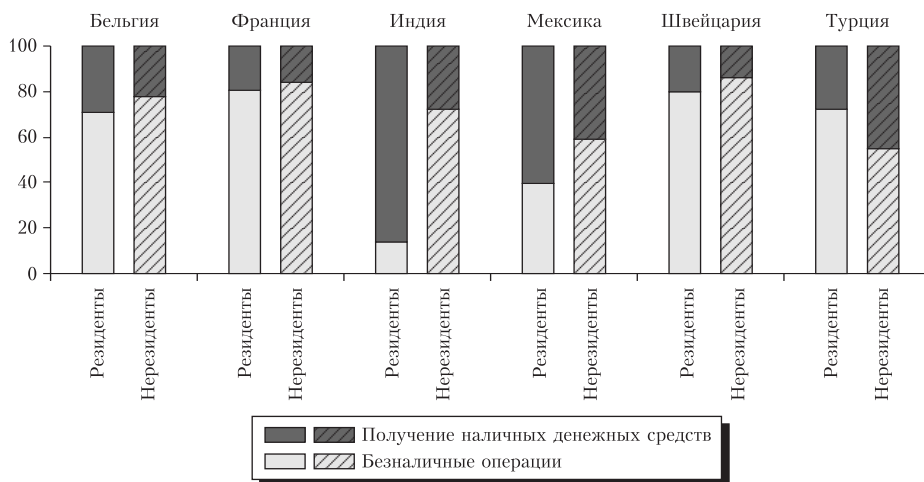
⁷ Evans D. The Growth and Diffusion of Credit Cards in Society // The Payment Card Economics Review. 2004. Vol. 2. P. 59—76.

последними для повышения собственной ликвидности, а также расширения кредитования⁸.

6. *Создание благоприятных условий для развития индустрии туризма.* Возможности безналичной оплаты существенно упрощают бронирование авиабилетов, гостиниц, автотранспорта. Туристы, опасаясь кражи или потери наличных средств, чаще используют в поездках безналичные платежные инструменты. Компаниям для обеспечения прозрачности расходов сотрудников, находящихся в деловых поездках, удобнее оплачивать командировочные через платежные карты или чеки.

Склонность обладателей платежных карт активнее использовать их за рубежом, чем в своей стране, косвенно подтверждается статистическими данными. В большинстве рассмотренных нами стран приезжие чаще используют платежные карты для безналичных расчетов, чем местное население (см. рис. 4).

Структура операций, совершенных с использованием платежных карт в 2009 г. (в %)



Источники: Statistics on Payment and Settlement Systems in the CPSS Countries – Figures for 2009: Preliminary Release // Bank for International Settlements // CPSS Publications. 2010. No 93; расчеты ЦМАКП.

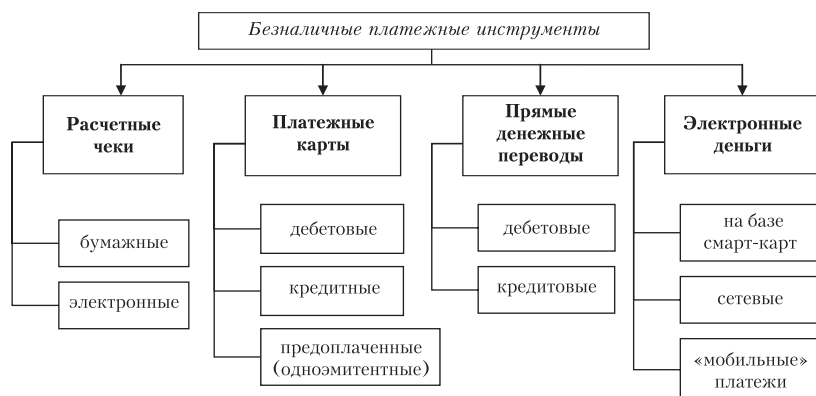
Рис. 4

Классификация типов безналичных платежных инструментов

Согласно классификации Банка международных расчетов, безналичные платежные инструменты подразделяются на чеки, платежные карты, прямые денежные переводы и электронные деньги (см. рис. 5).

⁸ Так, например, было в Испании (см.: Valverde S., Paso R. Does the Development of Non-cash Payments Affect Bank Lending? // The Manchester School. 2010. Vol. 78, iss. 5. P. 412–436). По данным за 1992–2000 гг., рост объема безналичных платежей среди прочих факторов значимо влиял на расширение кредитования испанскими банками.

Виды безналичных платежных инструментов в розничных расчетах



Источник: составлено авторами.

Рис. 5

Расчетные чеки. Исторически чеки⁹ были одним из первых видов безналичных платежных средств. Чек — это краткосрочная ценная бумага: как правило, срок его оплаты ограничен законодательно или обычаями деловой практики. Преимущество чековых платежей состоит в возможности безналичной оплаты в условиях, когда плательщику неизвестны номер счета и банк получателя платежа либо у получателя денежных средств нет счета в банке. Недостатки *бумажных чеков* — низкий уровень автоматизации совершения сделок, слабая защищенность (риск подделки), высокие издержки оборота. С середины 1990-х годов получили распространение *электронные чеки*¹⁰, которые позволили повысить эффективность чекового оборота (снизить издержки на пересылку, сортировку и др.) и защищенность платежей (посредством шифрования, цифровой подписи и др.).

Платежные карты. В мировой практике платежные карты, как правило, делятся на дебетовые и кредитные¹¹, а также предоплаченные.

Дебетовые карты позволяют оплачивать товары и услуги и снимать наличные средства в пределах суммы, имеющейся на счете владельца карты. Их особенность в том, что они сочетают функции денег как средства платежа и средства накопления. Кроме того, такие карты часто используют для регулярных выплат в пользу их держателей (зарплаты, пенсии, стипендии и др.).

Кредитные карты предполагают расходование средств держателем «кредитки» в пределах установленного банком индивидуального

⁹ В России, согласно ГК РФ (ст. 877), чеком признается ценная бумага, содержащая ничем не обусловленное распоряжение чекодателя банку произвести платеж указанной в нем суммы чекодержателю.

¹⁰ Электронные чеки получают в процессе «усечения» бумажных аналогов, перевода последних в электронную форму. «Оцифрованный» чек пригоден для пересылки по электронным сетям (Интернет). В дополнение к цифровому образу чека пересылается текстовая информация, указанная на бумажном чеке.

¹¹ Отметим, что большое распространение получили *гибридные* инструменты — дебетовые карты с возможностью овердрафта (перерасходования) средств. В зависимости от состояния баланса счета они сочетают функции дебетовых и кредитных карт.

лимита кредитования. Особенность кредитных карт в том, что они сочетают функции платежного инструмента и возобновляемого кредита.

Узкоспециализированным средством безналичных платежей выступают *предоплаченные карты*: списания с них возможны только в размере предварительно загруженной «ценности». Такие карты могут быть двух типов: одноэмитентные (непополняемые, принимаются только для совершения покупок у компании-эмитента) и многоэмитентные (пополняемые, используются для небольших покупок широкого набора товаров и услуг). Последние представляют собой смарт-карты, или «электронные кошельки», и по своей природе ближе к электронным деньгам (см. ниже). Одноэмитентные карты чаще всего анонимные и эмитируются нефинансовыми организациями (торговыми, телекоммуникационными, транспортными компаниями). Примеры: подарочные, телефонные карты, проездные билеты метрополитена и др.

Прямые денежные переводы. В мировой практике существует два вида прямых денежных переводов: кредитовые и дебетовые. *Кредитовый перевод* — безналичный перевод с одного банковского счета на другой или перевод наличных денег (без открытия банковского счета), иницируемый плательщиком. *Дебетовый перевод* — платеж, при котором его получатель (кредитор) иницирует списание средств со счета плательщика в банке в свою пользу при условии, что плательщик оформил разрешение банку удовлетворять требования кредитора. Дебетовые переводы удобны для совершения повторяющихся платежей, при этом, в отличие от долгосрочных платежных поручений, можно списывать различные суммы в разные периоды.

В США прямые денежные переводы осуществляют через сеть автоматизированных расчетных палат (Automated Clearing House, АСН), выполняющих клиринг (взаимозачет) платежей финансовых институтов-участников. В странах Западной Европы в середине XX в. прямые денежные переводы были возможны только в специальной системе почтовых жирорасчетов (Postal Giro Systems), основанной на прямых переводах денежных средств между счетами участников¹². Позже европейские коммерческие банки открыли свои счета в системе почтовых жирорасчетов, а затем сами стали предоставлять подобные услуги.

Электронные деньги — денежная стоимость, хранимая на электронном носителе и принимаемая в качестве платежного средства другими организациями (кроме эмитента¹³). Эмиссия электронных денег осуществляется после получения эмитентом денежных средств в размере не менее эмитированной денежной стоимости.

Существует три вида электронных носителей для хранения электронных денег. Информация об объеме электронных денег *на базе смарт-карт* («электронные кошельки») хранится на микропроцессоре (чипе), встроенном в карту. Информация

¹² Эта система была альтернативной по отношению к банковской, в которой тогда безналичные платежи осуществлялись в основном с использованием чеков. Преимущество системы жироплатежей по сравнению с бумажными чеками состоит в наличии единого координационного центра переводов, что позволяет осуществлять перевод средств напрямую со счета на счет, что значительно быстрее, чем в случае чековых платежей.

¹³ Эмитентами электронных денег могут быть как банки, так и небанковские организации (например, в ЕС — институты электронных денег). Таким образом, обращение электронных денег может происходить анонимно и вне банковской системы.

об объеме средств prepaid *сетевых* инструментов («цифровые наличные») хранится на жестком диске компьютера и передается через Интернет. Информация о балансе средств, пригодных для совершения «*мобильных платежей*», хранится на SIM-карте мобильного телефона (для совершения платежей с помощью SMS) или в специальном чипе (для платежей с использованием сервиса NFC¹⁴).

Электронные деньги используют в основном для совершения микроплатежей: смарт-карты и «мобильные платежи» — для мелких повседневных покупок в магазинах, торговых автоматах, оплаты парковки, проезда и т. п., «цифровые наличные» — для покупок в сети Интернет.

Сопоставление различных платежных инструментов. В настоящее время в развитых странах бумажные чеки утратили свое значение как платежный инструмент: их вытеснили прямые денежные переводы. В европейских странах, как отмечено выше, система прямых денежных переводов (жиро) появилась в качестве альтернативы чековому обороту и в настоящее время заняла его нишу на рынке розничных платежей. В США в процессе перехода к электронным системам безналичных платежей точки продаж принимают чеки лишь как источник информации о номере счета плательщика, с которого списывается сумма платежа (прямое дебетование). С учетом этого опыта чеки можно считать «тупииковой ветвью» эволюции платежных средств.

Прямые денежные переводы и платежные карты — перспективные платежные инструменты, поскольку подразумевают доступ к банковскому обслуживанию как для плательщика¹⁵, так и для получателя платежа. При этом платежные карты предоставляют более удобный доступ к банковскому счету (через сеть банкоматов) и более широкие возможности оплаты товаров и услуг (посредством POS-терминалов в точках продаж) по сравнению с прямыми денежными переводами.

Конкуренцию платежным картам могли бы составить электронные деньги. Однако их развитие сдерживается жестким регулированием¹⁶, узостью ниш (особенно для смарт-карт), небольшими размерами сделок и недостаточной защитой платежей (прежде всего для сетевых prepaid-продуктов). Развитие «мобильных платежей» тормозит высокая стоимость платежей с использованием SMS и необходимость внедрять новую платежную инфраструктуру (устройства NFC). Таким образом, платежные карты, на наш взгляд, — наиболее перспективное средство платежа в большинстве ниш¹⁷.

¹⁴ NFC (Near Field Communication) — технология беспроводной связи малого радиуса действия. Устройства NFC могут обмениваться данными со смарт-картами, другими устройствами NFC, а также с существующей инфраструктурой бесконтактных карт, уже используемой в общественном транспорте и платежных системах.

¹⁵ За исключением переводов без открытия банковского счета. Однако переводы данного типа не относятся к полноправным безналичным платежным инструментам, поскольку на счет получателя переводятся наличные денежные средства. Соответственно такие переводы не приносят всех макроэкономических выгод, перечисленных выше.

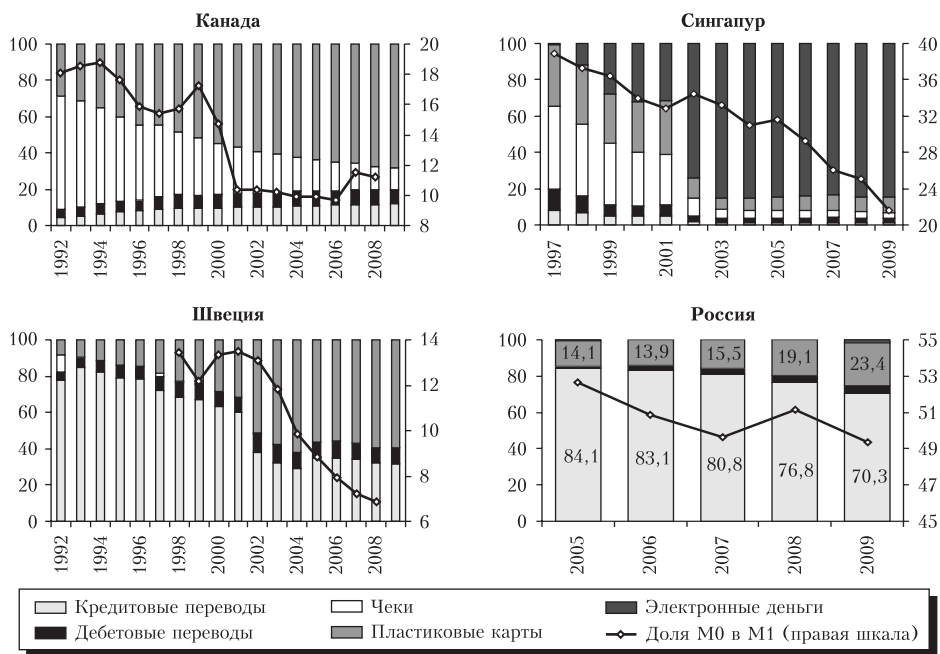
¹⁶ Это связано с опасениями регуляторов относительно возможности использовать электронные платежные системы для нелегальных сделок, а также уклоняться от налогов в случае внебанковского обращения электронных денег. Согласно Директиве 2009/110/ЕС, регуляторы вправе предъявлять к эмитентам электронных денег требования к начальному капиталу, ограничивать виды их деятельности, объем эмиссии и др.

¹⁷ Исключение составляют ниши, созданные самими электронными деньгами.

Тенденции замещения наличных платежей безналичными

В последние два десятилетия в большинстве стран активизировался процесс «обезналичивания» розничных платежей, снижается доля наличности в денежной массе (см. рис. 6). Это связано с развитием электронных платежных систем: ростом скорости передачи информации между банками, точками продаж и потребителями. Параллельно с процессом вытеснения наличных денежных средств изменяется структура безналичных платежных инструментов. В частности, как отмечалось выше, в большинстве развитых стран снижается роль чеков¹⁸ (см. рис. 6).

Структура использования безналичных платежных инструментов населением и предприятиями (в % к общему числу транзакций), доля наличных денег (M0) в денежном агрегате M1 (в %)



Источники: Банк международных расчетов; International Financial Statistics (IMF).

Рис. 6

Сокращение значимости чеков, во-первых, связано с ростом доступности средств на банковском счете вне зависимости от времени работы банковских офисов¹⁹. Это стало возможно благодаря распространению дистанционного банковского обслуживания (ДБО): банко-

¹⁸ В 1992–2009 гг. доля чеков в общем числе безналичных платежей, совершенных не банками, сократилась в США с 81 до 22%, во Франции — с 51 до 20%, в Великобритании — с 45 до 8%, в Германии — с 9% почти до 0.

¹⁹ Ранее в отсутствие дистанционного банковского обслуживания чек был единственным инструментом совершения платежей с банковского счета в любой удобный для плательщика момент.

матов, интернет-, мобильного и телефонного банкинга. Во-вторых, поскольку обслуживание чекового оборота (особенно бумажных чеков) сопряжено со значительными издержками, его вытеснение было поддержано на государственном уровне и инициативами на микроуровне (банков, торговых предприятий).

Вытеснение бумажных чеков происходит, как минимум, двумя путями. В странах Западной Европы усилиями регуляторов, банков и компаний чеки целенаправленно замещаются (вплоть до частичного запрета)²⁰ другими безналичными платежными инструментами, а в США стимулируют трансформацию бумажных чеков в их электронные аналоги²¹.

Доля чеков в большинстве стран снижается за счет роста числа платежей с использованием платежных карт (в некоторых странах также за счет прямых денежных переводов, см. рис. 6). Росту привлекательности карт способствовало расширение предоставляемого спектра платежных услуг (ДБО, переводы с карты на карту и др.).

Период наибольшего распространения чеков в развитых странах совпал с переходом нашей страны к рыночной экономике. Поскольку это сопровождалось падением доверия к финансовой системе, чеки и ряд других платежных инструментов не получили развития в России. В 2000-е годы на формирование розничной безналичной платежной системы повлиял отказ от чеков в развитых странах.

В настоящее время среди инструментов безналичных платежей в России преобладают кредитовые переводы. При этом быстро растет доля карточных платежей — почти на 10 п. п. за четыре года (см. рис. 6). С начала 1990-х годов сохраняется высокая доля наличных денежных средств: доля М0 в М1 колеблется в интервале 45—55%. Все это свидетельствует о значительном потенциале роста безналичных, в частности карточных, платежей в России. Однако для его реализации требуются целенаправленные усилия со стороны государства и ключевых участников рынка.

Факторы развития систем безналичных розничных платежей

На базе исследований в области стимулирования систем безналичных розничных платежей можно выделить три группы факторов, оказывающих значимое воздействие на структуру денежных активов населения: эволюционные, катализаторы и «бутылочные горлышки» (bottle necks) (см. табл. 1).

Очевидно, политика по стимулированию развития систем безналичных розничных платежей должна фокусироваться на второй (катализаторы) и третьей («бутылочные горлышки») группах факторов, поскольку они способны обеспечить наибольший эффект в приемлемые сроки. Отметим, что предпочтения населения относительно форм и инструментов хранения сбережений (вторая группа) могут существенно изменяться под влиянием инструментов денежно-кредитной политики.

²⁰ Например, в Великобритании торгово-сервисные предприятия (аптеки, автозаправки и др.) перестают принимать чеки к оплате, а поставщики услуг берут повышенную комиссию за оплату любым платежным инструментом, кроме прямого дебетования.

²¹ В 2004 г. был принят закон Check 21 Act, разрешающий конвертацию бумажного чека в электронный образ («усечение») и обязывающий банки принимать к оплате «заменитель» чека (substitute check) в электронном виде.

**Классификация факторов развития систем
безналичных розничных платежей**

Группа факторов	Описание	Компоненты
Эволюционные	С трудом поддаются целенаправленному воздействию, оказывают постепенное влияние на развитие безналичных платежей	– рост благосостояния населения; – развитие сектора услуг; – рост общего уровня финансовой и технической грамотности потребителей и др.
Катализаторы	Хорошо поддаются целенаправленному воздействию со стороны регуляторов, но оказывают постепенное влияние на развитие безналичных платежей	– предпочтения домашних хозяйств относительно форм и инструментов хранения сбережений; – преобладающие стратегии продвижения банками платежных услуг и др.
«Бутылочные горлышки» (bottle necks)	Поддаются целенаправленному воздействию, оказывают быстрое влияние на развитие безналичных платежей, устраняя барьеры на этом пути	– распространение платежных устройств и других инструментов безналичных розничных платежей; – распространение новых платежных технологий, упрощающих безналичные розничные платежи

Источник: составлено авторами.

**Анализ возможностей денежно-кредитной политики
по стимулированию спроса населения на услуги систем
безналичных платежей в России**

Спрос населения на услуги безналичных платежных систем, включая платежные карты, в значительной мере определяется соотношением наличных и безналичных денежных средств в активах населения. При этом в России наличные средства пусть медленно, но уступают место безналичным денежным активам.

Так, за последние пять лет доля рублевой наличности в денежной массе сократилась с 33,2% в 2005 г. до 25,6% в 2010 г. При этом доля вкладов в денежных активах населения выросла соответственно с 43,3 до 54,7% (см. рис. 7).

Перераспределяя часть своих денежных активов из наличной формы в форму остатков на срочных банковских депозитах, население постепенно начинает предъявлять спрос на «сопутствующие» банковские продукты, в том числе платежные карты. Это объясняется тем, что, с одной стороны, рост «стажа вкладчика» ведет к повышению доверия к банкам и предлагаемым ими продуктам. С другой стороны, по мере роста числа вкладчиков расширяется целевая аудитория банковского маркетинга. Как следствие, с некоторым лагом эти факторы способствуют увеличению объема операций по безналичной оплате населением товаров и услуг.

Так, существует устойчивая статистическая взаимосвязь роста доли депозитов населения (без учета остатков на платежных картах) и увеличения доли «карточных» платежей в потребительских расходах (см. рис. 7). Хотя эта доля все еще очень мала, за последние пять лет она выросла втрое, составив 6,1% на конец III квартала 2010 г.



Источники: Банк России; расчеты ЦМАКП.

Рис. 7

Соотношение наличных денежных средств и средств на срочных банковских депозитах в значительной степени определяется факторами, на которые оказывает сильное воздействие денежно-кредитная политика. В их числе: динамика обменного курса рубля; уровень инфляции; уровень процентных ставок по депозитам; стабильность (устойчивость) банковской системы.

Динамика обменного курса рубля влияет прежде всего на долю валютного компонента в денежных активах населения (особенно на наиболее подвижную его часть — наличную валюту), а изменение



Источники: Банк России; расчеты ЦМАКП.

Рис. 8

валютных активов в существенной мере определяет долю наличных средств в денежных активах населения (см. рис. 8).

При этом динамика наличной валюты находится в противофазе с динамикой срочных рублевых депозитов. Это связано с тем, что для большинства населения устойчивость обменного курса рубля ассоциируется с устойчивостью всей банковской системы. Как следствие, продолжительные периоды укрепления рубля сопровождаются повышением склонности к размещению средств на срочные банковские депозиты (преимущественно рублевые). Наоборот, заметное ослабление национальной валюты уменьшает склонность к формированию сбережений с помощью депозитов (также в первую очередь рублевых).

Снижение инфляции ускоряет рост реального объема денежных активов населения. Это, в свою очередь, увеличивает склонность населения к принятию определенных рисков (кредитных, ликвидности, операционных и др.) ради повышения доходности активов и/или получения дополнительных удобств. В результате снижается доля активов, хранящихся в наличной форме, и повышается доля средств, размещаемых на депозитах и счетах в банках, в том числе карточных. Данную закономерность подтверждает динамика доли наличности в денежных активах населения в постсоветских странах: она снижается в странах с невысокой инфляцией — Латвия, Литва — и устойчиво растет в более «инфляционных» странах — Россия, Украина, Казахстан (см. рис. 9).



Источники: Банк России, центральные банки Украины, Казахстана, Литвы, Латвии; расчеты ЦМАКП

Рис. 9

Уровень процентных ставок по депозитам оказывает значительное воздействие на соотношение наличных и безналичных активов населения (см. табл. 2). Так, повышение уровня процентных ставок, способствуя росту срочных депозитов населения, с некоторым лагом приводит к увеличению остатков на счетах до востребования, в том числе карточных. Последнее объясняется расширением числа вклад-

Эмпирические результаты оценки влияния различных факторов на долю наличных средств в денежных активах населения

Зависимая переменная	Доля наличных средств в денежных активах населения (темп прироста за месяц)	
	Фактор	Модель
	A1	A2
Курс доллара к рублю (на конец периода, темп прироста за квартал)	0,035*** (0,012)	0,037*** (0,012)
Реальные доходы на душу населения (среднее из темпов прироста за предыдущие два месяца)	-0,024* (0,013)	-0,014*** (0,005)
Реальная ставка процента по депозитам населения (среднее за предыдущие три месяца)	-0,083** (0,032)	-0,061** (0,030)
Фиктивная переменная января	–	-0,019*** (0,003)
Фиктивная переменная декабря	–	0,015*** (0,002)
Фиктивная переменная июля 2004 г.	0,018*** (0,005)	0,016*** (0,005)
Фиктивная переменная июня 2005 г. ^a	0,081*** (0,002)	0,092*** (0,002)
Фиктивная переменная октября 2008 г.	0,067*** (0,004)	0,070*** (0,003)
Авторегрессионная компонента 4-го порядка в остатках уравнения	-0,200** (0,090)	-0,370*** (0,118)
Авторегрессионная компонента 12-го порядка в остатках уравнения	0,685*** (0,107)	–
Константа	-0,009*** (0,001)	-0,009*** (0,001)
R ² – скорректированный	0,787	0,867
Тест Бреуша – Годфри (лаг – 6 месяцев), P – значение	0,168	0,660
Число наблюдений	95	103

Примечания. В скобках указаны робастные стандартные ошибки. ***, ** и * означают значимость коэффициентов на уровне 1%, 5 и 10% соответственно. Обе модели оценены с помощью метода наименьших квадратов (МНК) на ежемесячных данных по России за период янв. 2001 – апр. 2010 г. Модель A1 отражает влияние кризисных шоков в наличных средствах, произошедших в 2004 и 2008 гг. Модель A2 (наилучшая) учитывает также сезонный рост наличных денежных средств в декабре и их сезонное сокращение в январе.

^a Элиминирование необъясняемого выброса в статистических данных.

Источник: расчеты ЦМАКП.

чиков (под влиянием повышения привлекательности вкладов), часть из которых затем становятся пользователями платежных карт²².

Значимость коэффициентов при фиктивных переменных, отражающих банковские кризисы 2004 и 2008 гг., указывает на то, что население оперативно реагирует на кризисные процессы в банковской системе. В первые месяцы кризиса остатки на счетах в банках ощутимо сокращаются и, как следствие, растет доля наличных денежных средств.

Величина коэффициентов при фиктивных переменных кризисных процессов свидетельствует о влиянии глубины кризиса на степень недоверия вкладчиков к банкам. Это подтверждается значимостью

²² Однако очевидно, что рост процентных ставок имеет некий критический уровень, при превышении которого эффект будет обратным: произойдет перераспределение части средств с карточных счетов в пользу более доходных срочных депозитов.

коэффициента при переменной, отвечающей за *стабильность банковской системы*²³ в одной из спецификаций.

Результаты моделирования позволяют определить, как на соотношение наличных и безналичных средств населения влияют различные факторы, подверженные воздействию со стороны денежно-кредитной политики. Наибольшее влияние оказывает укрепление курса рубля по отношению к доллару: укрепление на 1 руб. приводит к снижению доли наличных средств на 0,11 п. п. Рост реальной ставки по депозитам и рост индекса стабильности на 1 п. п. оказывают одинаковое влияние: доля наличности сокращается на 0,02 п. п. Это означает, что успешность денежно-кредитной политики Банка России, ориентированной на сдерживание инфляции (в том числе посредством курсовой политики), может стимулировать население наращивать средства на счетах в банках, в том числе карточных.

Стимулирование спроса населения на услуги систем безналичных платежей техническими мерами

Опыт многих стран свидетельствует о том, что наряду с мерами денежно-кредитной политики эффективным инструментом изменения структуры платежей и денежных активов населения могут быть меры технического характера:

- повышение обеспеченности предприятий торговли устройствами для осуществления покупок по платежным картам (POS-терминалы);
- стимулирование использования кредитных карт в розничном кредитовании;
- создание налоговых, бонусных преференций для держателей карт, использующих их для оплаты товаров и услуг;
- повышение удобства оплаты коммунальных платежей, услуг госсектора, налогов и других повторяющихся платежей при помощи платежных карт;
- использование платежных карт госорганами и бюджетными организациями для осуществления закупок, расширение практики зарплатных проектов в бюджетной сфере.

В области *повышения обеспеченности торговых сетей POS-терминалами* интересен опыт Индии. В 2002 г. система VISA представила POS-терминалы, произведенные для индийского рынка в сотрудничестве с местной компанией Linkwell Telesystems, стоимость которых была значительно ниже (в среднем, вдвое), чем иностранных аналогов. Это позволило существенно снизить барьеры для приобретения POS-терминалов малыми и средними предприятиями розничной торговли и сферы услуг²⁴.

²³ Под стабильностью будем понимать способность банков с помощью собственных средств покрывать возможные убытки от своей деятельности. Индекс стабильности рассчитан по методологии Z-статистики А. Роя (см.: Roy A. D. Safety First and the Holding of Assets // *Econometrica*. 1952. Vol. 20, No 3. P. 431–449).

²⁴ В качестве дополнения к описанным мерам отметим опыт Южной Кореи и Венгрии. В первой правительство обязало принимать карточные платежи все торговые предприятия с годовым объемом продаж свыше 18 тыс. долл. Власти второй страны приняли решение предоставлять субсидии на установку POS-терминалов.

Стимулирование развития операционной инфраструктуры, обеспечивающей использование карт, может привести к устранению одного из «бутылочных горлышек», сдерживающих в настоящее время спрос населения на услуги платежных карточных систем в России. Отметим, что в структуре обращений граждан к Банку России по вопросам использования банковских карт преобладают вопросы, связанные с неразвитостью инфраструктуры их приема (45% обращений граждан в 2010 г.²⁵).

В России обеспеченность POS-терминалами пока ниже, чем в развитых странах. Так, в 2007 г.²⁶ в нашей стране на один POS-терминал приходилось 432 эмитированные карты, а в США и Германии — соответственно 191 и 207.

Успешность распространения платежных карт на национальном рынке в существенной мере зависит от *преобладающей стратегии продвижения карточных продуктов*:

— *дебетовая модель* — продвижение дебетовых продуктов, замещающих традиционные средства безналичного платежа (чеки и др.). Этот тип маркетинговой стратегии преобладал в странах Европы;

— *кредитная модель* — продвижение карточных продуктов через наращивание потребительского кредита (кредитные карты). Этот тип маркетинговой стратегии был распространен в США;

— *зарплатные проекты*. Этот тип характерен для стран с развивающейся и переходной экономикой, включая Россию.

В процессе анализа этих стратегий были выявлены две закономерности. Во-первых, в странах, где среди выпущенных карт преобладали кредитные (доминирование второго типа стратегий), число карт на человека существенно выше, чем в странах, ориентированных на дебетовую модель (первый тип стратегий). Так, в США в 2007 г. на одного жителя приходилось 5,3 карты, а в Западной Европе — порядка 1–2 карт. Во-вторых, для стран второго типа характерны более высокие темпы развития карточного бизнеса.

Для стран с доминированием зарплатных стратегий темпы роста числа карт могут быть достаточно высокими, однако уровень их использования в качестве платежного инструмента крайне низкий. Большая часть операций с картами связана не с оплатой товаров и услуг, а со снятием наличности. Так, в России эта доля составляет около 90%, в странах Латинской Америки — 75%.

Эффективность кредитной стратегии по сравнению с дебетовой выше, поскольку в первом случае потребителям предлагают новый инструмент в новой продуктовой нише со значительным потенциалом расширения, а во втором происходит вытеснение старого инструмента (чеки, депозитные сертификаты и др.) из существующей продуктовой ниши. Другими словами, в первом случае речь идет об услуге, получаемой в результате осознанного выбора потребителя, а во втором —

²⁵ Кузнецов В. А. (Департамент регулирования расчетов Банка России). Актуальные вопросы развития розничных платежных услуг в Российской Федерации: инфраструктура, платежные инструменты, тенденции и инновации / V Международная конференция «Банковские карты — эффективный бизнес». М., 2010.

²⁶ Платежная система России в 2008 году / Банк России. М., 2009.

о фактически навязанной услуге. Стимулировать переключение банков на кредитную модель могли бы крупные госбанки — маркетмейкеры на данном рынке.

Повышению привлекательности платежных карт может способствовать широкое внедрение кобрендинговых проектов (платежные карты, объединяющие бренды нефинансовых организаций и банков). Цель таких проектов — стимулировать потребителей расплачиваться за товары и услуги платежными картами в обмен на предоставление им различных скидок или бонусов (бесплатные минуты общения по мобильному телефону, бесплатные мили полетов на самолетах и др.).

Повышение удобства оплаты с помощью карт «вмененных» платежей (оплаты коммунальных услуг, услуг госсектора, налогов и обязательных страховых платежей). В настоящее время в структуре безналичных платежей населения преобладают кредитовые переводы (из которых в 2009 г. 41% составляли переводы без открытия банковского счета). Значительная часть этих платежей, по данным Банка России²⁷, осуществляется в целях оплаты жилищно-коммунальных услуг, налогов, штрафов и др. Учитывая относительную трудоемкость и «времяемкость» такого способа оплаты ЖКУ и других видов «вмененных» платежей, он может быть в существенной степени замещен оплатой при помощи платежных карт.

Чтобы устранить это «бутылочное горлышко», сдерживающее развитие карточных платежей, целесообразно:

- увеличить число банкоматов и терминалов с функцией оплаты ЖКУ и других «вмененных» платежей;
- способствовать популяризации карточной оплаты «вмененных» платежей²⁸;
- разработать стандарты приложений для универсальной электронной карты (УЭК), упрощающие оплату ЖКУ и других «вмененных» платежей²⁹.

Оценка влияния технических мер на спрос населения на безналичные платежные инструменты

Основываясь на опыте различных стран, мы выделили *три меры технического характера*, способные существенно повлиять на развитие безналичных розничных платежей в России, устраняя препятствующие этому «бутылочные горлышки». К таким мерам относятся:

- рост обеспеченности предприятий торговли POS-терминалами;
- стимулирование использования кредитных карт при розничном кредитовании;

²⁷ Платежная система России в 2009 году / Банк России. М., 2011.

²⁸ В качестве примера можно привести опыт внедрения социальной карты на основе российской платежной системы «Золотая Корона». В отдельных регионах страны (Челябинск и др.) такая карта совмещает функцию начисления социальных выплат с функцией оплаты коммунальных услуг.

²⁹ В частности, такие приложения должны предусматривать возможность «сохранять» реквизиты получателей платежа, устанавливать режим прямого дебетования счета, управляемого посредством платежной карты, и др.

— повышение удобства оплаты коммунальных платежей при помощи платежных карт.

Сначала мы оценили влияние первых двух мер на число платежных карт населения, а затем смоделировали влияние роста их числа на величину среднего дебетового остатка на данных картах. Затем мы учли дополнительный эффект, связанный с повышением доли платежей за ЖКУ, оплачиваемых при помощи платежных карт³⁰.

Моделирование числа платежных карт на душу населения. Анализ панельных данных по 12 странам³¹ за 2003—2007 гг. позволил оценить влияние числа POS-терминалов, количества банкоматов (АТМ) и соотношения кредитных и дебетовых карт на число платежных карт на душу населения (см. табл. 4).

Т а б л и ц а 4

Результаты эконометрического моделирования числа платежных карт, приходящихся на одного человека

Фактор	Зависимая переменная	Число платежных карт на душу населения		
	Модель	объединенная модель, В1	модель с фиксированными эффектами, В2	модель со случайными эффектами, В3
Отношение числа кредитных карт к числу дебетовых		0,618*** (0,136)	0,586** (0,227)	0,620*** (0,177)
Число POS-терминалов на 1 тыс. населения		-0,010 (0,027)	0,042*** (0,006)	0,041*** (0,006)
Количество АТМ-терминалов на 1 тыс. населения		1,443*** (0,463)	0,481* (0,263)	0,537** (0,252)
Константа		0,690 (0,457)	0,770*** (0,266)	0,678 (0,424)
R ²		0,533	0,996 ^a	0,998 ^b
F-тест, P-значение		0,000		
LM-тест, P-значение		0,000		
Тест Хаусмана, P-значение		0,884		
Число наблюдений (число групп набл.)		58 (12)		

Примечания. В скобках указаны стандартные ошибки. ***, ** и * означают значимость на уровне 1%, 5 и 10% соответственно. В таблице представлены оценки линейной зависимости числа карт на душу населения от выбранных факторов. Результаты эконометрических тестов показали, что предпочтительна модель со случайными эффектами, В3.

^a Расчеты по МНК с фиктивными переменными (least squares dummy variables).

^b Квадрат коэффициента корреляции модельных и фактических значений зависимой переменной.

Источник: расчеты ЦМАКП.

Моделирование суммы дебетовых остатков по платежным картам на душу населения. На поквартальных данных по России за IV кв. 2005 — I кв. 2010 г. мы оценили влияние различных факторов

³⁰ В расчетах мы предполагали, что величина среднего дебетового остатка по картам, используемого для оплаты ЖКУ, будет составлять не менее $1/24$ годовых платежей за ЖКУ, осуществляемых при помощи карт. Это соответствует двум гипотезам: о ежемесячном пополнении (за счет зарплат, пенсий, пособий и др.) карточных счетов и ежемесячной оплате ЖКУ; об однократном поступлении и равномерном расходовании средств в течение месяца.

³¹ Россия, Бельгия, Великобритания, Германия, Италия, Нидерланды, Сингапур, США, Франция, Швейцария, Швеция, Япония.

(включая число платежных карт) на величину дебетовых остатков по картам на душу населения (см. табл. 5).

Т а б л и ц а 5

Результаты эконометрического моделирования суммы дебетовых остатков по картам на душу населения

Зависимая переменная	Дебетовые остатки по платежным картам на душу населения (на конец квартала)		
	Фактор	С1	С2
Число платежных карт на 1 человека (на конец квартала)	1,784*** (0,134)	1,633*** (0,109)	1,904*** (0,114)
Среднедушевой номинальный денежный доход (за скользящие 4 квартала)	0,381*** (0,009)	0,464*** (0,036)	0,398*** (0,014)
Фиктивная переменная IV квартала 2008 г. (начало финансового кризиса)	-0,144*** (0,041)	-0,058 (0,039)	-0,154* (0,074)
Доля валютных активов в денежных активах населения (на конец квартала)	—	-0,160** (0,061)	—
Фиктивная переменная I квартала (сезонный рост потребительских расходов)	—	—	-0,059 (0,062)
Фиктивная переменная IV квартала (сезонный рост доходов населения)	—	—	0,062 (0,063)
R^2 — скорректированный	0,964	0,969	0,969
Тест Бреуша—Годфри, P — значение	0,373	0,268	0,427
Число наблюдений	18	18	18

Примечания. Все показатели (кроме фиктивных переменных) используются в логарифмах. В скобках указаны робастные стандартные ошибки. ***, ** и * означают значимость на уровне 1%, 5 и 10% соответственно.

Источник: расчеты ЦМАКП.

С точки зрения состава факторов предпочтительна модель С2, учитывающая влияние доли валюты в активах населения на дебетовые остатки. Однако, как было показано выше, на этот фактор воздействуют меры денежно-кредитной политики. Поскольку мы стремимся разделить влияние мер технического характера и политики Банка России (для их последующего сопоставления) на долю наличности в активах населения, остановимся на модели С1 как основе для прогноза.

Прогноз наличных средств в денежных активах населения до 2015 г.

Мы рассмотрели три наиболее вероятных сценария, в рамках которых может развиваться спрос населения на услуги систем безналичных платежей в среднесрочной перспективе. Первый — инерционный — не предполагает реализацию специальных мер денежно-кредитной политики и мер технического характера, направленных на замещение наличных средств населения безналичными активами. Альтернативными были сценарии денежно-кредитного стимулирования и реализации технических мер.

Реализация мер денежно-кредитной политики. В среднесрочном периоде для вытеснения наличных денег методами, доступными Банку России, необходимы следующие условия:

- укрепление номинального курса рубля на 15% к 2015 г. по сравнению с альтернативным (инерционным) сценарием;
- снижение инфляции на 1,5 п. п. к 2015 г. по сравнению с инерционным сценарием;
- средние процентные ставки по рублевым депозитам населения на 1,5 п. п. выше, чем в инерционном сценарии.

Тестирование влияния этих условий на динамику доли наличных денежных средств в активах населения в рамках эконометрической модели А2 (см. табл. 2) дало следующие результаты. Доля наличных средств в активах населения в инерционном сценарии снизится с 37,1% в 2010 г. до 22,3% в 2015 г. В случае реализации мер денежно-кредитной политики в 2015 г. она окажется всего на 1,5 п. п., а доля наличных денег (M0) в денежной массе (M2) — на 1,2 п. п. ниже, чем в инерционном сценарии.

*Реализация мер технического характера*³². Как и в предыдущем случае, построены два среднесрочных прогноза: инерционный и предусматривающий реализацию технических мер (см. табл. 6).

Т а б л и ц а 6

Условия технического и инерционного сценариев

Сценарий	Год	Число POS-терминалов на 1 тыс. жителей	Количество банкоматов на 1 тыс. жителей	Соотношение числа кредитных и дебетовых карт	Доля карточных платежей населения за ЖКУ
Технический	2015	5,50	1,46	0,20	40%
Инерционный	2015	3,75	1,35	0,15	Не более 10%
<i>Справочно:</i> Фактические значения	2010	3,00	1,00	0,07	5%

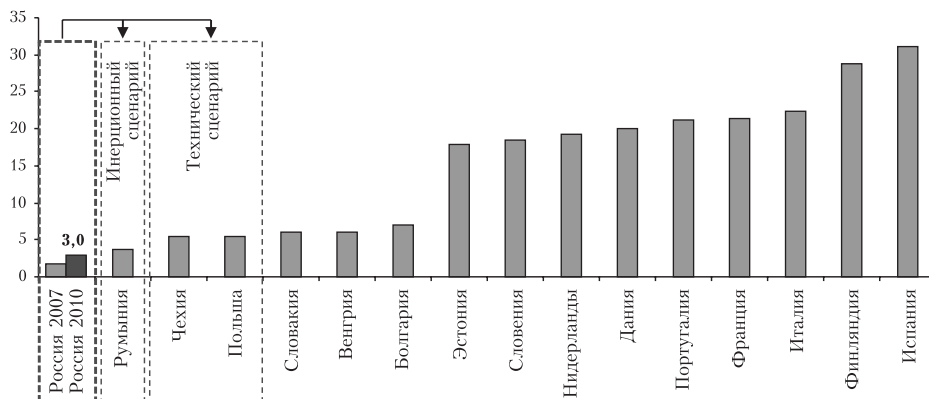
Источник: ЦМАКП.

Выбор сопоставимых стран для построения условий прогнозов обеспеченности платежной инфраструктурой представлен на рисунках 10 и 11. Отметим, что по обеспеченности POS-терминалами Россия существенно отстает от развитых европейских стран, но по числу банкоматов быстро приближается к ним.

Мы предполагаем, что по соотношению числа кредитных и дебетовых карт при инерционном сценарии Россия достигнет к концу 2015 г. уровня Литвы 2007 г., или порядка 1,5 кредитных карты на 10 дебетовых. В рамках сценария реализации технических мер это соотношение несколько выше: 2 кредитные карты на 10 дебетовых, как в Болгарии.

³² Особенность данных мер в том, что они воздействуют на долю наличных денежных средств в активах населения не напрямую (как в случае мер денежно-кредитной политики), а посредством стимулирования роста «карточных» платежей. Поэтому, следуя логике описанных выше результатов моделирования влияния технических мер, мы сначала прогнозируем динамику развития числа пластиковых карт и дебетовых остатков по ним. Затем, используя полученные результаты, получаем прогноз замещения наличных денежных средств безналичными инструментами.

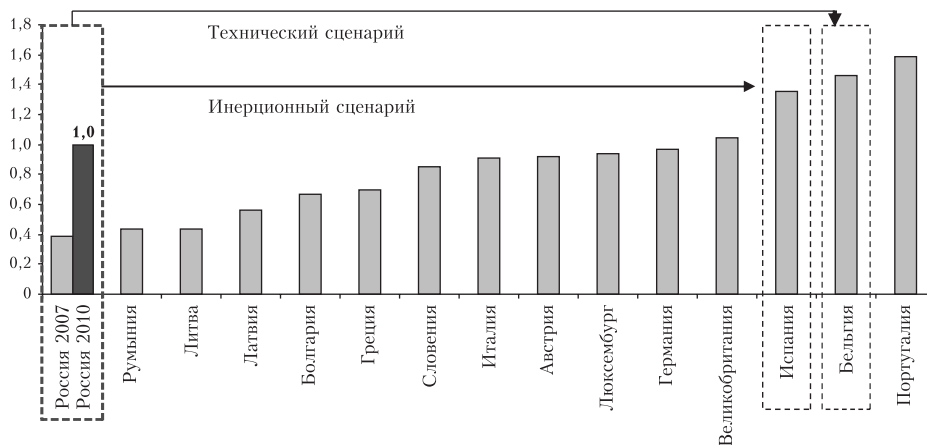
Число POS-терминалов на 1 тыс. человек в 2007 г.



Источники: Банк России; расчеты ЦМАКП.

Рис. 10

Количество банкоматов на 1 тыс. человек в 2007 г.



Источники: Банк России; расчеты ЦМАКП.

Рис. 11

При использовании описанных выше условий для построения прогноза по эконометрической модели ВЗ (см. табл. 4) получены следующие результаты:

— в рамках инерционного сценария число платежных карт на душу населения к концу 2015 г. составит около 1,39, что примерно соответствует уровню Германии и Франции в 2006–2007 гг.;

— в рамках сценария реализации мер технического характера к 2015 г. в среднем на душу населения в России будет приходиться 1,55 карты, что в настоящее время характерно для Бельгии, Швеции, Нидерландов.

Прогноз остатков по дебетовым картам основан на эконометрической модели С1 (см. табл. 5). К прогнозу на ее основе добавлена величина остатка по дебетовым картам, возникающего благодаря ожидаемому расширению оплаты ЖКУ посредством платежных карт

(см. табл. 7). При оценке этого показателя мы исходили из следующих предположений:

— доля платежей за ЖКУ в стоимости платных услуг населению в 2010–2015 гг. составит 25%, что близко к показателям 2005–2009 гг. (24–25%);

— среднегодовой темп прироста стоимости платных услуг населению в 2010–2015 гг. составит порядка 13%.

Т а б л и ц а 7

Сумма дебетовых остатков по платежным картам (млрд руб.)

Год	Инерционный сценарий	Технический сценарий		Разница между сценариями
		всего	из них: остатки, возникающие благодаря расширению оплаты ЖКУ посредством платежных карт	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = (3) – (2)
2008	711	711	–	0
2009	932	932	–	0
2010	1300	1300	–	0
2011	1370	1502	7	132
2012	1619	1839	12	220
2013	1892	2216	18	324
2014	2198	2643	25	445
2015	2545	3131	34	586

Источники: данные оборотных ведомостей банков; расчеты и прогноз ЦМАКП.

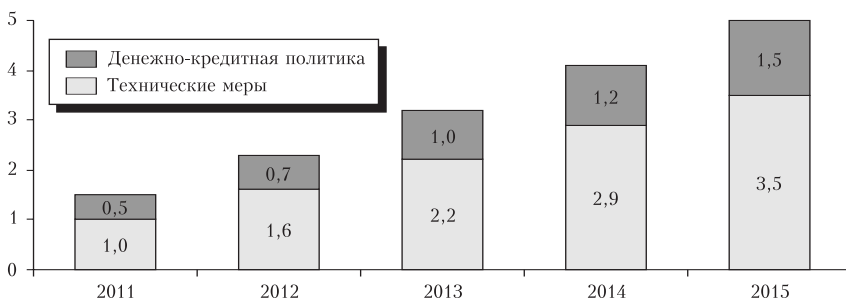
В рамках инерционного сценария сумма остатков по дебетовым картам вырастет к концу 2015 г. более чем в два раза и составит около 2,5 трлн против 1,3 трлн руб. в конце 2010 г. Доля наличных средств в денежных активах населения снизится с 37,1% в 2010 г. до 22,3% в 2015 г., а наличных денег (M0) в денежной массе (M2) — соответственно с 25,3 до 20,3%.

В рамках технического сценария дебетовые остатки по платежным картам к 2015 г. увеличатся более чем в три раза по сравнению с 2010 г. и составят 3,1 трлн руб. Таким образом, они примерно на 600 млрд руб. превзойдут показатель инерционного сценария.

Если бы величина наличных денег снизилась на сумму средств, перераспределенных на дебетовые остатки по картам, то доля наличных в денежных активах населения к 2015 г. уменьшилась бы по сравнению с инерционным сценарием на 2,2 п. п. Однако с учетом эффекта мультипликативного воздействия роста дебетовых остатков на депозиты населения³³ можно ожидать, что такое снижение составит 3,5 п. п. к 2015 г. Доля наличных денег (M0) в денежной массе (M2) в тот же период окажется на 2,8 п. п. меньше (17,5%), чем при инерционном сценарии. Совокупное воздействие мер денежно-кредитной политики и технических на структуру денежных активов населения в среднесрочной перспективе представлено на рисунке 12.

³³ Согласно расчетам ЦМАКП, каждый рубль, привлеченный на дебетовую платежную карту в 2007–2010 гг., стимулировал последующее привлечение в среднем 65 коп. на другие (некарточные) депозиты физических лиц.

Изменение доли наличных средств в денежных активах населения по сравнению с инерционным сценарием, на конец года (п. п.)



Источник: прогноз ЦМАКП.

Рис. 12

* * *

Проведенный анализ позволяет выделить *три основных элемента* политики форсированного вытеснения наличных денег и развития систем безналичных розничных платежей:

- повышение доверия к национальной валюте и финансовой системе (предполагает стабильность банковской системы, снижение инфляции и укрепление рубля);
- быстрое развитие кредитных карточных продуктов;
- стимулирование формирования инфраструктуры розничных платежей.

Однако такая политика содержит внутреннее противоречие. С одной стороны, продолжение укрепления рубля темпами, наблюдавшимися в 2003—2007 гг., может оказаться рискованным с точки зрения сохранения устойчивости платежного баланса и, как следствие, создать девальвационные риски. Это нежелательно с точки зрения поддержания устойчивости банковской системы, поскольку значительный объем ее внешней задолженности номинирован в иностранной валюте. С другой стороны, ускоренное развитие кредитных карточных продуктов может усилить системные кредитные риски банков. Последнее противоречие можно снять, если параллельно будут приняты меры по вытеснению еще более рискованных, чем карточные, экспресс-кредитов. При этом, как показывают расчеты, меры технического характера могут сильнее повлиять на вытеснение наличных денег и изменение структуры платежей, чем меры денежно-кредитной политики.

Снижение доли наличных денег в рамках сценария реализации мер технического характера обеспечит рост ликвидных активов банковского сектора в 2015 г. на 13—15% по сравнению с инерционным сценарием. При условии, что кредитный мультипликатор останется неизменным, кредитный портфель банков также увеличится в 2015 г. по сравнению с инерционным сценарием на 13—15%. Это равносильно дополнительному приросту кредитного портфеля банков на 1,6—1,8 п. п. ВВП ежегодно. Такой масштаб его наращивания за пять лет благодаря реализации мер технического характера можно считать достаточно значимым, хотя и не радикальным.