

Д.Р. Белоусов, В.А. Сальников



УСЛОВИЯ И ОГРАНИЧЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО РОСТА В СРЕДНЕСРОЧНОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ¹

В статье рассматриваются структурные ограничения и условия достижения высоких темпов промышленного роста в среднесрочной перспективе. Представлены результаты исследования, в рамках которого на основе применения оригинальной методики построен прогноз развития промышленности в детализированной номенклатуре отраслей, выявлен состав ведущих производств, способных стать опорой промышленного роста и определены масштабы заемных ресурсов, необходимых для обеспечения роста производства в различных секторах промышленности.

Трансформация механизма промышленного роста в 2001-2002 гг.

Торможение промышленного подъема. Одной из важнейших тенденций экономики России в 2001-2002 гг. стало резкое замедление скорости промышленного подъема. Если в 1999-2000 гг. темпы прироста промышленного производства составляли 11-12% ежегодно, то в дальнейшем они снизились более чем вдвое – до 4,9% в 2001 г. и 3,7% в 2002 г. (табл. 1).

Таблица 1

Динамика ВВП и промышленного производства в 1999-2002 гг.
по важнейшим секторам, %

Сектор	Темпы прироста					
	1999-2000 гг.	В том числе		2001-2002 гг.	В том числе	
		1999 г.	2000 г.		2001 г.	2002 г.
ВВП	14,9	5,4	9,0	9,5	5,0	4,3
Промышленность	24,2	11,0	11,9	8,8	4,9	3,7
Отрасли						
Топливо-энергетические	5,1	1,1	3,9	8,9	4,4	4,3
Сырьевые	32,4	15,7	14,4	7,2	3,7	3,4
Машиностроение	40,6	17,2	20,0	9,3	7,2	2,0
Потребительские	20,2	4,4	15,1	13,9	8,0	5,5

Примечание. Здесь и далее, если не указано особо, источник данных – Госкомстат России [1-2], при использовании формулировок «по оценке» и «оценивается в» – расчеты авторов.

Торможение роста определялось прекращением действия широкого спектра позитивных факторов, стимулировавших рост в посткризисный – 1999-2000 гг. – период.

Во-первых. Незагруженные мощности в промышленности (без учета добывающих отраслей) сократились более чем на четверть – с 65% в 1997 г. до 51 в 2001 г. и 48% в 2002 г. Причем, согласно опросам руководителей предприятий², лишь 30% простаивающих мощностей может быть задействовано для увеличения объема выпускаемой продукции и не более 20% при переходе к новым ее видам. Таким образом, реально резерв конкурентоспособных производственных мощностей в

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 03-02-00085а).

² Данные Центра экономической конъюнктуры при Правительстве РФ.

промышленности не превышает 15%. В 2001 г. выявился достаточно широкий круг производств, где ограничения мощностей стали весьма жесткими для дальнейшего наращивания выпуска продукции – значение коэффициента использования мощностей достигло 75-80%. К ним относятся производство черных металлов, большинство отраслей химической и нефтехимической промышленности, лесозаготовительной и целлюлозно-бумажной, а также ряд отраслей промышленности стройматериалов.

Проблема использования производственных мощностей усугубляется ухудшением качества активной части основных производственных фондов (так называемое скрытое выбытие мощностей). Нарушение в последнее десятилетие процесса обновления производственного аппарата – уменьшение нормы как обновления, так и выбытия основных фондов, – привело к росту среднего срока службы оборудования. По данным Госкомстата России, в период с 1990 по 2000 г. в среднем по промышленности он увеличился в 1,7 раза – с 10,8 до 18,7 лет при нормальном сроке службы промышленного оборудования 8-10 лет. В ряде отраслей – нефтеперерабатывающая промышленность, машиностроение, черная металлургия – средний возраст оборудования достигает 22-24 лет.

Во-вторых. Избыточная занятость на предприятиях к началу 2001 г. сократилась до 5-7%. Согласно опросам руководителей предприятий³, уже в 2000 г. недостаток рабочей силы отмечался на 22% предприятий, а в 2001 г. – на 27% по сравнению с 10% в конце предкризисного периода. Дефицит рабочей силы на предприятиях касается, прежде всего, квалифицированных кадров. Преодоление его сопровождается резким отрывом темпов роста реальной заработной платы от увеличения производительности труда (табл. 2), что влечет рост производственных издержек и снижение рентабельности. Если в 1997-1998 гг. доля оплаты труда в добавленной стоимости в среднем по промышленности составляла 37-39%, в 1999 г. – лишь 28-29%, то в 2001 г. она практически приняла предкризисное значение – 35,5%⁴.

Таблица 2

Динамика реальной заработной платы и производительности труда в промышленности, %

Показатель	Темпы прироста					
	1999-2000 гг.	В том числе		2001-2002 гг.	В том числе	
		1999 г.	2000 г.		2001 г.	2002 г.
Реальная заработная плата	1,0	-18,1	23,2	41,4	21,3	16,6
Производительность труда*	23,1	11,8	10,1	11,6	4,6	6,0
Прирост реальной заработной платы на 1% прироста производительности труда	0,04	-1,5	2,3	3,6	4,7	2,8

* Темп роста выпуска в ценах 1999 г., отнесенный к темпу роста численности занятых.

В-третьих. В результате постепенного укрепления рубля реальный обменный курс достиг такого уровня, при котором стала излишней защита внутреннего рынка от конкурирующего импорта. Интенсивный рост импорта товаров начался в 2000 г.: темп прироста его физического объема составил 11,8%. В 2001 г. он был равен 19,0%, в 2002 г. – 12,1. На 1% прироста внутреннего конечного спроса приходилось прироста импорта: в 2000 г. – 1,2%; 2001 г. – 1,5; в 2002 г. – 2,2%. Таким образом, несмотря на

³ По данным «Российского экономического барометра» [3].

⁴ Оценка Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования.

некоторое замедление динамики импорта в 2002 г., конкуренция с ним отечественных товаропроизводителей усиливается.

Рост импорта прямо связан со снижением ценовой конкурентоспособности российских товаров вследствие укрепления рубля. На рубеже 2001-2002 гг. реальный эффективный курс рубля, рассчитываемый по корзине валют с учетом структуры внешнеторговых связей России, достиг критической отметки – 78-80% предкризисного уровня июля 1998 г. (табл. 3).

Таблица 3

Динамика реального обменного курса рубля, темпы роста, %

Показатель	2001 г.				2002 г.			
	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.
Реальный обменный курс рубля к доллару* к июлю 1998 г.	102,6 61,9	102,8 63,6	99,7 63,4	98,5 62,5	96,8 60,5	106,8 64,6	104,9 67,7	102,5 70,2
Реальный эффективный курс рубля** к июлю 1998 г.	103,0 74,6	105,8 78,9	96,7 76,4	101,7 77,7	101,5 78,9	97,3 76,8	99,1 75,8	97,4 73,8

* По индексу цен производителей промышленной продукции.
** По индексу потребительских цен.

Во втором квартале 2002 г. в связи с понижением курса доллара по отношению к евро реальный эффективный обменный курс рубля не только перестал расти, но даже стал снижаться (табл. 3). Это, однако, не отменяет общей тенденции – вытеснения отечественных товаров с внутреннего рынка.

В-четвертых. На рынках промышленной продукции нарастает потенциал инфляции издержек, связанный с опережающим ростом цен и тарифов естественных монополий. В 2001 г. относительный (к общепромышленному уровню) рост цен и тарифов составил: в электроэнергетике – 118%, газовой промышленности – 128, на грузовом транспорте – 125%. Этот ценовой импульс погашался в отраслях последующего «пердела» – в сырьевом секторе, где наблюдался замедленный рост цен. Тем самым конечные отрасли были в известной мере защищены от удорожания первичных ресурсов. Такая ситуация стала возможной благодаря относительно высокому уровню рентабельности в сырьевых отраслях. Но уже к началу 2002 г. этот антиинфляционный барьер существенно ослаб. Признаком этого стало, с одной стороны, резкое снижение рентабельности в сырьевых отраслях, с другой – начавшееся со II кв. ускорение роста цен на топливно-сырьевые товары, что еще более сузило конкурентные возможности перерабатывающих производств.

В-пятых. Снижение рентабельности производства стало важнейшей тенденцией изменения финансового положения промышленных предприятий в 2001-2002 гг. Если в 2000 г. норма прибыли (сальдированный финансовый результат, отнесенный к валовому выпуску) составила 18,1%, то в 2001 г. – 12,4, а в 2002 г. – лишь 8,5%. Наиболее значимыми факторами снижения прибыли стали ускорение роста издержек в части оплаты труда и увеличение расходов на топливо и энергию. На эти факторы, по оценке, пришлось в 2002 г. свыше половины и четверти общего сокращения прибыли соответственно.

В 2002 г. снижение доходов сопровождалось усилением дифференциации отраслей по уровню рентабельности. Легкая промышленность по результатам января-ноября оказалась убыточной (норма прибыли -0,8%). В машиностроении в

отечественной продукции от увеличения спроса вследствие усиления конкурентного давления со стороны импорта.

Возврат к докризисной экспортно-ориентированной модели развития экономики проявился в изменении основных пропорций воспроизводства. При сравнении темпов прироста внутреннего спроса и экспорта, производства товаров и импорта за последние 3 года становятся очевидными две тенденции (табл. 4): сближение темпов прироста внутреннего спроса и экспорта (в 2002 г. динамика экспорта превысила динамику внутреннего спроса); ускорение роста импорта по отношению к внутреннему спросу при параллельном замедлении расширения объемов отечественного производства. Эти тенденции ясно свидетельствуют о снижении роли внутреннего спроса как источника экономического роста и, наоборот, – о возрастании роли экспорта. Расчеты на основе ожидаемых макроэкономических параметров в 2002 г. показали, что в структуре формирования конечного спроса на товары вклад внутренних факторов в рост производства падает с 54-70% в 2000-2001 гг. до минимального за последние годы уровня – 35%, а вклад экспорта – достигает 65%.

Таблица 4

Источники формирования конечного спроса и предложения товаров*, %

Показатель	1999 г.		2000 г.		2001 г.		2002 г.	
	темп прироста	структура прироста	темп прироста	структура прироста	темп прироста	структура прироста	темп прироста	структура прироста
Конечный спрос на отечественные товары: внутренний	5,7	100	8,2	100	6,8	100	5,2**	100
	9,5	97	9,0	54	9,7	70	3,1**	35**
потребление и накопление импорт	-2,5	-39	10,0	92	12,6	131	5,6**	86**
	-24,1	-136	11,8	38	19,0	61	12,1**	52**
внешний (экспорт)	0,4	3	7,5	46	4,0	30	8,1**	65**
Производство товаров в отраслях: экспортно-ориентированных	9,2	100	12,0	100	5,8	100	3,7	100
	11,7	32	11,1	27	4,5	24	5,0	45
внутри ориентированных	9,2	34	17,6	49	8,5	50	3,5	37
	7,7	34	7,6	24	4,3	26	2,7	18

* 1999-2001 гг. – отчет; 2002 г. – оценка.
 ** Оценка за январь-сентябрь 2002 г.

Аналогичным образом складывается и структура прироста производства товаров. Вклад в этот прирост экспортно-ориентированных топливно-сырьевых отраслей увеличился с 24-27% в 2000-2001 гг. до 45% в 2002 г., а конечных отраслей – снизился соответственно с 49-50 до 37%.

Еще более очевиден переход к модели экспортно-ориентированного роста при анализе помесечной динамики производства с устранением сезонного и календарного факторов (табл. 5).

По результатам первого полугодия 2002 г. около половины прироста выпуска промышленной продукции было обеспечено за счет увеличения объемов производства в отраслях ТЭК и черной металлургии. Еще около 1/5 прироста пришлось на оставшиеся сырьевые отрасли, преимущественно экспортно-ориентированные. Расширение же внутреннего спроса стимулировало увеличение выпуска лишь в пищевой промышленности, что обеспечило треть общепромышленного прироста объемов производства. В двух других важнейших внутренне

ориентированных отраслях, не выдерживающих конкуренции с импортом – машиностроении и легкой промышленности, – выпуск продукции сокращался.

Во втором полугодии рост производства наблюдался в топливной промышленности, электроэнергетике⁶ и черной металлургии. В большей же части сырьевых отраслей возобладала стагнация. В конечных внутренне ориентированных отраслях производство либо стабилизировалось (легкая и пищевая промышленность), либо продолжало снижаться (машиностроение). Таким образом, залогом поддержания достигнутых объемов промышленного производства осталось лишь сохранение благоприятной мировой конъюнктуры.

Таблица 5

Вклад отдельных отраслей в прирост промышленной продукции в 2002 г.

Отрасль	Положительный вклад		Отрасль	Отрицательный вклад	
	проц. п.	%		проц. п.	%
I полугодие 2002 г.					
Всего	2,77	100	Всего	-0,84	100
Электроэнергетика	0,22	8	Машиностроение	-0,77	92
Топливная	0,74	27	Легкая	-0,04	5
Черная металлургия	0,40	14	Прочие отрасли*	-0,03	3
Цветная металлургия	0,13	5			
Химическая и нефтехимическая	0,21	8			
Лесобумажная	0,05	2			
Стройматериалов	0,12	4			
Пищевая	0,91	33			
II полугодие 2002 г.					
Всего	1,89	100	Всего	-2,20	100
Электроэнергетика	0,41	22	Цветная металлургия	-0,81	37
Топливная	0,98	52	Машиностроение	-1,06	48
Черная металлургия	0,35	19	Лесобумажная	-0,20	9
Химическая и нефтехимическая	0,06	3	Легкая	-0,03	1
Лесобумажная	0,03	2	Прочие отрасли*	-0,11	5
Пищевая	0,06	3			

* Промышленность стекольная и фарфоро-фаянсовая, мукомольно-крупяная и комбикормовая, микробиологическая, медицинская, полиграфическая.

Перспективы инерционного развития. Переход от внутренне ориентированной к экспортно-ориентированной модели развития характеризуется тем, что единый кругооборот доходов и товаров, охватывающий производство, образование и распределение доходов и формирование конечного спроса, распадается на два «разбегающихся» контура: 1) рост доходов и внутреннего конечного спроса, балансируемый импортом; 2) рост экспорта, балансируемый производством сырьевых товаров.

Сохранение умеренных темпов промышленного роста в 2002 г. (103,7%) было обусловлено действием ряда факторов, поддерживавших равновесие между этими контурами.

Благоприятная мировая конъюнктура сырьевых рынков, обеспечившая расширение сырьевого экспорта и приток дополнительных экспортных доходов. Так, выручка от экспорта нефти в 2002 г., по оценке, составила 28,7 млрд. долл. по сравнению с 24,1 млрд. долл. в 2001 г. (в 1999 г. – 14 млрд. долл.). Общий объем

⁶ Рассматривать электроэнергетику как сегмент устойчивого роста было бы некорректно. Увеличение выработки тепла и электроэнергии носило «конъюнктурный» характер – оно было связано с необычно холодными погодными условиями конца года. К тому же очевидно, что ускоренный (по отношению к ВВП) рост производства в данной отрасли свидетельствует о снижении эффективности (электроёмкости) экономики и не является позитивным.

экспорта топливных ресурсов оценивается соответственно 56,5 млрд. долл. и 31 млрд. долл.

Сокращение чистого оттока капитала, вызванного, в частности, укреплением рубля. В 2002 г. чистый отток капитала (сальдо операций с капиталом и финансовыми инструментами негосударственного сектора) составил 13 млрд. долл., в 2001 г. он равнялся 16 млрд. долл. В I кв. 2003 г. отток капитала снизился до 1 млрд. долл. (для сравнения: I кв. 2001 г. – 7,6 млрд. долл., 2002 г. – 3,2 млрд. долл.).

Опережающий рост реальной заработной платы по сравнению с увеличением производства. Прирост реальной начисленной заработной платы в расчете на одного работника, по результатам 2002 г., составил 16,6%, в то время как объем промышленного производства увеличился за тот же период на 3,7% (выпуск продукции базовых отраслей экономики – на 3,9%). Динамичный рост оплаты труда обусловил неплохие темпы расширения товарооборота (9,1%). Это поддержало выпуск в наиболее конкурентоспособных потребительских отраслях, в первую очередь в пищевой промышленности (прирост составил 6,5%).

Таким образом, ситуация, складывающаяся в российской экономике, становится все более противоречивой и неустойчивой. Основная проблема – ограниченность действия указанных компенсирующих факторов.

Прежде всего это относится к вероятному в ближайшей перспективе замедлению темпов роста реальных доходов населения до значений, определяемых ростом производительности труда, т.е. 4-6%. Именно такие темпы роста производительности труда наблюдались в течение 2001-2002 гг., а на резкое их ускорение рассчитывать не приходится⁷. Это будет означать не менее чем двукратное сокращение стимулирующего действия роста доходов на расширение выпуска.

Параллельно замедлится скорость притока в промышленность заемных ресурсов, в первую очередь банковских кредитов. С точки зрения обеспечения высоких темпов экономического роста наибольшую потребность в привлечении заемных ресурсов испытывают внутренне ориентированные отрасли, где приток ресурсов должен способствовать росту инвестиционной активности и повышению конкурентоспособности. Однако именно здесь низкая рентабельность будет существенно ограничивать возможности обслуживания заемных ресурсов.

С учетом вышесказанного развитие событий в инерционном режиме приведет к снижению темпов экономического роста до 2-3% в год. Такой уровень будет определяться, с одной стороны, невысокими возможностями расширения экспорта сырьевых ресурсов, с другой, – слабым потенциалом роста эффективности внутренне ориентированных производств.

При этом зависимость экономического развития от мировой конъюнктуры резко усилится. Экономический 2-3-процентный рост можно обеспечить лишь в условиях относительно благоприятного для России тренда мировой экономики (прежде всего, сохранения цен на нефть в диапазоне 20-25 долл./барр.). В случае же ухудшения мировой конъюнктуры (снижения нефтяных цен до 16-18 долл./барр.) высока вероятность нового спада производства⁸.

⁷ Быстрый рост производительности труда в 1999-2000 гг. (на 10-12% ежегодно) был в значительной степени связан с вовлечением прежде реально не используемой, но формально занятой рабочей силы, а также увеличением средней продолжительности рабочего времени. В 2001-2002 гг. резервы такого в известной степени «формального» роста производительности во многом исчерпались, что привело к более чем двукратному замедлению ее роста (до 4-6%). Поэтому установившийся уровень адекватно отражает предел реального роста эффективности и в среднесрочной перспективе.

⁸ О таком же сценарии развития событий идет речь и в проекте Программы социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу [4]: «Если в ближайшие годы экономический рост в России может воспроизводиться при условии благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры, то с 2006 года – в силу исчерпания внутренних источников развития – неизбежно его существенное замедление и даже спад».

Достижение высоких темпов промышленного роста в среднесрочной перспективе (2003-2010 гг.)

Особенности построения прогноза развития промышленности. Ожидаемое замедление промышленной динамики до 2-3-процентного уровня ежегодно даже в условиях благоприятной мировой конъюнктуры (не говоря уже о возможном спаде производства в случае ее ухудшения) вступает в резкое противоречие с целями и ориентирами экономического развития России.

Согласно проекту «Программы социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу», поддержание высоких и устойчивых темпов роста является одним из основных приоритетов экономической политики. Только в условиях динамичного роста экономики возможна реализация актуальных задач: последовательного повышения благосостояния населения, эффективного воспроизводства и модернизации производственного аппарата, укрепления конкурентоспособности и безопасности страны и пр. [4].

Возобновление промышленного подъема и поддержание его средних темпов – не менее 4-5% в год – подразумевает формирование нового механизма роста, призванного преодолеть ограничивающее воздействие следующих сложившихся структурных особенностей промышленности России.

В сфере производства значителен удельный вес (25% выпуска товаров) отраслей, которые в перспективе будут развиваться низкими, «инерционными» темпами – 1-3% в год (прежде всего, это отрасли ТЭК и ряд сырьевых). Следовательно, обеспечение высоких (4-5%) общепромышленных темпов роста определяет требования к темпам роста конечных (инвестиционных и потребительских) отраслей, равным не менее 5-6% в год.

Неизбежный разрыв между необходимыми темпами роста конечных отраслей и динамикой предложения топливно-энергетических и сырьевых ресурсов диктует требования к снижению энергоемкости ВВП – примерно на 2% в год, – и повышению эффективности использования сырья и материалов.

Ускоренный рост конечных отраслей возможен только при условии достаточно быстрых (5-6% в год и более) темпов расширения соответствующих рынков промышленной продукции, что предполагает увеличение потребления населения (оборота розничной торговли), а также инвестиций (не менее чем на 5-6% в год).

Рост производства при расширении рынка может происходить лишь при достаточно высоком уровне конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей. Учитывая, что в настоящее время доля неконкурентоспособных мощностей весьма велика, это означает необходимость резкого наращивания темпов роста инвестиций (с 2,6% в 2002 г. до 8-9 в год) в обновление производственного аппарата.

Рост потребления предполагает соответствующее повышение и реальных доходов населения, и реальной оплаты труда. При этом увеличение реальной оплаты труда не должно вести к существенному сокращению прибыли предприятий, чтобы не препятствовать задаче наращивания инвестиций. Поэтому темпы роста производительности труда должны быть не менее 3-4% в год.

Есть все основания полагать, что обеспечение указанных условий в рамках инерционного развития событий крайне маловероятно. Изменение механизма функционирования отечественной промышленности невозможно без осуществления комплекса взаимосогласованных мер экономической политики, направленных на стимулирование промышленного роста. При этом одним из важнейших аспектов этой политики является структурный, т. е. определение

наиболее перспективных секторов промышленности, способных стать лидерами роста в среднесрочной перспективе⁹. Представляется, что решение указанной задачи возможно в рамках построения нормативного прогноза развития промышленности в детализированной номенклатуре отраслей.

Специфика решаемой задачи определяет общую логику построения прогноза, которая сводится к следующему. Достижение указанных темпов экономического роста задает минимально необходимые темпы расширения конечного спроса (потребления, накопления, экспорта)¹⁰. Отраслевые темпы роста спроса (расширения рынков) по каждому из указанных элементов определяются с учетом различного уровня эластичности роста спроса в каждой отрасли от общих темпов расширения спроса (для конечного потребления домашних хозяйств – также с учетом скорости удорожания продукции на рынке). Темпы роста выпуска в отраслях определяются исходя из темпов роста спроса на продукцию отрасли с учетом:

- скорости удорожания продукции отрасли, в зависимости от степени адаптации отраслей к росту издержек в условиях планируемого повышения цен и тарифов на продукцию и услуги естественных монополий;

- уровня конкурентоспособности продукции отрасли, обусловливаемого наличием и скоростью вводов конкурентоспособных мощностей; при этом скорость обновления производственных мощностей (и соответственно доля их конкурентоспособной части) задается экзогенно, исходя из требований достижения значений нормативного срока службы оборудования к концу прогнозного периода (2010 г.);

- изменения уровня тарифной защиты, на основе динамики ставок импортных таможенных пошлин (с учетом вступления России в ВТО);

- динамики промежуточного потребления, в том числе динамики эффективности использования материальных ресурсов (удельных материальных затрат); при этом соответствующая динамика энергетических ресурсов рассчитывается исходя из возможностей наращивания их предложения, а других материальных ресурсов – из программ развития отдельных отраслей (рис. 2).

Данная схема расчетов позволяет определить потенциал роста выпуска с учетом вышеназванных предпосылок и факторов, а также выявить секторы, наиболее перспективные с точки зрения промышленного роста в среднесрочной перспективе. Однако реализация этого потенциала роста зависит от наличия достаточных финансовых ресурсов у предприятий, т. е. обеспечивающих адекватное расширению выпуска пополнение оборотного капитала и резкое наращивание инвестиций в основной капитал для повышения уровня конкурентоспособности внутренне ориентированных производств. Поэтому на следующем этапе рассчитываются собственные ресурсы отраслей (балансовая прибыль за вычетом суммы налогов и амортизации), которые сопоставляются с потребностью в ресурсах для обеспечения роста выпуска.

Таким образом, становится возможным не только выявить отраслевой состав потенциальных лидеров роста (причем в детализированной номенклатуре отраслей), но и оценить уровень их финансовой самодостаточности, а так же

⁹ Речь идет, прежде всего, о требованиях к динамике цен естественных монополий, к повышению эффективности и конкурентоспособности предприятий обрабатывающего сектора и о масштабах заемных финансовых ресурсов, необходимых для обеспечения уровня инвестиций в основной и оборотный капитал, адекватного возможному увеличению объемов производства.

¹⁰ Помимо чисто нормативных условий, задаваемых целями экономического развития, учитываются вышеназванные внешние и внутренние условия и ограничения развития промышленности, и кроме того, важнейшие параметры, представленные в проектах Стратегий развития отдельных отраслей, разработанных Министерством промышленности, науки и технологий РФ [5-11].

установить круг отраслей, развитие которых в среднесрочной перспективе станет «узким местом» с точки зрения достижения высоких темпов экономического роста.

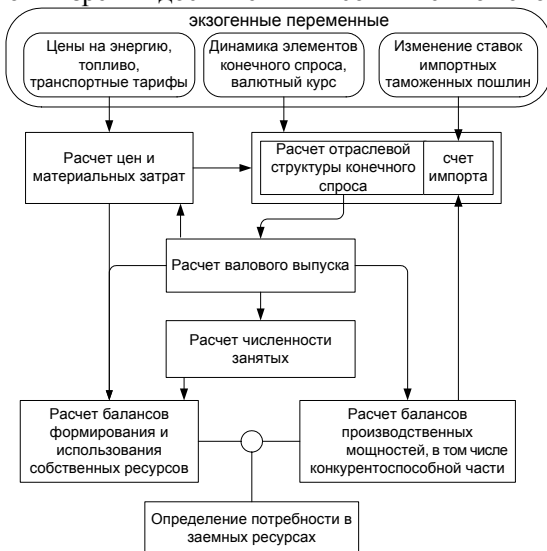


Рис. 2. Логика и последовательность расчетов в модели

Кроме того, результаты расчетов позволяют получить количественные оценки объемов дополнительных финансовых ресурсов, необходимых для снятия указанных структурных ограничений развития промышленности¹¹.

Внешние и внутренние условия и макроэкономические параметры развития промышленности в среднесрочной перспективе (до 2010). Развитие российской экономики в прогнозный период предполагается в условиях существенного изменения внешних и внутренних условий ее функционирования.

Внешние условия экономического роста. В настоящее время мировая экономика (особенно наиболее развитых стран) находится в состоянии депрессии. По данным МВФ [12], в 2001 г. темпы роста мировой экономики составили 102,2%, в том числе в развитых странах – всего 100,8%. В дальнейшем, согласно прогнозу МВФ, рост мировой экономики ускорится, достигнув в среднем 103,7% в 2003 г. и 104,5% – в 2004 и 2005 гг. В развивающихся странах и странах с переходной экономикой экономический рост ожидается темпами соответственно 105,8 и 105,1% в год, а в развитых странах – существенно более низкими – 103,3%. При этом объем мировой торговли, по оценкам МВФ, будет расти опережающими темпами по сравнению с общим мировым экономическим ростом – 106,1% в 2003 г. и 106,9% в среднем в 2004-2005 гг.

По оценкам Минэкономразвития РФ, темпы роста мировой экономики в целом при благоприятной ситуации достигнут максимума в 2003 г. (104%) при некотором замедлении в последующие годы (103,3-103,6%) (табл. 6).

Динамика мировых цен на нефть в среднесрочной перспективе будет определяться следующими факторами:

- снижением издержек производства в мировой нефтедобыче в результате ее технологической модернизации в 90-е годы;
- динамикой мощностей по добыче, переработке и транспортировке нефти – по данным МЭРТ, мировые мощности нефтепереработки сократились под

¹¹ Представленная схема построения нормативного прогноза развития промышленности была разработана и реализована в рамках проекта «Промышленный рост и развитие отраслевых рынков в среднесрочной перспективе в условиях интеграции России в мировую экономику» (фонд «Бюро Экономического Анализа», 2002 г.).

воздействием снижения спроса на моторное топливо в результате роста цен в конце 70 – начале 80-х годов, а коэффициент загрузки танкерных мощностей с начала 90-х годов – самый высокий;

– темпами роста мировой экономики и сдвигами в ее структуре, изменениями в макротехнологиях, от которых зависит спрос на энергоносители со стороны ведущих стран мира (США, страны ЕС и АТР);

– масштабами выхода на мировой рынок новых поставщиков энергоресурсов (Восточная Африка, страны Каспийского региона);

– ценовой политикой производителей нефти и ее потребителей;

– уровнем стратегических запасов нефти в ведущих странах мира (США, странах ЕС, Японии) и «оперативных» запасов нефти у производителей и в транспортной системе; по данным МЭРТ, в последнее время ведущие мировые нефтяные компании реализуют стратегии поддержки минимального уровня таких запасов.

Таблица 6

Темпы роста мировой экономики, торговли и цен на нефть в 2001-2005 гг.,
в среднем за год, %

Показатель	2001 г.	2002 г.	2003 г. (прогноз)	2004-2005 гг. (прогноз)
<i>Экономический рост</i>				
Мировая экономика в целом	102,2	102,8	103,7	104,5
Развитые страны	100,8	101,7	102,5	103,3
Развивающиеся страны	103,9	104,2	105,2	105,8
Страны с переходной экономикой	105,0	103,9	104,5	105,1
Мировая торговля				
<i>Суммарный объем</i>	99,9	102,1	106,1	106,9
<i>Импорт:</i>				
Развитые страны	98,7	101,7	106,2	106,7
Развивающиеся страны	101,6	103,8	107,1	108,5
Страны с переходной экономикой	111,7	106,9	108,0	107,3
<i>Экспорт:</i>				
Развитые страны	98,9	101,2	105,4	106,4
Развивающиеся страны	102,6	103,2	106,5	108,1
Страны с переходной экономикой	105,9	105,3	106,2	106,1
Мировые цены				
Нефть	86,0	100,5	99,2	96,5
Сырье (кроме топливного)	94,6	104,2	105,7	103,1
Продукция обрабатывающей промышленности	94,6	104,2	105,7	103,1

В целом динамика цен на нефть в перспективе в значительной степени неопределенна. По оценкам МВФ, средние мировые цены на нефть постепенно снизятся – на 0,8% в 2003 г. и на 3,5% в среднем за год в 2004-2005 гг. Возможные изменения мировых цен на российскую нефть (Urals) находятся в диапазоне от 21-23 долл./барр. (контрактные цены соответственно 20-22 долл./барр.) при сохранении нынешней, относительно благоприятной конъюнктуры – до 16-17 долл./барр. (контрактные цены соответственно 15-16 долл./барр.).

Воздействие динамики нефтяных цен на российскую экономику многосторонне. В последнее время высокие цены на нефть явились значимыми факторами экономического роста. Первое – устойчивый приток валюты на рынок обусловил рост денежного предложения и монетизацию экономики (правда, породив при этом проблему стерилизации избыточной эмиссии). Второе – высокие доходы в топливной отрасли во многом стимулировали рост инвестиций (и соответственно расширение инвестиционного спроса) и обусловили профицит федерального бюджета благодаря расширению поступления налогов с экспортного сектора.

Возможное снижение цен на нефть на 1 долл./барр. (в условиях 2001 г.) приведет к потерям преимуществ роста в отмеченных областях.

Снижение темпов прироста ВВП, проц. п.	0,4-0,6
Снижение темпов прироста инвестиций, проц. п.	0,7-0,9
Снижение экспорта, млрд. долл.	2,0-2,1
Снижение налоговых поступлений в федеральный бюджет, млрд. долл.	0,8-0,9

Согласно имеющимся оценкам, при снижении мировых цен на нефть на 1 долл./барр. федеральный бюджет недополучит (из-за сжатия базы налогообложения, усиления стимулов к уклонению от налогов на доходы, сокращения монетизации) 0,8-0,9 млрд. долл. При этом при 17-18 долл./барр. федеральный бюджет становится дефицитным (в противном случае возникает необходимость в секвестре непроцентных расходов). Для российского экспорта снижение нефтяных цен на 1 долл./барр. означает потерю 2-2,1 млрд. долл. в год. Соответственно уже при 18-19 долл./барр. платежный баланс становится дефицитным. Снижение доходов нефтяной отрасли в условиях уменьшения нефтяных цен на 1 долл./барр. ведет к потерям в темпах расширения инвестиций в размере 0,7-0,9 проц. п. В итоге, при падении нефтяных цен до

16-17 долл./барр., темпы экономического роста вряд ли превысят 103-103,5% в год.

Внутренние условия роста. Достижение быстрых темпов экономического роста определяет в среднесрочной перспективе ускоренное расширение потребительского спроса. При этом рост потребительских расходов будет сопровождаться изменением его структуры в пользу товаров длительного пользования (бытовая техника, автомобили), жилья и услуг (в частности рекреационных, что будет сопровождаться увеличением спроса на пассажирские перевозки). Параллельно, как показывает опыт стран Восточной Европы, произойдет сдвиг в предпочтениях населения в пользу более качественных, хотя и дорогих, товаров и услуг, что создаст стимул для опережающего роста импорта.

Рост спроса со стороны населения придаст импульс оживлению и модернизации российской промышленности только в том случае, если удастся преодолеть «барьер конкурентоспособности» российской потребительской продукции. Иначе – при инерционном развитии нынешних тенденций – прирост рынка будет заполнен импортной продукцией, а для отечественных производителей появится угроза потерять уже приобретенные позиции. Следовательно, необходимым условием экономического роста становится повышение энергоэффективности экономики и снижение материалоемкости продукции.

Ограниченность предложения трудовых ресурсов. В среднесрочной перспективе ожидается, что в экономике России будет ощущаться дефицит трудовых ресурсов. Уже сейчас на рынке труда проявился дефицит квалифицированной рабочей силы, что способствует ускоренному росту затрат на оплату труда. В таких условиях «цена труда» оторвалась от его предельной эффективности, и привлечение качественной рабочей силы происходит автономно от динамики производства. Рост реальной заработной платы повышает производственные издержки, снижает инвестиционные возможности предприятий. Если ситуация не изменится, то опережающий рост оплаты труда в 2002-2007 гг. приведет почти к 1,5-кратному сокращению инвестиционного ресурса – валовой прибыли предприятий.

Необходимо подчеркнуть, что повышение оплаты труда в перспективе практически в любом случае будет происходить ускоренным темпом (причем, это является важным условием роста благосостояния населения и расширения потребительского спроса) (табл. 7). Повышение производительности труда

Промышленный рост в среднесрочной перспективе

возможно только на базе инвестиционно-активного роста и расширения предложения на рынке квалифицированных трудовых ресурсов.

Таблица 7

Инерционный прогноз динамики реальной заработной платы
и производительности труда, %

Показатель	Среднегодовые темпы прироста		
	2002-2004 гг.	2005-2007 гг.	2008-2010 гг.
Производительность труда*	1,5	1,6	1,7
Реальная заработная плата на одного занятого	12,3	4,4	3,8
Доля в ВВП:			
оплаты труда**	44	49	52
валовой прибыли и смешанного дохода	32	28	26

* Рассчитано как соотношение динамики ВВП и численности занятых в экономике.
** Включая скрытую оплату труда, без учета отчислений в социальные внебюджетные фонды.

Развитие базовых отраслей. В среднесрочной перспективе промышленность будет развиваться под определяющим воздействием негативных процессов, связанных с состоянием ресурсной и производственной базы топливно-энергетического комплекса. Согласно «Энергетической стратегии России...» [5], предложение топливных ресурсов и электроэнергии будет существенно отставать от необходимых темпов роста ВВП. По различным оценкам, производство первичных топливно-энергетических ресурсов (ТЭР) возрастет с 1457 млн. т у.т. в 2001 г. до 1510-1580 млн. т у.т. в 2004 г. и 1560-1571 млн. т у.т. в 2007 г. При прогнозируемой динамике экспорта и импорта объем первичных энергоресурсов для внутреннего использования увеличится за 2002-2004 гг. на 1,4-4,7%, за 2005-2007 гг. – на 4,3-5,8%. Таким образом, среднегодовой прирост ТЭР для внутреннего использования в первое 3-летие не превысит 1,5%, а в следующее – 2%, что в 2-3 раза ниже требуемых темпов прироста ВВП (табл. 8).

Таблица 8

Производство первичных ТЭР и электроэнергии в соответствии
с оптимистичными сценариями развития экономики

Показатель	2001 г.	2002 г.	2003-2004 гг.		2005-2007 гг.	
			А	Б	А	Б
Производство первичных топливно-энергетических ресурсов, млн. т у.т.						
ФЦП	1432	1466	1522	1,9	1573	1,1
ЭС	1461	1475	1510	1,2	1560	1,1
Добыча нефти и газового конденсата, млн. т						
ФЦП	335	345	355	1,4	362	0,7
ЭС	348	350	360	1,4	364	0,4
Добыча газа естественного, млрд. м ³						
ФЦП	590	600	618	1,5	626	0,4
ЭС	581	592	597	0,4	620	1,3
Добыча угля, млн. т						
ФЦП	259	270	290	3,6	314	2,7
ЭС	269	270	278	1,5	291	1,6
Производство электроэнергии, млрд. кВт ч						
ФЦП	900	926	981	2,9	1069	2,9
ЭС	890	900	937	2,0	999	2,2

Примечание. В таблице использованы следующие обозначения: А – в абсолютном выражении; Б – среднегодовые темпы прироста за соответствующий период; ФЦП – федеральная целевая программа «Энергоэффективная экономика» (2001 г.); ЭС – Основные положения энергетической стратегии России до 2020 г.

При этом для обеспечения даже 1-3-процентного среднегодового роста предложения энергоресурсов в год необходимо масштабное наращивание инвестиций в отраслях ТЭК. Это в свою очередь потребует роста цен и тарифов на топливо и энергию, поскольку именно собственные средства предприятий являются основными источниками инвестиций (и, кроме того, повышение доходности данных отраслей – важное условие привлечения долгосрочных заемных ресурсов).

Рост цен естественных монополий должен создать условия для решения двух противоречивых задач. С одной стороны, такой рост должен быть достаточным, чтобы обеспечить необходимый уровень рентабельности этих отраслей и стимулировать энергосбережение у потребителей. С другой – рост тарифов должен быть относительно умеренным, чтобы доходы в обрабатывающих отраслях находились на приемлемом для их развития уровне.

По оценкам Сценарных условий, в 2003-2005 гг. цены на газ целесообразно повышать не более чем на 25% ежегодно. Это позволит решить две стратегические задачи: улучшить соотношение цен на конкурирующие виды топлива с учетом их теплотворной способности; обеспечить рост доходов в газодобыче и тем повысить ее инвестиционную привлекательность. Такой рост цен на газ приведет к увеличению затрат в энергетике на 5-6% в 2003-2005 гг., что, с учетом инфляции потребует ежегодного повышения тарифов в электроэнергетике на 15-18%. Рост тарифов на железнодорожные перевозки должен возместить затраты на электроэнергию, которые составляют 6-7% в эксплуатационных расходах железнодорожного транспорта. Поэтому рост тарифов на транспорте может на 1-2 проц. п. превышать уровень инфляции в соответствующем году.

Согласно нашим оценкам, «равновесная» динамика цен на продукцию (услуги) отраслей естественных монополий, обеспечивающая устойчивое производство энергоресурсов и одновременно необходимый уровень накоплений в отраслях-потребителях, оказывается следующей (табл. 9).

Таблица 9

Повышение цен (тарифов) на продукцию (услуги) естественных монополий в 2002-2007 гг., %

Показатель	Темпы роста				
	2002 г. (оценка)	2003 г.	2004 г.	2002-2004 гг.	2005-2007 гг.
Тарифы на электроэнергию					
расчет	125,0	117,6	120,2	177	155
сценарные условия	126,5	115,5	115,8	169	-
Цены на газ природный (потребителей)					
расчет	130,0	120,0	124,3	194	150
сценарные условия	127,9	120,9	122,3	189	-
Тарифы грузового железнодорожного транспорта					
расчет	129,1	113,7	111,9	164	129
сценарные условия	129,1	113,0	112,0	163	-

Цены на газ в 2002-2004 гг. должны увеличиться в 1,94 раза (цена для потребителей), в 2005-2007 гг. – 1,5 раза. (табл. 10). В соответствии с необходимостью оптимизации соотношения стоимостей различных видов энергоносителей цены на мазут и уголь, как ожидается, будут расти медленнее, чем тарифы на газ.

Рост энерготарифа стимулируют два фактора – обязательная компенсация текущих затрат (где важную роль играет динамика цен на природный газ) и одновременно обеспечение финансирования инвестиционной программы отрасли.

Динамика цен на электроэнергию и отдельные виды топлива в 2002-2007 гг., %

Показатель	Темпы роста	
	2002-2004 гг.	2005-2007 гг.
Тариф на электроэнергию	177	155
Удорожание топлива:		
газ (цена для потребителей)	194	150
уголь энергетический	165	121
Мазут	141	126

По расчетам минимально необходимое повышение капиталоемкости электроэнергии с учетом имеющихся резервов мощностей и возможностей продления проектных сроков службы оборудования составит (в ценах 2000 г.) в 2005 г. 3,2 долл./1000 кВт·ч., в 2010 г. – 3,7-4,0 по сравнению с 1,7 долл./1000 кВт·ч. в 2000 г.

Средний тариф на электроэнергию для всех категорий потребителей должен расти медленнее, чем цены на газ – в 2002-2004 гг. в 1,77 раза, в 2005-2007 гг. – в 1,55 раза, в том числе, для промышленных потребителей соответственно в 1,75 и в 1,52 раза, для населения – в 2,18 и 1,76 раза. С учетом динамики обменного курса рубля средняя отпускная цена на электроэнергию увеличится с 1,7 цента/кВт·ч. в 2001 г. до 2,4 в 2004 г., 3,2 в 2007 г., и до 4,0 центов/кВт·ч. к концу десятилетия. Данный рост тарифов на электроэнергию минимально необходим для накоплений в электроэнергетике (с учетом ожидаемого роста затрат) при условии мобилизации резервов экономии топлива и энергии.

Рост цен в электроэнергетике (измеренный по дефлятору производства) должен в среднем в 2003-2010 гг. опережать общее удорожание промышленной продукции на 106-106,5%. При этом рост относительных цен приходится в основном на 2003-2007 гг., а в 2008-2010 гг. они будут расти практически в меру общего повышения цен в промышленности (табл. 11).

Таблица 11

Динамика цен в отраслях естественных монополий в 2003-2010 гг.
(дефляторы производства, в среднем за год, %)

Показатель	2003-2010 гг.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006-2007 гг.	2008-2010 гг.
Промышленность, всего	108,8	111,4	111,7	110,6	108,2	106,9
Электроэнергетика	115,3	117,6	123,3	121,7	115,5	110,0
Газовая промышленность	115,5	120,0	124,3	123,0	133,3	110,2
Относительные цены (промышленность = 100)						
Электроэнергетика	106,0	105,5	110,3	110,0	106,7	102,9
Газовая промышленность	106,1	107,7	111,2	111,2	104,7	103,1

Если рост цен на энергоресурсы окажется ускоренным, соответствующим ориентирам естественных монополий (на природный газ в 3,3 раза за 2002-2004 гг., и в 1,9 раза в 2005-2007 гг.; на электроэнергию – в 2 раза в 2002-2004 гг. и в 1,9 раза в 2005-2007 гг.), то при такой динамике цен и тарифов на энергоресурсы и электроэнергию цены производителей промышленной продукции вырастут за 2002-2004 гг. в 1,51 раза, а за 2005-2007 гг. – в 1,37 раза. Масштабное повышение цен на топливно-энергетические ресурсы (особенно в 2003-2004 гг.) потребует ужесточения денежной политики с целью подавления монетарной инфляции. В условиях низкого денежного предложения вероятно расширение неденежных форм расчетов – доля бартера в продажах промышленной продукции в 2003-2004 гг. останется на уровне в 14%, а в 2005-2007 гг. увеличится до 16-17%, кроме того, возможен некоторый рост неплатежей.

Ожидаемое вступление России в ВТО. Точная оценка всего спектра последствий вступления в ВТО представляется чрезвычайно сложной задачей. В рамках данной работы основное внимание было уделено учету в прогнозе последствий изменения ставок импортных таможенных пошлин (табл. 12).

Таблица 12

Оценка влияния изменения ставок импортных таможенных пошлин на динамику выпуска продукции в основных отраслях промышленности, %

Отрасль	Среднегодовые темпы прироста					
	2004-2010 гг., в среднем за год		2004 г. (переход к начальному уровню)		2010 г. (переход к конечному уровню)	
	вар. I**	вар. II**	вар. I	вар. II	вар. I	вар. II
Промышленность в целом*	4,6	4,5	4,5	3,6	5,0	5,3
Электроэнергетика	1,4	1,4	0,6	0,6	2,2	2,2
Топливная	2,3	2,3	2,2	2,2	1,9	1,9
Черная металлургия	4,6	4,6	4,0	3,7	5,1	5,3
Цветная металлургия	3,5	3,5	2,8	2,7	4,6	4,8
Химическая и нефтехимическая	4,5	4,5	4,1	3,7	5,6	5,8
Машиностроение и металлообработка	6,3	6,4	5,9	5,2	6,2	7,2
Лесобумажная	5,0	5,1	4,7	4,4	5,3	5,8
Стройматериалов	6,5	6,5	6,6	6,5	4,9	4,9
Стекольная	4,5	4,6	3,9	3,3	6,1	6,2
Легкая	3,7	3,8	4,2	2,7	4,8	5,0
Пищевая	6,0	5,4	7,5	4,0	6,8	6,8
Медицинская	1,1	1,4	1,4	1,3	2,9	3,0
Полиграфическая	5,2	5,2	3,9	3,7	6,8	6,9
Прочие	6,9	6,9	6,2	6,1	7,9	7,9
Детализированные отрасли с наибольшей динамикой пошлин						
Промышленность синтетических смол и пластических масс	5,0	5,2	4,4	3,3	6,1	6,8
Электротехнические машины, оборудо- вание, аппаратура и изделия производ- ственного назначения, электросвароч- ное оборудование и электроизоляцион- ные изделия	5,2	5,3	4,8	3,6	5,7	6,4
Автомобилестроение	3,2	3,5	4,7	2,6	-0,2	4,9
Тракторное и сельскохозяйственное машиностроение	2,1	1,9	2,2	0,9	4,0	4,0
Производство технологического оборудования для легкой промышленности	4,3	4,4	4,4	2,9	8,1	8,4
Производство технологического обо- рудование для пищевой и комбикормовой промышленности, предприятий торгов- ли и общественного питания, полигра- фической промышленности	5,8	5,7	4,4	3,3	8,9	8,9
Промышленность строительной керамики	2,3	2,4	3,8	2,7	0,2	0,2
Текстильная	2,6	2,7	3,1	1,7	3,7	3,9
Швейная	3,8	3,8	4,3	3,0	4,6	4,9
Обувная	2,3	2,4	4,8	0,1	3,7	4,9
Масложировая	5,6	5,5	5,8	4,0	6,5	6,6
Мясомолочная	6,5	5,1	12,2	3,1	6,7	6,9

* Промышленность как сумма валового выпуска отраслей в основных ценах 1999 г.
** Вариант I – присоединение к ВТО (скорректированный «тарифный оффер», максимальный переходный период равен шести годам), вариант II – неприсоединение (сохранение текущих ставок таможенных пошлин на всем прогнозном периоде).

В связи с тем, что в основе прогнозной модели использовалась методика межотраслевого баланса, результат моделирования позволял оценить влияние изменения уровня таможенных пошлин не только на выпуск конкретной отрасли, но и в целом для экономики, т. е. с учетом межотраслевых связей. При этом отличительной особенностью модели являлась высокая степень детализации. Оценка динамики импорта была проведена для 40 из 83 отраслей промышленности

(т. е. во всех отраслях со значительной (свыше 15%) долей импорта в общем объеме рынка. При этом доля импорта по этим отраслям составила 73% объема импорта промышленной продукции в целом (оценка за 2001 г.).

Модельные расчеты выполнялись при условии намечавшегося вступления России в ВТО в 2004 г. Изменение ставок импортных таможенных пошлин соответствовало текущей позиции России на переговорах по вступлению в ВТО («тарифный оффер»).

Основной результат, полученный в ходе расчетов, состоит в том, что предлагаемое изменение уровня ставок таможенных пошлин не оказывает значимого влияния на динамику промышленного производства. Среднегодовой темп роста промышленного производства в целом на переходном периоде под действием изменения пошлин изменяется на крайне незначительную величину – 0,1 проц. п. (т.е. в пределах точности счета).

В то же время на более детализированном уровне выделяется ряд «чувствительных» секторов: мясомолочная промышленность (9,1 проц. п. прироста выпуска), обувная промышленность (4,7), автомобилестроение (2,1), производство технологического оборудования для легкой промышленности (1,5), текстильная промышленность (1,4) и др.

Макроэкономические параметры среднесрочного прогноза развития промышленности. К основным внешним условиям макроэкономического прогноза относятся (табл. 13):

- благоприятная конъюнктура мировых рынков энергоносителей: мировые цены на российскую нефть (Urals) после снижения в 2004 г. до 22 долл./барр. по сравнению с нынешними 23,4 быстро восстановятся и в 2010 г. достигнут 25 долл./барр.;

- рост экспорта российских энергоносителей: нефти со 180 млн. т в 2002 г. до 282 млн. т в 2010 г., газа – со 190 млрд. м³ до 230 млрд. м³. как необходимое условие балансирования платежного баланса в ситуации вероятного расширения стоимостных объемов импорта;

- выплаты по государственному долгу в соответствии с графиком: пиковые приходятся на 2003, 2004 и 2005 гг. (соответственно 17; 14; 17 млрд. долл.), затем нагрузка на бюджет снижается до 9 млрд. долл. в 2010 г.;

- умеренный и снижающийся уровень внешних заимствований: максимальный объем в 2003 г. (3 млрд. долл.), в последующем сокращается до 1 млрд. долл. в год в 2009-2010 гг. (2002 г., оценка – 0,8 млрд. долл.);

- снижение вывоза капитала с 15 млрд. долл. в 2003 г. до 8 млрд. долл. в 2010 г. (2002 г., оценка – 14 млрд. долл., 2001 г., фактически – 19 млрд. долл.). Такая динамика оттока капитала за рубеж является важным условием балансирования платежного баланса.

Внутренние условия макроэкономического прогноза составляют (табл. 13):

- рост цен и тарифов естественных монополий, обеспечивающий нормализацию их производственного аппарата и опережающий общую динамику инфляции. Однако этот рост будет достаточно умеренным, позволяя сохранить рентабельность обрабатывающих отраслей;

- повышение привлекательности страны для иностранных инвесторов. Прямые иностранные инвестиции возрастут с 4,0 млрд. долл. (2002 г.) до 9,5 млрд. долл. (2010 г.);

- переход к минимальному, практически нулевому профициту федерального бюджета в результате снижения налоговой нагрузки на производителей станет (0,2-0,3% ВВП, начиная с 2007 г.). В 2003-2006 гг. профицит составит 0,8-1,3% ВВП, что связано, в частности, с необходимостью масштабных выплат по погашению внешнего долга;

- сохраняющаяся тенденция роста монетизации экономики – доля бартера в продажах промышленной продукции снизится с 13% (2002 г., оценка) до 8% (2010 г.).

Внешние и внутренние условия макроэкономического прогноза на 2003-2010 гг.

Условия	2001 г. (отчет)	2002 г. (оценка)	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Внешние										
Цены на нефть (Urals), долл./барр.	23,0	23,4	22,5	22,0	22,5	23,0	23,5	24,0	24,5	25,0
Экспорт нефти, млн. т	162,1	180	191	206	231	241	252	262	272	282
темп роста к предшествующему году, %		111,2	106,2	107,6	112,2	104,4	104,2	104,1	103,9	103,8
Экспорт природного газа, млрд. куб. м	180,9	190	194	198	201	207	213	218	224	230
темп роста к предшествующему году, %		104,8	102,3	102,1	101,5	102,9	102,8	102,7	102,7	102,6
Выплаты по государственному внешнему долгу, млрд. долл.	14,6	14,0	17	14	17	11	11	13	10	9
Внешние заимствования, млрд. долл.	0,5	0,8	3	2	2	2	2	2	1	1
Вывоз капитала, млрд. долл.	19	14	15	14	12	11	10	10	9	8
Внутренние										
Тарифы на электроэнергию										
темп роста к предшествующему году, %	137	125	118	123	122	117	115	113	110	107
темп роста по сравнению с индексом потребительских цен, %	113	108	104	111	110	107	105	103	101	99
Цена производителей на газ естественный										
темп роста к предшествующему году, %	160	159	120	124	123	114	113	112	110	108
темп роста по сравнению с индексом потребительских цен, %	132	138	106	111	112	105	104	102	101	100
Прямые иностранные инвестиции, млрд. долл.	4,1	4,0	4,2	4,8	4,9	5,3	6,9	8,4	9,3	9,5
Профицит федерального бюджета, % к ВВП	3,0	1,6	0,8	1,3	1,1	0,8	0,2	0,2	0,2	0,3
Доля бартера в продажах, промышленность, %	16*	13	12	11	10	9	9	9	9	8
<i>* По опросам «Российского экономического барометра».</i>										

Основными макроэкономическими параметрами среднесрочного прогноза (табл. 14) в таких условиях становятся следующие:

Первое. Интенсивный экономический рост – после кратковременного снижения темпов расширения ВВП в 2003 г. до 103,8%, его динамика сохранится на уровне не ниже 104% в год (в среднем за 2004-2010 гг. – порядка 104,5%), причем в отдельные годы он превысит 105% (2005 г. – 105,4%).

Второе. Ускоренное расширение инвестиций в основной капитал – их рост практически все годы превышает 110%, а в 2003-2005 гг. он достигнет 112-116% в год. Соответственно доля инвестиций в ВВП резко возрастает – с 17,1% ВВП 2002 г. до 23,4% ВВП в 2010 г.

Третье. Опережающие темпы оборота розничной торговли также будет расширяться по сравнению с ВВП, хотя и медленнее, чем рост инвестиций (110-112% в 2003-2005 гг., 106-108% в 2006-2010 гг.), что связано с тенденцией повышения благосостояния населения. Однако из-за разницы в дефляторах в 2010 г. доля оборота розничной торговли в ВВП лишь ненамного превысит нынешний уровень – 35,1% ВВП по сравнению с 34,1% ВВП в 2002 г.

Четвертое. Резкое снижение доли экспорта в ВВП – с 30,5% в 2002 г. до 20,9% в 2010 г. Доля импорта, напротив, останется стабильной, что вызовет действие 3-х разнонаправленных тенденций – усиление конкурентоспособности отечественной промышленности, дальнейшее мягкое укрепление рубля и некоторое снижение уровня таможенных барьеров в результате ожидаемого вступления в ВТО.

Пятое. Ускоренный рост стоимостных объемов импорта (с 60,9 млрд. долл. в 2002 г. до 123 млрд. долл. в 2010 г.). Учитывая, что российский экспорт в перспективе будет расти существенно меньшими темпами (что определяется, во многом, потенциалом расширения экспорта энергоносителями), это приведет к сжатию сальдо торгового баланса с 45 млрд. долл. в 2002 г. до 29 млрд. долл. в 2010 г.

Шестое. Поступательное снижение инфляции. Рост потребительских цен в 2010 г. (декабрь к декабрю) замедлится до 107% (2002 г., оценка – 115,3%, 2003, прогноз – 113%).

Седьмое. Умеренные темпы снижения номинального обменного курса рубля (105% в среднем в год в 2005-2010 гг.), что, учитывая масштабы инфляции, означает его незначительное укрепление в реальном выражении.

Структура промышленного роста в среднесрочной перспективе

Отрасли – лидеры и отрасли – аутсайдеры промышленного роста. Как показывают расчеты, выделяется несколько групп отраслей, различающихся с точки зрения темпов роста и его основных факторов.

К лидерам роста «первого эшелона», непосредственно замкнутым на расширяющиеся ниши инвестиционного и потребительского спроса, относится большая группа отраслей инвестиционного машиностроения, оборонной промышленности, промышленности строительных материалов, отдельные подотрасли легкой, ряд производств пищевой промышленности (табл. 15). Среднегодовые темпы роста производства в данных отраслях оцениваются в 105-107% и более.

Возможность достижения высоких темпов роста обусловлена двумя обстоятельствами: быстро расширяющимся спросом и достаточно высоким уровнем конкурентоспособности отечественной продукции. При этом на ряде отраслевых рынков возможно продолжение процесса импортовытеснения.

Основные показатели макроэкономического прогноза на 2003-2010 гг.

Показатель	2001 г. (отчет)	2002 г. (оценка)	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Валовой внутренний продукт										
млрд. руб.	9041	10938	12896	15132	17690	20347	23229	26615	30316	34567
млрд. долл. *	310	349	384	424	472	517	562	612	667	727
к предшествующему году, %	105,0	104,1	103,8	104,5	105,4	104,9	104,3	104,2	104,1	104,5
индекс-дефлятор, %	122	116	114	112	111	110	109	110	109	109
Объем промышленного производства, млрд. руб.	5881	6868	7979	9245	10705	12193	13687	15409	17190	19166
к предшествующему году, %	104,9	104,2	103,4	104,1	105,3	105,1	104,0	104,2	104,1	104,8
индекс-дефлятор, %	118	112	112	111	110	108	108	108	107	106
Оборот розничной торговли, млрд. руб.	3040	3728	4382	5121	5978	6871	7914	9134	10508	12119
к предшествующему году, %	110,7	109,3	105,1	105,6	106,6	105,9	106,2	105,9	105,9	106,4
индекс-дефлятор, %	119	112	112	111	110	108	108	109	109	108
% к ВВП	33,6	34,1	34,0	33,8	33,8	33,8	34,1	34,3	34,7	35,1
Инвестиции в основной капитал, млрд. руб.	1599	1868	2315	2865	3592	4425	5222	6130	7065	8102
к предшествующему году, %	108,7	103,0	106,6	108,4	111,9	111,6	107,2	106,4	105,1	105,1
индекс-дефлятор, %	126	113	116	114	112	110	110	110	110	109
% к ВВП	17,7	17,1	18,0	18,9	20,3	21,7	22,5	23,0	23,3	23,4
Экспорт товаров, млрд. долл.	101,6	106	109	112	119	125	131	137	145	152
к предшествующему году, %		104,7	102,0	102,8	106,9	104,7	104,8	105,0	105,2	105,3
% к ВВП	32,8	30,5	28,3	26,3	25,3	24,2	23,3	22,5	21,7	20,9
Импорт товаров, млрд. долл.	53,8	60,9	66	71	79	87	97	105	114	123
к предшествующему году, %		113,3	108,4	107,6	110,9	111,0	110,7	108,8	108,4	107,9
% к ВВП	17,3	17,5	17,2	16,8	16,7	16,9	17,2	17,2	17,1	16,9
Сальдо торгового баланса, млрд. долл.	48	45	43	41	41	37	34	32	30	29
Индекс потребительских цен, %										
декабрь к декабрю	118,6	115,3	113	111	109	108	108	108	108	107
в среднем за год	122	116	113	111	110	109	109	109	109	108
Обменный курс рубля к доллару, в среднем за год	29,2	31,4	34	36	37	39	41	44	45	48
к предшествующему году, %	-	107,5	107	106	105	105	105	105	105	105

* Рассчитан по обменному курсу.

Среди отраслей, ориентированных преимущественно на конечный спрос, наиболее перспективны в основном пищевые производства: кондитерская, плодоовощная, рыбная промышленность, кроме того, полиграфическая¹².

Темпы роста спроса на продукцию других отраслей данной группы оказываются достаточно высокими, что не позволяет быстро расширить выпуск, несмотря на ускоренный (по отношению к спросу) рост импорта. Такой рост в большей мере характерен для производства инвестиционного оборудования, где продолжение экспансии импорта связано с необходимостью качественного обновления производственного аппарата отечественной промышленности.

Растущие отрасли «второго эшелона», производящие продукцию промежуточного потребления, представлены в основном, производством сырья, промежуточной продукции черной металлургии, химической промышленности. Расширение производства в них заметно слабее, чем в предыдущей группе, и его уровень лишь немного превышает среднепромышленный показатель (104-105% ежегодно).

Рост в этих отраслях обусловлен тремя факторами: расширением спроса на их продукцию со стороны быстрорастущих отраслей «первого эшелона»; умеренными темпами расширения экспорта (в основном продукции лесобумажной промышленности); активизацией процесса импортозамещения (прежде всего, в отдельных отраслях нефтехимической промышленности).

Еще одна группа – отрасли со стабильным выпуском, ограничиваемым со стороны рынка либо низкой динамикой спроса (производство хлеба и хлебобулочных изделий, табачно-махорочная промышленность и др.), либо конкуренцией со стороны импорта (коммунальное машиностроение, производство строительной керамики, медицинской техники, обувная промышленность и др.).

Наконец, отрасли, выпуск продукции которых во многом лимитируется долгосрочными факторами, связанными с производственным потенциалом (прежде всего, отрасли ТЭК, за исключением нефтедобывающей промышленности) (102-103% в год).

Кластерный анализ позволяет выделить несколько групп отраслей промышленности по ожидаемым темпам роста выпуска продукции и потенциалу собственных финансовых ресурсов. Соответственно определяются возможные объекты для адресной промышленной политики – производства, работающие на интенсивно расширяющихся рынках, однако обладающие в силу разных причин недостаточным потенциалом собственных средств для обеспечения роста выпуска. Наибольший интерес в данном контексте представляют три таких кластера (табл. 15).

Во-первых, компактная группа отраслей-лидеров, в основном относящихся к инвестиционно-ориентированному сегменту машиностроения (тяжелое энергетическое и транспортное машиностроение и др.), сочетающих высокие уровни ожидаемого роста производства и обеспеченности собственными ресурсами (валовой прибылью и амортизацией). Эти отрасли в особо активной поддержке не нуждаются (за исключением общих мер по улучшению предпринимательского и инновационного климата, стимулированию экспорта и т. п.).

¹² В силу методологических особенностей построения межотраслевого баланса продукция полиграфической промышленности формально идет не на конечное, а на промежуточное потребление. Однако представляется вполне корректным условно отнести ее к конечным отраслям, так как конечный спрос, очевидно, во многом определяет динамику отрасли. Ситуация сходна с той, что имеет место для промышленности стройматериалов. Динамику производства в отрасли во многом определяет инвестиционный спрос, хотя формально в межотраслевом балансе продукция отрасли идет не на конечное, а на промежуточное потребление (в строительство).

Во-вторых, две группы перспективных отраслей, для обеспечения высоких темпов роста которых, в соответствии с расширением спроса требуется дополнительный (причем в большинстве случаев умеренный) объем финансовых ресурсов, компенсирующий «потери» прибыли из-за сдерживания роста цен. Данные отрасли достаточно представительны и ориентированы как на промежуточный спрос (электротехническая промышленность, подшипниковая, промышленность сборных металлоконструкций и изделий, стройматериалов и др.), так и конечный (автомобилестроение¹³, мясомолочная промышленность, рыбная промышленность и др., табл. 15).

Таблица 15

Распределение отраслевых рынков по потенциалу роста производства и обеспеченности собственными финансовыми ресурсами

		Потенциал роста объемов производства* (темпы роста, в год)		
		высокий (5% и более)	умеренный (3,6-5%)	низкий (менее 3,6%)
Обеспеченность собственными ресурсами**	значительная	Тяжелое энергетическое и транспортное машиностроение*** Химическое и нефтяное машиностроение Приборостроение Машиностроение для легкой, пищевой промышленности и бытовых приборов Остальные отрасли машиностроения**** Кондитерская промышленность Винодельческая промышленность Полиграфическая промышленность	Станкоинструментальная промышленность Спиртовая и ликероводочная промышленность Другие отрасли пищевкусовой промышленности*****	Нефтедобывающая промышленность Цветная металлургия Химико-фармацевтическая промышленность Тракторное и сельскохозяйственное машиностроение Производство медицинской техники Парфюмерно-косметическая промышленность Мукомольно-крупяная промышленность
	умеренная	Электротехническая промышленность Автомобилестроение Прочие отрасли машиностроения Промышленность сборных железобетонных и бетонных конструкций и изделий Промышленность стеновых материалов Прочие строительные материалы***** Кожевенная, меховая и обувная промышленность Плодоовощная промышленность Мясомолочная промышленность Рыбная промышленность	Лесозаготовительная и деревообрабатывающая промышленность Стекольная и фарфорофаянсовая промышленность Трикотажная промышленность	Электроэнергетика Нефтеперерабатывающая промышленность Газовая промышленность Угольная промышленность Химическая промышленность Текстильная промышленность (без трикотажной) Табачно-мажорочная промышленность
	слабая	Резиноасбестовая промышленность Подшипниковая промышленность Промышленность металлических конструкций и изделий, ремонт машин и оборудования Цементная промышленность Прочие отрасли промышленности	Черная металлургия Нефтехимическая промышленность (без резиноасбестовой) Строительно-дорожное и коммунальное машиностроение Целлюлозно-бумажная промышленность Лесохимическая промышленность Микробиологическая промышленность	Швейная промышленность Сахарная промышленность Комбикормовая промышленность

¹³ Включение автомобилестроения в число потенциальных отраслей-лидеров связано с расширением в среднесрочной перспективе потребительских расходов на приобретение автомобилей, по оценке, до 7-9% в год. Степень становления автомобилестроения как отрасли-лидера будет определяться скоростью решения наиболее актуальных ее проблем (прежде всего, повышением эффективности и надежности российских автомобилей) и адекватной задачам отрасли политикой государства (в том числе в части регулирования уровня ставок импортных таможенных пошлин).

* Ожидаемые темпы роста выпуска с динамики внутреннего спроса, уровня конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей и динамики импорта.

** Способность обеспечить адекватный ожидаемой динамике выпуска уровень инвестиций в основной капитал и пополнение оборотного капитала за счет собственных средств.

*** Энергетическое, дизелестроение, горно-шахтное и горно-рудное, металлургическое, подъемно-транспортное, железнодорожное.

**** Производство санитарно-технического и газового оборудования, промышленность межотраслевых производств.

***** Пивоваренная промышленность, производство безалкогольных напитков, пищевых концентратов, чайная, соляная промышленность и др.

***** Нерудные строительные материалы, асбестоцементные изделия, строительная керамика, мягкие кровельные и гидроизоляционные материалы, изделия из полимерного сырья, пористые наполнители и др.

В-третьих, группа производств, в которых потенциал роста отсутствует, при этом ограничения носят спросовый характер. Ожидается, что норма их прибыли будет достаточно высокой. Среди крупных отраслей в составе данной группы выделяются сырьевые – цветная металлургия и нефтедобывающая промышленность. Потенциально они могут стать финансовыми «донорами», обеспечивая перераспределение добавленной стоимости в пользу отраслей, имеющих перспективы роста. (Развитие этого процесса стимулируется в том числе и вертикальной интеграцией российских компаний и возникновением диверсифицированных бизнес-групп, охватывающих как сырьевые, так и конечные производства.)

Отрасли-лидеры: проблема потенциала развития. Как показывают расчеты, промышленный рост в 2003-2010 гг. потенциально возможен за счет развития следующих групп производств¹⁴ (табл. 16).

Ситуация в ведущих отраслях – «локомотивах роста», как ожидается, будет определяться успешной реализацией 3-х объективных приоритетов производителей-лидеров:

- освоением расширяющихся сегментов рынка, что требует сдерживания роста цен на продукцию. Это особенно актуально в случае наличия на рынке заметных объемов конкурирующего импорта, чьи ценовые преимущества будут усиливаться вследствие ожидаемого укрепления рубля. В условиях опережающего удорожания энергоресурсов это означает снижение нормы прибыли и (или) необходимость экономии на оплате труда;

- ускоренным обновлением производственного аппарата, что требует как увеличения собственных средств, так и привлечения заемных. Это в свою очередь требует ускоренного роста цен и (или) экономии затрат, включая оплату труда¹⁵.

- повышением конкурентоспособности на рынке труда, подразумевающего поддержание заработной платы на уровне выше среднепромышленного (это, естественно, ведет к опережающему росту цен и (или) к снижению нормы прибыли).

В полной мере (в координатах «рост – норма прибыли – оплата труда») благоприятным в перспективе можно назвать развитие лишь достаточно узкой группы отраслей, обладающих высокой конкурентоспособностью и (или) работающими на интенсивно расширяющихся рынках.

При этом о «безусловном лидерстве» можно говорить лишь применительно к отраслям, сочетающим высокие темпы роста (не менее 106% в среднем за год), значительную, и притом возрастающую норму прибыли (не ниже 15% в 2010 г.) и

¹⁴ К сожалению, принципиальная недоступность ряда статистических данных Госкомстата России и отраслевой разбивка межотраслевого баланса, подготовленного также Госкомстатом России, позволяют провести анализ инвестиционной деятельности и оценку оборота оборотного капитала только для 52 отраслей промышленности.

¹⁵ Ставка на развитие за счет заемных ресурсов также требует роста рентабельности в будущем для платежей за использование этих ресурсов. Это означает, что инвестиции должны вести к существенному росту эффективности (в широком смысле) производства.

привлекательным с точки зрения оплаты труда (уровень заработной платы в 2010 г. – не менее 85% среднего по промышленности).

Таковыми «абсолютными лидерами» среди инвестиционных отраслей становятся энергетическое, химическое и нефтяное машиностроение, кабельная промышленность, а также ремонт машин и оборудования; среди потребительских – производство бытовой техники, кондитерская промышленность, производство пива и безалкогольных напитков, полиграфическая промышленность.

В большинстве потребительски ориентированных отраслей из числа «абсолютных лидеров» рост, как ожидается, будет происходить на основе импортозамещения. При этом импортозамещение здесь – в том числе результат развертывания в России производства своей продукции ведущими западными компаниями (аналогичной производимой за рубежом). В то же время в энергетическом машиностроении и производстве бытовой техники расширение конечного спроса оказывается достаточно интенсивным, позволяющим расширять ускоренными темпами одновременно и отечественное производство, и импорт.

Таблица 16

Основные показатели отраслей – лидеров промышленного роста, %*

Отрасль	Рост выпуска в среднем за год, 2003-2010 гг.	Доля экспорта		Доля импорта		Норма прибыли		Относительный уровень оплаты труда 2010 г.
		2002 г.	2010 г.	2002 г.	2010 г.	2002 г.	2010 г.	
Промышленность, всего	103,8	26,0	25,5	14,0	18,1	17,9	22,6	1,00
Химико-лесной комплекс	104,2	44,2	39,5	20,9	23,4	7,4	3,4	0,80
Нефтехимическая (без резиноасбестовой)	104,4	42,3	32,9	14,7	12,6	6,5	-7,2	0,96
Резиноасбестовая	106,5	13,0	8,6	19,6	18,0	11,3	-7,4	0,63
Лесозаготовительная и деревообрабатывающая	104,9	39,3	39,0	13,9	22,0	0,4	5,3	0,64
Целлюлозно-бумажная	104,9	51,8	50,6	19,0	20,5	11,3	11,7	1,06
Инвестиционное машиностроение	105,2	19,6	24,1	42,2	48,4	12,1	20,8	0,74
Тяжелое энергетическое и транспортное	105,3	27,0	33,1	34,9	38,8	16,2	24,1	0,79
Химическое, нефтяное, компрессорное и холодильное	107,1	22,0	23,5	43,0	43,3	7,4	21,6	0,98
Строительно-дорожное и коммунальное	104,5	21,1	27,5	48,4	57,7	0,8	-3,0	0,31
Машиностроение для легкой, пищевой и комбикормовой промышленности и бытовых приборов	105,8	8,0	9,4	46,8	53,4	19,2	24,2	0,67
Машиностроение, ориентированное на промежуточный спрос	105,7	20,1	23,9	24,5	28,4	4,5	9,1	0,79
Электротехническая	105,7	18,2	21,6	27,5	30,5	5,2	18,0	0,82
Приборостроение	107,0	78,2	84,1	36,5	38,1	9,9	11,8	0,80
Остальные отрасли машиностроения	105,0	11,7	14,6	46,5	53,0	6,9	15,6	0,35
Металлические конструкции и изделия, ремонт машин и оборудования	105,3	2,6	3,2	12,9	16,9	2,3	3,0	0,94
Промышленность стройматериалов	106,4	2,5	1,9	6,2	6,9	10,2	10,9	0,74
Цементная	106,4	6,3	4,7	2,7	2,2	9,7	8,0	0,87
Сборные железобетонные и бетонные конструкции и изделия	106,8	0,2	0,2	0,2	0,1	6,3	8,0	0,71
Промышленность стеновых материалов	106,4	0,3	0,2	2,4	1,7	8,7	8,4	0,62
Прочие строительные материалы	106,2	3,2	2,4	9,5	11,1	13,9	15,5	0,81
Потребительски-ориентированные отрасли	104,8	7,1	6,6	20,4	26,1	11,8	15,6	0,76
Кожевенная, меховая и обувная	105,0	3,0	2,5	52,2	53,7	5,5	3,5	0,53
Кондитерская	107,1	2,1	1,5	4,9	1,8	17,1	29,4	1,07
Парфюмерно-косметическая	103,2	6,0	5,8	23,8	46,6	26,7	23,9	1,31
Винодельческая	106,6	0,8	0,6	19,7	25,3	16,7	19,0	0,73
Флодоовощная	106,6	1,7	1,2	21,6	19,3	17,4	19,6	0,39
Другие отрасли пищевкусовой промышленности	105,3	1,5	1,2	14,7	16,1	19,3	26,0	0,94
Мясомолочная	105,5	2,4	2,0	21,5	29,3	5,9	6,2	0,68
Рыба и рыбопродукты	106,2	40,6	31,1	9,5	6,5	2,6	-10,3	1,34
Продукты полиграфической промышленности	105,2	51,6	42,6	26,1	22,7	18,0	23,0	1,22
Оборонная промышленность	107,7	37,8	38,5	16,9	14,2	7,6	13,6	0,73

Промышленный рост в среднесрочной перспективе

Прочие отрасли	105,9	7,4	5,8	14,9	15,5	8,5	16,3	0,69
<i>* В сопоставимых ценах 1995 г.</i>								

Вместе с тем у основных отраслей-лидеров в перспективе возможны проблемы, связанные с недостаточностью инвестиционного и (или) кадрового потенциала.

В большинстве отраслей-лидеров интенсивное расширение производства достигается за счет поддержания более низких цен на продукцию, чем конкурирующую импортную, с учетом таможенных пошлин и динамики валютного курса. Отсюда – «размен» между темпами роста производства (высокими) и нормой прибыли (пониженной). Наихудшее положение ожидается в подшипниковой промышленности и рыбной отрасли. Здесь приоритеты роста производства (в соответствии с расширяющимся спросом) и обеспечения рентабельности входят в особенно жесткое противоречие. Интенсивный рост производства здесь (при нынешней системе затрат) достигим лишь за счет резкого снижения нормы прибыли (вплоть до убыточности данных отраслей) к 2010 г. Еще в 5-ти отраслях (резиноасбестовой, лакокрасочной, производстве сборных железобетонных изделий, кожевенно-меховой) рентабельность в 2010 г., хотя и останется положительной, однако заметно снизится по сравнению с 2002 г. В остальных отраслях-лидерах рентабельность хотя и возрастет, но останется ниже 15%.

Это означает, что устойчивость развития многих «лидеров роста» иллюзорна. Интенсивное расширение их производства не сопровождается высокими финансовыми результатами, соответственно образование накоплений и инвестирование оказываются под вопросом. В любом случае низкая рентабельность ведет к уменьшению их привлекательности для внешних кредиторов и инвесторов.

Еще одним существенным моментом является ожидаемая недостаточная конкурентоспособность обрабатывающих отраслей в привлечении квалифицированной рабочей силы из-за ограниченных возможностей роста оплаты труда. Причины – как изначально более низкий уровень оплаты труда в обрабатывающих отраслях (на базовом периоде), так и необходимость определенной экономии на оплате труда для обеспечения высоких темпов расширения производства в перспективе.

Ожидается, что разрыв в реальной оплате труда между машиностроительными производствами и сырьевыми отраслями в перспективе сохранится и даже может нарастать. В большинстве отраслей-лидеров обрабатывающей промышленности оплата труда к 2010 г. будет заметно ниже среднепромышленной. Это грозит дальнейшим оттоком из машиностроения квалифицированных кадров и потребует опережающего реагирования – восстановления системы профессиональной подготовки рабочих и инженерных кадров для соответствующих производств. На микроуровне важным средством разрешения данной проблемы должно стать приведение в соответствие уровня оплаты труда работника и его эффективности.

Литература

1. *Российский Статистический Ежегодник – 2002, статистический сборник, Государственный Комитет Российской Федерации по статистике. Москва, 2002.*
2. *Социально-экономическое положение России. М.: Государственный Комитет Российской Федерации по статистике, 2002.*
3. *The Russian Economic Barometer (REB), quarterly review, № 3, 2002.*
4. *Программа социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2003-2005 годы). М.: Министерство экономического развития и Торговли Российской Федерации, 2002 г.*
5. *Основные положения энергетической стратегии России на период до 2020 г. (Проект от 31.10.2002).*
6. *Энергоэффективная экономика. Федеральная целевая программа на 2002-2005 годы и на перспективу до 2010 года. М.: Министерство экономического развития и торговли Российской Федерации, 2002 г.*

7. *Стратегия развития металлургической промышленности на период до 2010 года. Проект. М.: Министерство промышленности, науки и технологий Российской Федерации, 2001.*
8. *Стратегия развития химической и нефтехимической промышленности на период до 2010 года. Проект. М.: Министерство промышленности, науки и технологий Российской Федерации, 2001.*
9. *Стратегия развития машиностроительного комплекса на период до 2010 года. Проект, М., Министерство промышленности, науки и технологий Российской Федерации, 2001.*
10. *Стратегия развития лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности на период до 2010 года. Проект. М.: Министерство промышленности, науки и технологий Российской Федерации, 2001.*
11. *Стратегия развития легкой промышленности на период до 2010 года. Проект. М.: Министерство промышленности, науки и технологий Российской Федерации, 2001.*
12. *International Monetary Fund, World Economic Outlook, September 2002.*

Внешние и внутренние условия макроэкономического прогноза на 2003-2010 гг.

Условия	2001 г. (отчет)	2002 г. (оценка)	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Внешние								
Цены на нефть (Urals), долл./барр.	23,0	23,4	22,5	22,0	22,5	23,0	23,5	24,0
Экспорт нефти, млн. т	162,1	180	191	206	231	241	252	262
темп роста к предшествующему году, %		111,2	106,2	107,6	112,2	104,4	104,2	104,1
Экспорт природного газа, млрд. куб. м	180,9	190	194	198	201	207	213	218
темп роста к предшествующему году, %		104,8	102,3	102,1	101,5	102,9	102,8	102,7
Выплаты по государственному внешнему долгу, млрд. долл.	14,6	14,0	17	14	17	11	11	13
Внешние заимствования, млрд. долл.	0,5	0,8	3	2	2	2	2	2
Вывоз капитала, млрд. долл.	19	14	15	14	12	11	10	10
Внутренние								
Тарифы на электроэнергию								
темп роста к предшествующему году, %	137	125	118	123	122	117	115	113
темп роста по сравнению с индексом потребительских цен, %	113	108	104	111	110	107	105	103
Цена производителей на газ естественный								
темп роста к предшествующему году, %	160	159	120	124	123	114	113	112
темп роста по сравнению с индексом потребительских цен, %	132	138	106	111	112	105	104	102
Прямые иностранные инвестиции, млрд. долл.	4,1	4,0	4,2	4,8	4,9	5,3	6,9	8,4
Профицит федерального бюджета, % к ВВП	3,0	1,6	0,8	1,3	1,1	0,8	0,2	0,2
Доля бартера в продажах, промышленность, %	16*	13	12	11	10	9	9	9
* По опросам «Российского экономического барометра».								

Основные показатели макроэкономического прогноза на 2003-2010 гг.

Показатель	2001 г. (отчет)	2002 г. (оценка)	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Валовой внутренний продукт									
млрд. руб.	9041	10938	12896	15132	17690	20347	23229	26615	30311
млрд. долл.*	310	349	384	424	472	517	562	612	666
к предшествующему году, %	105,0	104,1	103,8	104,5	105,4	104,9	104,3	104,2	104,4
индекс-дефлятор, %	122	116	114	112	111	110	109	110	109
Объем промышленного производства, млрд. руб.	5881	6868	7979	9245	10705	12193	13687	15409	17191
к предшествующему году, %	104,9	104,2	103,4	104,1	105,3	105,1	104,0	104,2	103,9
индекс-дефлятор, %	118	112	112	111	110	108	108	108	107
Оборот розничной торговли, млрд. руб.	3040	3728	4382	5121	5978	6871	7914	9134	10500
к предшествующему году, %	110,7	109,3	105,1	105,6	106,6	105,9	106,2	105,9	105,9
индекс-дефлятор, %	119	112	112	111	110	108	108	109	109
% к ВВП	33,6	34,1	34,0	33,8	33,8	33,8	34,1	34,3	34,3
Инвестиции в основной капитал, млрд. руб.	1599	1868	2315	2865	3592	4425	5222	6130	7066
к предшествующему году, %	108,7	103,0	106,6	108,4	111,9	111,6	107,2	106,4	106,4
индекс-дефлятор, %	126	113	116	114	112	110	110	110	111
% к ВВП	17,7	17,1	18,0	18,9	20,3	21,7	22,5	23,0	23,0
Экспорт товаров, млрд. долл.	101,6	106	109	112	119	125	131	137	141
к предшествующему году, %		104,7	102,0	102,8	106,9	104,7	104,8	105,0	105,0
% к ВВП	32,8	30,5	28,3	26,3	25,3	24,2	23,3	22,5	22,5
Импорт товаров, млрд. долл.	53,8	60,9	66	71	79	87	97	105	111
к предшествующему году, %		113,3	108,4	107,6	110,9	111,0	110,7	108,8	108,8
% к ВВП	17,3	17,5	17,2	16,8	16,7	16,9	17,2	17,2	17,2
Сальдо торгового баланса, млрд. долл.	48	45	43	41	41	37	34	32	33
Индекс потребительских цен, %									
декабрь к декабрю	118,6	115,3	113	111	109	108	108	108	108
в среднем за год	122	116	113	111	110	109	109	109	109
Обменный курс рубля к доллару, в среднем за год	29,2	31,4	34	36	37	39	41	44	44
к предшествующему году, %	-	107,5	107	106	105	105	105	105	105

* Рассчитан по обменному курсу.