

А.А. Пестова, И.О. Сухарева, О.Г. Солнцев

О СТИМУЛИРОВАНИИ ПРИТОКА ПРЯМЫХ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В РОССИЙСКУЮ ЭКОНОМИКУ С ЦЕЛЬЮ ПОВЫШЕНИЯ «КАЧЕСТВА» ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА¹

В статье систематизируются теоретические рекомендации по проведению политики стимулирования притока прямых иностранных инвестиций. Дается характеристика динамики и структуры прямых иностранных инвестиций в экономику России. Представлен эконометрический анализ, позволяющий оценить преобладающие мотивы осуществления прямых инвестиций в Россию и другие страны. Формулируются рекомендации по проведению политики стимулирования ПИИ в российскую экономику в перспективе ближайших десяти-пятнадцати лет.

Постановка проблемы. Привлечение прямых иностранных инвестиций (далее – ПИИ), как известно, не только позволяет активизировать инвестиционный процесс в национальной экономике, но и способно привести к повышению «качества» и устойчивости этого процесса [1]:

- ПИИ, как правило, сопровождаются трансфертом в национальную экономику новых технологий, знаний и умений (включая управленческий опыт), более глубоким включением национальных компаний в международные цепочки создания стоимости;
- направленные в новые или недостаточно развитые сферы экономической деятельности ПИИ могут быть фактором диверсификации национальной экономики;
- расширение ПИИ способствует улучшению структуры притока иностранного капитала – замещения относительно «коротких» (портфельных и долговых) капиталов более длинными. Это при прочих равных условиях ведет к повышению устойчивости платежного баланса и большей макрофинансовой стабильности.

Вследствие данных эффектов при благоприятном стечении обстоятельств приток ПИИ может задействовать самоподдерживающийся процесс включения компаний в международные цепочки создания добавленной стоимости, повышения их конкурентоспособности, привлечения новых иностранных инвестиций и увеличения инвестиций в зарубежные производственные активы, необходимые для достройки производственно-сбытовых цепочек. Сходный процесс, в частности, наблюдался в российской экономике в период с 2005 г. по первую половину 2008 г.

Однако в неблагоприятных условиях потенциал позитивного воздействия ПИИ на качество и устойчивость инвестиционного процесса может не реализоваться, более того, сами ПИИ могут стать источником определенных *рисков и негативных косвенных эффектов*.

В случае масштабного перепада в прибыльности различных секторов национальной экономики все большая доля ПИИ может концентрироваться в приносящем сверхдоходы экспортно-сырьевом секторе. В результате вместо диверсификации экономики будет наблюдаться усиление ее зависимости от сырьевого экспорта. Данный эффект может стать самоподдерживающимся в случае, если высокие глобальные цены на сырье приведут к завышению курса национальной валюты. В

¹ С согласия З.М. Магомедовой в статье использованы некоторые выводы, полученные ею в процессе анализа эмпирических исследований прямых иностранных инвестиций. Авторы выражают также признательность М.Е. Мамонову за помощь в подготовке иллюстрационного материала.

этом случае прямые инвестиции в обрабатывающие секторы национальной экономики станут невыгодными из-за роста сравнительных издержек (сравнительная стоимость рабочей силы, энергии и т.п.), а также завышенной стоимости реальных активов в этих секторах, выраженной в иностранной валюте².

В случае осуществления ПИИ через слияния и поглощения переход компаний к иностранным собственникам может привести к переключению денежных потоков корпоративного сектора на зарубежных финансовых посредников. Это приведет к замораживанию национального финансового сектора в неразвитом состоянии и даже к сжатию объема его кредитных ресурсов. В результате для компаний, не имеющих выхода на внешние рынки заимствований (в том числе небольших, принадлежащих отечественным собственникам), доступ к кредиту может быть затруднен.

В условиях слабости внутреннего корпоративного сектора приход на внутренние рынки ТНК может привести к возникновению на отдельных рынках монополистических (олигополистических) эффектов и подавлению возможности появления на данных рынках конкурентоспособных компаний с национальным капиталом.

В некоторых случаях осуществление ПИИ посредством слияний и поглощений может привести к утрате национального контроля над *стратегически значимыми* активами в реальном секторе (сырьевыми ресурсами, технологиями, элементами инфраструктуры).

С учетом отмеченных рисков и возможных негативных эффектов возникает необходимость разработки принципов и подходов политики стимулирования ПИИ, которые отражают:

- специфику ПИИ, направляемых в российскую экономику, в том числе преобладающие мотивы и стратегии инвестирования средств зарубежными корпорациями;
- особенности российской экономики, способные привести к усилению позитивных или к возникновению негативных эффектов осуществления ПИИ.

Анализ важнейших теоретических концепций ПИИ

Проанализируем важнейшие теоретические концепции ПИИ, чтобы определить спектр факторов, которые, как предполагается, могут влиять на объем и качество зарубежных инвестиций, а также систематизировать теоретические рекомендации по проведению политики стимулирования.

Теория конкурентных преимуществ стран. Разработанная М. Портером в 1990 г. [2] теория основана на системе факторов, в совокупности формирующих конкурентное преимущество страны на мировых рынках. Последнее в свою очередь оказывает влияние на ее инвестиционные потоки.

«Бриллиант» конкурентного преимущества страны, согласно рассматриваемой теории, базируется на взаимодействии четырех детерминант (рис. 1):

- *состояние факторов производства.* Обеспеченность страны факторами производства, такими как квалифицированная рабочая сила или инфраструктура, необходимые для конкурентоспособности данной отрасли экономики. При этом в высокотехнологичных отраслях большее значение имеют скорость и эффективность создания факторов производства, а не их наличие. Наиболее важными являются те факторы производства, которые предполагают осуществление непрерывных и крупных инвестиций и

² Аналогичный эффект вытеснения инвестиций в обрабатывающий сектор инвестициями в сырьевой сектор может наблюдаться в случае повышенной волатильности мировых цен на сырье, что обуславливает высокую волатильность обменного курса национальной валюты. В этом случае инвестиции в несырьевые секторы будут подавляться из-за слабой предсказуемости стоимости (выраженной в иностранной валюте) реальных активов в этих секторах. В отличие от сырьевых отраслей в обрабатывающем секторе риски, вызванные колебанием стоимости активов, не уравновешиваются высоким ожидаемым средним уровнем доходов от инвестиций.

являются специализированными, т.е. приспособленными для удовлетворения потребностей соответствующей отрасли (специальные научные институты, венчурные фонды с опытом экспертизы в данной отрасли);

– *состояние спроса*. Характер спроса внутреннего рынка на продукцию или услуги данной отрасли. Предполагается, что существенное позитивное влияние на конкурентоспособность продукции оказывает требовательность покупателей к качеству товаров и услуг;

– *состояние смежных и вспомогательных отраслей*. Наличие или отсутствие в стране отраслей-поставщиков и других смежных отраслей экономики, конкурентоспособных на международном уровне;

– *стратегия, структура и соперничество фирм*. Существование в стране условий, определяющих методы создания фирм, их организацию и управление, а также характер соперничества на внутреннем рынке. Наличие сильных отечественных конкурентов, по М. Портеру, является мощным стимулом к созданию и удерживанию конкурентного преимущества страны.

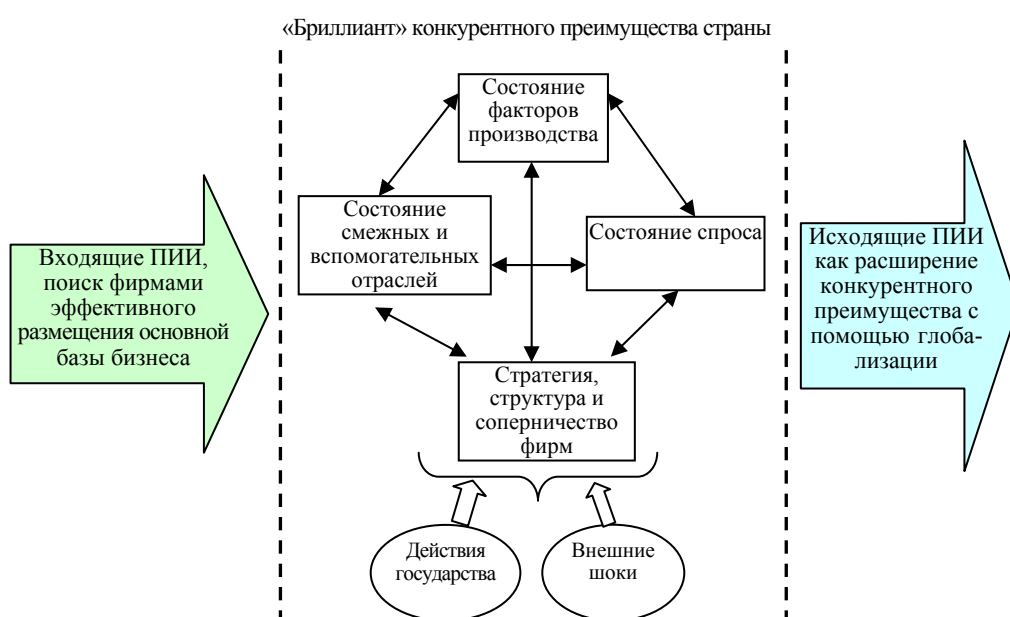


Рис. 1. Теория конкурентных преимуществ стран

Рассматриваемая теория придает большее значение динамическому взаимодействию указанных выше факторов по сравнению с их статической эффективностью. Предполагается, что в динамике возможно достижение конкурентного превосходства страны путем преодоления имеющихся недостатков.

Важное условие достижения страной конкурентного преимущества – выгодная конъюнктура для развития всех преимуществ «бриллианта». На это, согласно М. Портеру, могут оказывать влияние действия правительства и внешние шоки («случай»).

При достижении страной конкурентного преимущества в определенных отраслевых кластерах осуществление ПИИ возможно:

– фирмами страны, добившейся конкурентного превосходства (исходящие ПИИ), с целью глобализации деятельности, поддержки и развития достигнутых результатов;

– фирмами других стран (входящие ПИИ) с целью размещения основной базы, способствующей созданию конкурентного преимущества и (или) выборочного использования источников конкурентного преимущества «бриллианта» страны-реципиента.

В рассматриваемой теории подчеркивается важность развития промышленных комплексов взаимосвязанных производств (кластеров) для формирования успешной стратегии привлечения ПИИ в странах-реципиентах.

Оценка возможностей влияния государства. Государство может оказывать влияние на все детерминанты «бриллианта» конкурентного преимущества, косвенно стимулируя крупные инвестиционные потоки, с помощью различных инструментов (табл. 1).

Таблица 1

Направления и инструменты влияния государства
на конкурентные преимущества страны, обеспечивающие приток ПИИ

Фактор «бриллианта» конкурентного преимущества	Инструменты влияния государства
Состояние факторов производства	Субсидии, невмешательство в функционирование рынков факторов производства, создание специализированных факторов производства
Состояние спроса	Установление стандартов качества продукции, безопасности и защиты окружающей среды, осуществление государственных закупок
Состояние смежных и вспомогательных отраслей	Стимулирование развития инфраструктуры, а также территориальных и отраслевых кластеров
Стратегия, структура и соперничество фирм	Налоговая политика, антимонопольная политика и дерегулирование конкуренции, торговая политика, направленная на увеличение открытости экономики, поощрение инвестиций, регулирование деятельности рынка ценных бумаг, валютных рынков и др.

В соответствии с рассматриваемой теорией основная роль государства заключается в усилении воздействия четырех отмеченных выше факторов национальных конкурентных преимуществ. При этом более успешной является политика, направленная на создание среды, в которой фирмы могут добиться конкурентного преимущества по сравнению с политикой, предусматривающей прямое вмешательство государства в данный процесс. Тем не менее последнее эффективно для стран, находящихся на ранних стадиях экономического развития.

Рекомендации. По повышению объема ПИИ – расширение рынков сбыта, развитие инфраструктуры, торговая политика, направленная на открытие экономики. По повышению интенсивности «технологического трансферта» в рамках ПИИ – создание специализированных факторов производства (для каждой отрасли), стимулирование и поддержка НИОКР, создание и развитие промышленных кластеров высокотехнологичных отраслей промышленности, установление высоких стандартов качества продукции, введение льготных условий инновационным и высокотехнологичным производствам.

Теория жизненного цикла товара. Теория разработана Р. Верноном в 1966 г. [3] с целью объяснения экспансии ТНК США в период после Второй мировой войны. Согласно этой концепции, каждый новый продукт проходит несколько этапов развития (жизненного цикла): внедрение и рост, зрелость и постепенный спад. Рассматриваемая теория направлена на интерпретацию динамики и мотивов ПИИ, в частности, для высокотехнологичных продуктов.

В соответствии с теорией Р. Вернона ПИИ приобретают значение для фирм, производящих инновационный продукт только на определенных стадиях его жизненного цикла. Основные фазы указанного цикла характеризуются следующими чертами:

1. *Внедрение продукта* происходит на внутреннем рынке страны, близком к непосредственному потребителю в результате необходимости эффективной координации НИОКР и налаживания производства товара. В течение этой фазы фирма может устанавливать относительно высокую цену на товар вследствие неэластичности спроса на него. По мере улучшения качества продукта в соответствии с желаниями потребителей происходит рост спроса на продукт на внутреннем рынке.

2. *На этапе зрелости продукта* фирма осуществляет экспорт товара в развитые страны с высоким уровнем дохода в случае появления в них спроса на продукт. При условии расширения спроса на товар в развитых странах компания может принять решение об осуществлении ПИИ в них с целью избежания нарастающей конкуренции и удовлетворения растущего спроса на продукт. На стадии зрелости продукта компания является чистым экспортером продукта, страны-реципиенты – чистыми импортерами.

3. *На этапе постепенного спада* происходит полная стандартизация продукта и его производственного цикла. Растущая ценовая конкуренция с другими фирмами, производящими данный продукт, стимулирует компанию к инвестициям в развивающиеся страны с целью снижения издержек производства. На этой фазе жизненного цикла страна базирования фирмы-инвестора становится чистым импортером товара, тогда как страны-реципиенты ПИИ – чистыми экспортерами.

Таким образом, компания, производящая инновационный продукт, принимает решение об осуществлении ПИИ с целью снижения издержек производства и удовлетворения спроса на этапах зрелости и постепенного спада производства товара.

Оценка возможностей влияния государства. Позитивное влияние субъекта государственной власти страны-реципиента на приток ПИИ в рамках теории жизненного цикла продукта возможно на этапе зрелости товара с помощью увеличения спроса на него на внутреннем рынке (стимулирование рынков сбыта), а также на этапе стандартизации товара – путем развития инфраструктуры.

Рекомендации. По повышению объема ПИИ – стимулирование спроса и развитие инфраструктуры на внутреннем рынке.

По повышению интенсивности «технологического трансферта» в рамках ПИИ – увеличение расходов на НИОКР. Более «инновационно грамотная» страна делает возможным приток инвестиций в более высокотехнологичные отрасли.

Теория пути инвестиционного развития. В рамках рассматриваемой теории выделяются пять стадий экономического развития страны и определяются соответствующие каждой фазе потоки входящих и исходящих ПИИ в зависимости от имеющегося набора преимуществ собственника (для национальных фирм) и локализации.

1. Страна относится к группе наименее развитых. Импорт ПИИ незначителен, так как отсутствуют преимущества локализации (возможные исключения: крупные рынки сбыта, богатые природные ресурсы). Экспорт ПИИ отсутствует из-за слабого развития национальных фирм.

2. Существенный рост ВВП на душу населения (до 2,5 тыс. долл. в ценах 2004 г.) Увеличение притока ПИИ в страну за счет роста преимуществ локализации (более емкие рынки сбыта в связи с ростом доходов населения и др.) Национальные фирмы по-прежнему не имеют возможностей интернационализировать свою деятельность (возможные исключения: появление национальных ТНК, ПИИ которых сосредоточены в соседних государствах или других развивающихся странах).

3. Дальнейший рост ВВП на душу населения (до 10 тыс. долл. в ценах 2004 г.) Замедление входящих ПИИ вследствие увеличения конкурентоспособности национальных фирм относительно зарубежных. Страна начинает специализироваться на привлечении ПИИ только в определенные отрасли, где преимущества от лока-

лизации наиболее существенны. Появляются предпосылки для возникновения национальных ТНК, однако общий объем входящих ПИИ все еще превышает величину исходящих. Последние по-прежнему размещены в соседних странах, но некоторые фирмы начинают выходить на глобальный уровень.

4. Продолжение роста ВВП на душу населения (до 10-36 тыс. долл. в ценах 2004 г.) Объем экспортируемых ПИИ становится равным объему импортируемых или превышает его. При этом многие национальные компании становятся ТНК.

Считается, что некоторые страны, в частности США, находятся на пятой фазе экономического развития, когда баланс экспорта и импорта ПИИ страны вновь приближается к нулю.

Оценка возможностей влияния государства. Стимулирование экономического развития страны (рост ВВП на душу населения) и ее инвестиционной привлекательности с помощью увеличения преимуществ локализации (развитие рынков сбыта и инфраструктуры, поддержка перспективных национальных производств и др.)

Рекомендации. По повышению количества ПИИ – развитие рынков сбыта и инфраструктуры.

По повышению интенсивности «технологического трансферта» в рамках ПИИ – развитие преимуществ от локализации в высокотехнологичных отраслях.

Концепция «летающих гусей». Концепция «летающих гусей», или «догоняющего развития» была разработана в 1932 г. К. Акамацу [4] как обобщенная теория экономического развития. Эта теория предполагает взаимодействие и динамичные изменения в экономических отношениях между передовыми и «догоняющими» странами, развивающимися по примеру лидеров.

В рамках концепции выделяются три основные стадии развития отрасли в стране:

– импорт продукции из-за рубежа вследствие невозможности удовлетворения национального спроса за счет внутреннего производства. Отсутствие исходящих инвестиционных потоков в стране;

– открытие производств на внутреннем рынке для удовлетворения растущего национального спроса. Появление исходящих ПИИ в результате растущих трудовых издержек;

– экспорт излишков произведенной продукции на новые зарубежные рынки, развитие наукоемких способов производства. Технологические факторы и факторы спроса – основа инвестиционных потоков.

В 1970-е годы в исследованиях Кojima [5], основанных на теории жизненного цикла товара Р. Вернона, была добавлена четвертая фаза экономического роста «догоняющей» страны, в течение которой одновременно со снижением внутреннего производства и экспорта предполагался рост оффшорного производства в «отстающей» стране и возобновление импорта продукции, но не из стран-лидеров, а из менее успешных стран.

В рассматриваемой теории представлены закономерности между ростом импорта, национального производства и экспорта, графическое изображение которых напоминает стаю диких гусей, летящих за вожаком (рис. 2).

В соответствии с указанной теорией развитые страны начинают поставки нового товара в страну, «запаздывающую» в развитии, которые постепенно сменяются налаживанием местного импортозамещающего производства, а затем экспортом в еще менее развитые страны. Предполагается, что в «догоняющей» стране происходит последовательная смена типов производства продукции – от трудоемких к капиталоемким (перенос производственного процесса из стран-лидеров на внутренний рынок «догоняющей» страны), а затем к наукоемким производствам (заимствование технологии производства, внедрение инноваций).



Рис. 2. Базовая модель экономического роста К. Акамацу

Заимствования передовых технологий и реализация «догоняющего» развития происходят за счет притока ПИИ из развитых стран. Распределение ПИИ производится в соответствии с принципом «дополняемых сравнительных преимуществ», описанным в теории внешней торговли Хекшера-Олина, предполагающего направление потоков ПИИ из отраслей, утративших сравнительные преимущества, в отрасли, где такие преимущества есть. При этом сравнительные преимущества могут утрачивать не только целые отрасли (перенос сборочных производств из-за роста трудовых издержек), но и отдельные операции или группы компаний (перенос производств небольших компаний, не способных достичь экономии на масштабе деятельности в своей стране).

Базовую теорию К. Акамацу развил Т. Озава в 1970-е годы. Согласно его исследованиям, технологическая и финансовая помощь иностранных компаний посредством осуществления ПИИ может ускорить экономический прогресс в «догоняющих» странах. С помощью ПИИ последние могут одновременно развивать собственные отрасли потребительских товаров, минуя значительный временной промежуток между фазами экономического роста, сокращая время, необходимое для последовательного создания вначале конкурентоспособного сектора потребительских товаров, затем – инвестиционной продукции и далее – высокотехнологичных отраслей (средства телекоммуникаций, производство компьютеров, биотехнологии, новые материалы).

Оценка возможностей влияния государства. В рамках концепции «летающих гусей» подчеркивается необходимость проведения разумной государственной политики, способствующей привлечению ПИИ. Предполагается, что наилучшая политика – та, которая проводится в рамках существующих тенденций и трендов, но не навязывает новые процессы экономике. При этом конкретные инструменты политического воздействия не рассматриваются.

В то же время К. Акамацу отмечает, что ускорение этапов экономического роста «догоняющей» страны возможно, если с момента развития собственных производств продукции на внутреннем рынке страны-реципиента инвестиций последняя будет применять протекционистские меры, предусматривающие ограничительное воздействие на импорт из стран-лидеров и стимулирующее влияние на экспорт в менее развитые страны. Позднее, в исследованиях Којима (1978 г.) подчеркивалась важность мер, направленных на стимулирование экспорта и отрицалось позитивное воздействие импортно-ограничительных мер.

Рекомендации. По повышению объема ПИИ – установление долгосрочного сотрудничества с развитыми странами, проведение эффективной политики по привлечению ПИИ.

По повышению интенсивности «технологического трансферта» в рамках ПИИ – в рамках рассматриваемой концепции предполагается автономный процесс последовательного развития типов производства товара от трудоемких к наукоемким за счет заимствования передовых зарубежных технологий. Тарифная политика в отдельных случаях может ускорять этот процесс.

Эклектическая теория. Теория была разработана Д. Даннингом (1977 г. – [6, 7] и др.) путем соединения трех «частных» концепций, основанных на гипотезе о несовершенных рынках: теории специфических преимуществ собственника, преимуществ от локализации и интернализации. Указанная теория устанавливает взаимосвязь между наличием определенных преимуществ фирмы от взаимодействия со страной, в которой представлен спрос на продукцию компании, и выбором вариантов удовлетворения этого спроса.

Возможные преимущества от осуществления ПИИ для фирмы:

– специфические преимущества фирмы перед иными предприятиями в другой стране. Эта категория включает такие нематериальные активы компании, как торговая марка, запатентованные технологии, ноу-хау, репутация на рынке;

– преимущества от интернализации, иллюстрирующие более значимую выгоду фирмы от вовлечения в международные операции, чем от расширения производства на внутреннем рынке страны базирования;

– преимущества от локализации, предполагающие снижение издержек использования факторов производства за счет различий во внутренних условиях рынка той или иной страны. Эти преимущества могут быть разделены на экономические (уровень заработных плат, доля затрат на капитал и др.), политические (общие условия и направления государственной политики, в особенности в отношении международной торговли и ПИИ) и социальные (влиятельность профсоюзных объединений, трудовые конфликты, «психологическое расстояние» между странами, культурные и языковые различия и др.).

Согласно рассматриваемой концепции, для того, чтобы компании было выгодно осуществление ПИИ в развитие производства в стране-реципиенте, необходима одновременная реализация трех преимуществ.

В случае если отсутствуют преимущества от интернализации, компании будет более выгодна продажа ее лицензии на производство товара фирме, действующей на территории нового рынка сбыта.

При отсутствии значимых преимуществ от локализации оптимальным вариантом для компании будет расширение внутреннего производства товара и организация его экспорта на рынок страны-реципиента.

Оценка возможностей влияния государства. В рамках эклектической теории Д. Даннинга предусматривается косвенное влияние субъекта государственной власти на стимулирование ПИИ путем увеличения преимуществ от локализации (развитие инфраструктуры и рынков сбыта, поддержка законодательства, ограничивающего силу профсоюзных объединений, смягчение трудовых конфликтов, и т.д.) и интернализации (введение ряда протекционистских мер, ограничивающих экспорт на внутренний рынок страны-реципиента за счет повышения трансакционных издержек фирм) для потенциальных инвесторов.

Рекомендации. По повышению объема ПИИ – обеспечение максимальной инвестиционной привлекательности страны за счет расширения спектра возможных преимуществ от локализации и интернализации.

По повышению интенсивности «технологического трансферта» в рамках ПИИ – повышение качества человеческого капитала в стране. По результатам ряда эмпирических проверок теории преимуществ от локализации, величина ПИИ положи-

тельно зависит от качества трудовых ресурсов, несмотря на относительно более высокий уровень заработной платы. Концепции ПИИ, в том числе рассмотренные выше, обобщены в табл. 2.

Таблица 2

Перечень факторов, оказывающих влияние на ПИИ, в соответствии с теориями прямых иностранных инвестиций

Фактор	Теория
Ожидаемая норма прибыли от ПИИ	Концепция зависимости ПИИ от ожидаемой нормы прибыли
Размер внутреннего рынка страны-реципиента: объем продаж ТНК в стране объем ВВП страны	Концепция размера внутреннего рынка
Уровень сложности входа на внутренний рынок страны-реципиента	Концепция олигополистических реакций
«Психологическое расстояние» от потенциальных инвесторов	Концепция поведения фирмы
Уровень налоговых ставок на внутреннем рынке страны-реципиента	Концепция налоговой политики
Препятствия осуществлению портфельных инвестиций	Теория диверсификации с учетом барьеров для международных потоков капитала
Торговые барьеры, ограничивающие экспорт продукции на рынок страны-реципиента	Концепция торговых барьеров
Финансовые риски осуществления вложений	Концепция диверсификации портфеля инвестиций
Социальные риски в стране-реципиенте	Теория политического и странового рисков
Дестимулирующее государственное регулирование на рынке страны-реципиента Стимулирующее государственное регулирование на рынке страны-реципиента	Концепция государственного регулирования
Прибыльность иностранных компаний, действующих на внутреннем рынке страны-реципиента Налогообложение репатриированных доходов от дочерних иностранных компаний	Концепция внутреннего финансирования
Макроэкономические риски в стране-реципиенте Политические риски в стране-реципиенте	Теория политического и странового рисков
Переоценка или недооценка стоимости национальной валюты страны-реципиента Устойчивое повышение или понижение национальной валюты страны-реципиента	Концепция валютных зон и эффект обменного курса
Состояние факторов производства в стране-реципиенте Развитие промышленных комплексов взаимосвязанных производств (кластеров) Издержки использования факторов производства	Теория конкурентных преимуществ стран М. Портера
Доля расходов на НИОКР в ВВП	Теория жизненного цикла товара
Уровень экономического развития страны ВВП на душу населения	Теория пути инвестиционного развития
Уровень человеческого капитала в стране-реципиенте	Эклектическая теория Д. Даннинга

Краткая характеристика ситуации с притоком ПИИ в российскую экономику

По масштабу и динамике притока ПИИ в годы, предшествовавшие кризису 2008-2009 гг., российская экономика могла бы быть отнесена к числу относительно успешных. Так, в 2007 г. объем притока ПИИ в Россию составил 55 млрд. долл. В рейтинге из 157 стран, не относящихся к оффшорам, Россия занимала восьмое место по данному показателю, уступая только США, Китаю, Канаде и некоторым развитым европейским странам.

По показателю отношения ПИИ к ВВП (4,3% в 2007 г.) Россия находится в «средняках», уступая большинству стран ЦВЕ и ряду стран СНГ. Однако при этом

Россия превосходит все остальные страны БРИК и некоторые крупнейшие развитые страны (США, Германия, Япония, др.).

По темпам роста ПИИ Россия в предкризисный период находилась в лидерах среди стран, не относящихся к оффшорам. За период с 2000 по 2007 г. объем ПИИ возрос более чем в 20 раз, что существенно опережает аналогичные показатели всех стран СНГ, БРИК, а также развитых стран, в некоторых из них в этот период даже наблюдалось сокращение объемов ПИИ (США, Германия и др.).

В период кризиса объемы ПИИ в Россию и в другие страны мира сильно сократились (в России в 2009 г. по сравнению с 2008 г. – более чем в 2 раза). Однако в настоящее время началось уверенное восстановление их объема: достаточно сказать, что в первом полугодии 2010 г. объем ПИИ превысил аналогичный показатель 2009 г. на треть.

Однако с точки зрения структуры осуществляемых ПИИ успехи России были весьма относительными: на протяжении всех лет предкризисного «бума» инвестиции, ориентированные на доступ инвесторов к сырьевым ресурсам, играли одну из важнейших ролей, а инвестиции, привлекаемые технологическими преимуществами или хотя бы низкими издержками производства в России, наоборот, были весьма ограниченными. Правда, получили развитие инвестиции, направленные на обеспечение доступа инвесторов к внутренним рынкам. Однако в этом случае зачастую речь идет о создании «отверточных» производств, позволяющих зарубежным компаниям преодолевать таможенные барьеры. Развертывание такого рода производств, хотя и способствует определенному повышению конкурентоспособности реального сектора, тем не менее имеет весьма ограниченный потенциал обеспечения трансферта технологий к российским производителям. Это происходит в силу неготовности иностранных инвесторов к локализации на отечественном рынке других, высокотехнологичных звеньев производственной цепочки, размещению в России исследовательских и управляющих подразделений компаний и т.д.

Авторами проведена оценка мотивов инвесторов, осуществляющих ПИИ в Россию на основе: анализа данных опросов иностранных инвесторов; анализа отраслевой структуры ПИИ; моделирования мотивов иностранных инвесторов на основе регрессионного анализа по данным выборки стран – активных реципиентов ПИИ.

Мотивы осуществления ПИИ выделены в соответствии с положениями эклектической парадигмы Даннинга [7] и ее последующих модификаций (Franco, Rentocchini, Marzetti) [8].

ПИИ, осуществляемые в рамках мотива «поиск ресурсов» в соответствии с классификацией Даннинга, определяются как нацеленные на поиск дешевых природных ресурсов, энергии, дешевой рабочей силы без привязки к производительности труда. При этом С. Franco, F. Rentocchini, G. Marzetti включают в мотив «поиск ресурсов» и квалифицированную рабочую силу.

К ПИИ, осуществляемым в рамках мотива «поиск рынков», относятся инвестиции, в результате которых компания получает возможность поставлять товары и услуги на внутренний рынок страны-реципиента ПИИ и рынки сопредельных стран (export-platform FDI).

Под ПИИ, осуществляемыми в рамках мотива «поиск эффективности», в данном исследовании понимаются инвестиции в зарубежную страну, нацеленные на поиск (приобретение) или распределение (тиражирование) технологических (или других нематериальных) активов, основанных на интеллектуальной собственности. В связи с этим основными факторами, влияющими на ПИИ в рамках этого мотива, считаются наличие квалифицированного персонала в стране-реципиенте, наличие

внутренней научной и технологической базы, уровень защищенности прав интеллектуальной собственности и др.

Анализ данных опросов иностранных инвесторов. Опрос, проведенный консалтинговой компанией «OCO Consulting» в 2003 г., показал, что основными мотивами инвестирования в Россию являлись поиск рынков сбыта, получение доступа к природным ресурсам и низкие издержки производства внутри страны (табл. 3). При этом мотивация существенно зависит от отрасли инвестирования. «Природно-ресурсный» мотив являлся определяющим для транснациональных нефтяных корпораций (BP, Royal Dutch Shell).

Таблица 3

Мотивы крупнейших иностранных инвесторов,
начавших новые проекты в России, январь-апрель 2003 г.

Инвестор	Стоимость инвестиций, млн. долл.	Основной мотив
Royal Dutch Shell	5500	Природные ресурсы
TotalFinaElf	2500	Природные ресурсы
Pfleiderer	647	Низкие издержки производства
Segura Consulting Assoc.	319	Поиск рынков сбыта
Ferrovial and Caixa Bank	250	Поиск рынков сбыта / низкие издержки производства
Renault	240	Поиск рынков сбыта

Источник: LOCO monitor, OCO Consulting.

К компаниям-инвесторам, для которых мотивом являлся поиск рынков, относились те, кто работает в пищевой (Cadbury, Mars и др.), табачной (Philip Morris) и телекоммуникационной (Deutsche Telecom) отраслях. Низкие издержки производства (элемент ресурсного мотива) являлись основным стимулом для принятия решений в автомобильной отрасли (BMW, General Motors).

Можно предположить, что к настоящему времени структура мотивов существенно изменилась, в первую очередь за счет уменьшения значимости мотива снижения издержек. Причины – опережающий рост зарплат по отношению к производительности труда на протяжении последних семи лет, быстрый рост тарифов на электроэнергию, стоимости других издержек.

Анализ отраслевой структуры ПИИ также позволяет определить влияние тех или иных мотивов.

Предположим, что мотиву «поиск ресурсов» соответствуют инвестиции в низкотехнологичные и средне-низкотехнологичные (по классификации OECD Science, Technology and Industry Scoreboard), а также в традиционно считающиеся экспортно-ориентированными отрасли. Мотиву «поиск эффективности» соответствуют инвестиции в высокотехнологичные и средне-высокотехнологичные отрасли (по классификации OECD STI Scoreboard) со значимой долей экспорта в продажах (сопоставимой с продажами на внутреннем рынке). Мотиву «поиск рынков» соответствуют инвестиции во внутренне-ориентированные отрасли.

Такой анализ показывает (рис. 3)³, что основным мотивом ПИИ в 2004 г. был поиск ресурсов: в отраслевой структуре ПИИ преобладали сырьевые отрасли. К 2009 г. структура ПИИ по мотивам изменилась: стали преобладать ПИИ, нацеленные на поиск рынков (71% по сравнению с 38% в 2004 г.). В частности, существенно увеличилась доля ПИИ, приходящихся на сферу услуг. Последнее, очевидно, связано с быстрым ростом доходов и соответственно потребительского спроса населения.

³ Расчеты авторов по данным Росстата.

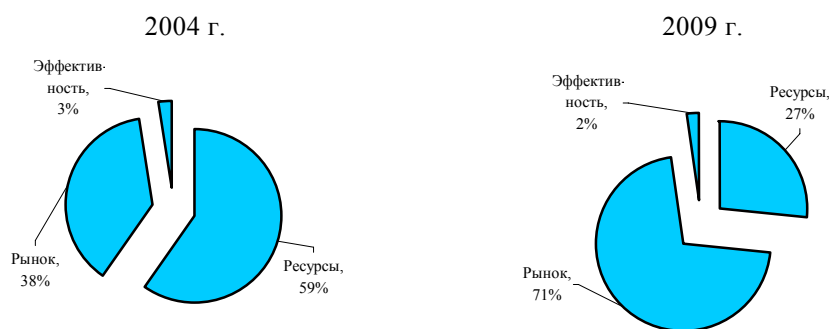


Рис. 3. Структура прямых иностранных инвестиций в Россию в зависимости от мотивов иностранных инвесторов

Доля ПИИ, осуществленных исходя из мотива «поиск эффективности», в течение рассматриваемого периода оставалась стабильно низкой – всего лишь 2%.

Моделирование мотивов иностранных инвесторов на основе регрессионного анализа

Анализ проводился для стран, которые можно отнести к успешным, с точки зрения привлечения ПИИ. В их число вошли страны со значительным уровнем ПИИ на душу населения (более 10 долл. в год⁴), заметным абсолютным объемом привлеченных ПИИ (более 1 млрд. долл.), устойчивыми темпами роста инвестиций в основной капитал⁵ либо растущей долей высокотехнологичного экспорта.

В результате проведенного анализа было отобрано 48 стран, удовлетворяющих данным условиям. По этим странам использовались показатели ПИИ и показатели, характеризующие различные мотивы осуществления ПИИ, за 2007 г. – последний год предкризисного периода. Однако по отдельным показателям, имеющим высокую волатильность (инфляция, темпы прироста ВВП), данные взяты в среднем за десять лет (1998-2007 гг.). Из всего множества показателей, характеризующих различные мотивы осуществления ПИИ, на основе анализа теоретических концепций и эмпирических исследований⁶ были выделены наиболее значимые (табл. 4).

Анализ парных коэффициентов корреляции позволил выявить показатели, наиболее тесно коррелирующие с объясняемой переменной. Для мотива «поиск ресурсов» – это объем добычи нефти, для «поиска рынков» – объем ВВП, для «поиска эффективности» – количество патентов (выделены полужирным шрифтом в табл. 5).

Часть показателей не может быть использована для дальнейшего анализа, поскольку их знаки парных коэффициентов корреляции не соответствуют теоретическим представлениям, либо опыту эмпирических работ (выделены курсивом в табл. 5).

⁴ Это соответствует нижней границе двадцатипроцентного процентиля.

⁵ Среднегодовое значение за 10 лет должно быть выше нижней границы, соответствующей двадцатипроцентному процентилю.

⁶ Анализ эмпирических работ проведен З.М. Магомедовой. В его рамках были проанализированы 13 работ, опубликованных за период с 2003 по 2010 г., посвященных эконометрическому моделированию факторов притока ПИИ в различные страны. На основе этого были выявлены факторы, чаще всего оказывавшиеся значимыми с «правильным» направлением влияния. Именно эти факторы вошли в табл. 4.

Таблица 4

Показатели, характеризующие основные мотивы иностранных инвесторов, осуществляющих ПИИ*

Поиск ресурсов	Поиск рынков	Увеличение эффективности	Качество институтов и макроэкономические условия
Объем добычи нефти в стране (+)	Объем ВВП (+)	Уровень заработной платы, скорректированный с учетом производительности труда (-)	Уровень инфляции (-)
Доля сырьевого экспорта (+)	Темп прироста ВВП (+)	Число пользователей интернета на 100 чел. (+)	Налоговая нагрузка, % ВВП (-)
Степень открытости экономики** (+)	ВВП регионального объединения (+)	Доля населения со средним профессиональным и высшим образованием (+)	Индекс политической стабильности (+)
Уровень заработной платы работников (-)	Степень открытости экономики (-) Импортные тарифы (либо индекс свободы торговли)***(+)	Среднее число лет образования населения (+) Количество опубликованных статей в научных журналах (+) Среднее количество выданных патентов за 5 лет (+) Доля высокотехнологичного экспорта (+)	Индекс верховенства закона (+) Время, необходимое для открытия бизнеса (либо индекс бизнес-свободы****) (-) Индекс восприятия коррупции***** (+) Волатильность валютного курса (-) Индекс свободы ПИИ (+)

* В скобках указан ожидаемый знак влияния показателя на объем ПИИ.
** Отношение суммы экспорта и импорта к ВВП.
*** Один из составных частей индекса экономической свободы (Index of Economic Freedom).
**** По методологии Index of Economic Freedom.
***** Более высокой оценке уровня коррупции соответствует меньшее значение индекса.

Источник: здесь и далее в табл. 5-6 составлено авторами.

Таблица 5

Значения парных коэффициентов корреляции показателей, характеризующих мотивы ПИИ, с объемом прямых иностранных инвестиций

Мотив	Показатель	Знак	Коэффициент парной корреляции
Поиск ресурсов	Объем добычи нефти в стране	+	0,42
	Доля сырьевого экспорта в общем объеме экспорта	+	-0,17
	Степень открытости экономики (отношение торгового оборота к ВВП)	+	-0,16
	Уровень заработной платы работников	-	0,26
Поиск рынков	Объем ВВП	+	0,83
	Темп прироста ВВП	+	-0,1
	ВВП регионального объединения	+	0,23
	Степень открытости экономики	-	-0,16
	Импортные тарифы	+	-0,21
	Индекс свободы торговли	+	0,13
Увеличение эффективности	Уровень заработной платы, скорректированный с учетом производительности труда	-	0,09
	Число пользователей интернета на 100 чел.	+	0,29
	Доля населения со средним профессиональным и высшим образованием	+	0,43
	Среднее число лет обучения населения	+	0,21
	Количество опубликованных статей в научных журналах	+	0,39
	Среднее количество выданных патентов за 5 лет	+	0,68
Качество институтов и макроэкономические условия	Доля высокотехнологичного экспорта	+	0,15
	Уровень инфляции	-	-0,17
	Налоговая нагрузка, % ВВП	-	-0,13
	Ставка корпоративного налога	-	0,32
	Индекс политической стабильности	+	0,1
	Индекс верховенства закона	+	0,28
	Время необходимое для открытия бизнеса	-	-0,17
	Индекс бизнес-свободы	+	0,25
	Индекс восприятия коррупции	+	0,27
Волатильность валютного курса	-	-0,09	
Индекс свободы ПИИ	+	0,22	

Заметим, что среди показателей, характеризующих макроэкономическую среду и институциональное развитие, нет тесно коррелирующих с зависимой переменной. Именно поэтому они не были включены в оцененные эконометрические уравнения (во всех спецификациях не удалось достичь значимости на 5-процентном уровне).

На следующем этапе исследования был проведен эконометрический анализ влияния показателей, характеризующих основные мотивы, на объем ПИИ. Для этого была оценена регрессия ПИИ на объем добычи нефти, объем ВВП и показатель патентной активности (табл. 6).

Таблица 6

Результаты эконометрического моделирования зависимости ПИИ от показателей, характеризующих основные мотивы

Фактор	Зависимая переменная – FDI	
	Модель 1 МНК	Модель 2 Взвешенный МНК
OIL	0,0008 (0,002)	0,001* (0,0006)
GDP	0,017*** (0,003)	0,019*** (0,002)
PATENTS	0,219* (0,127)	0,213*** (0,040)
Constant	11,297** (4,977)	3,931*** (1,302)
R^2_{adj}	0,695	0,598
Число наблюдений	48	48
F-stat (Prob.)	36,626 (0,000)	39,312 (0,000)
White Heteroskedasticity Test: F-stat (Prob.)	8,899 (0,000)	0,723 (0,669)

Примечание: Весовая переменная в модели 2: $1/\sqrt{21.898 \cdot e^{0.001 \cdot GDP + 0.087 \cdot PATENTS - 0.0005 \cdot PATENTS^2}}$. Весовая переменная получена исходя из наилучшей спецификации функциональной формы гетероскедастичности. В качестве критериев сравнения моделей, выявляющих форму гетероскедастичности, использовались: значимость коэффициентов модели, наилучшая объясняющая способность модели – R^2_{adj} . В скобках указаны стандартные ошибки.
Обозначения *, **, *** отмечены оценки коэффициентов, значимые на 10-ти, 5-ти и 1-процентном уровне.

Модель 1 в табл. 6 в целом значима, знаки коэффициентов соответствуют теоретическим представлениям и опыту эмпирических работ. Показатель добычи нефти не значим в такой спецификации, однако он значим в модели парной регрессии с объемом ПИИ⁷, поэтому было решено его оставить.

В модели 1 была обнаружена гетероскедастичность, для устранения которой спецификация была переоценена взвешенным методом наименьших квадратов. В полученной модели (модель 2 в табл. 6) улучшились стандартные ошибки коэффициентов (все коэффициенты значимы на 10-ти и 1-процентном уровне), при этом сохранились корректные знаки коэффициентов. Согласно тесту Уайта, гетероскедастичность в модели 2 отсутствует. Далее было проведено разложение влияния показателей, характеризующих мотивы ПИИ, на зависимую переменную по модели 1 из табл. 6. (модель 2 не подходит для данных целей, поскольку все переменные в ней изменились на весовую поправку).

В результате, удалось определить вклад каждого мотива в объем привлеченных различными странами ПИИ (рис. 4).

⁷ Также значимость коэффициента при OIL достигается в модели, оцененной взвешенным МНК.

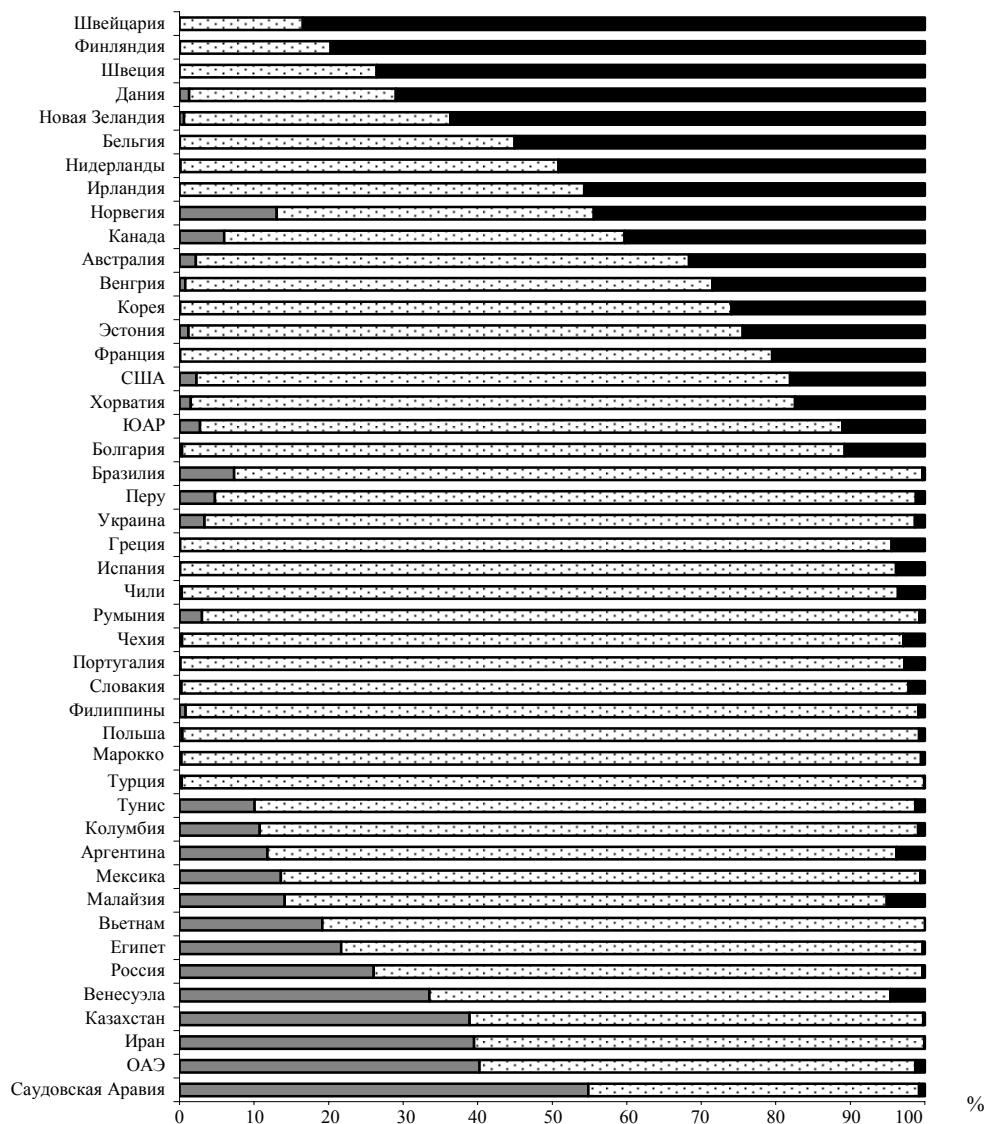


Рис. 4. Структура ПИИ с точки зрения мотивов иностранных инвесторов в 2007 г. (на основе коэффициентов, полученных в результате регрессивного анализа):

■ поиск ресурсов; □ поиск рынков; ■ поиск эффективности

Полученная в результате регрессионного анализа оценка структуры поступающих в Россию ПИИ оказалась очень похожей на оценку, выполненную по данным об отраслевой структуре ПИИ. Это указывает на адекватность проведенных расчетов.

На основе анализа структуры ПИИ все страны были разделены на три группы (кластера), исходя из преобладающих мотивов осуществления инвестиций.

К группе (кластеру) стран, где значимую долю в мотивации инвесторов занимает *фактор дешевых природных ресурсов*, относятся Казахстан, Иран, Саудовская Аравия, ОАЭ, Венесуэла, Египет. Россия также является ярко выраженным представителем данной группы.

К группе (кластеру) стран с высокой долей ПИИ, осуществленных в *поисках эффективности*, относятся Австралия, Бельгия, Дания, Ирландия, Исландия, Канада, Республика Корея, Нидерланды, Норвегия, Новая Зеландия, США, Финляндия, Швеция, Швейцария. Обращает на себя внимание тот факт, что данная группа (кластер) включает в себя страны, в которых высокая значимость мотива поиска эффективности сочетается с достаточно значимым влиянием мотива доступа к природным ресурсам (Австралия, Канада, Норвегия).

К группе (кластеру) стран, для которых практически все поступающие ПИИ определяются *поиском рынков*, относятся Греция, Испания, Марокко, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Турция, Украина, Филиппины, Чехия, Чили. При этом речь идет не только об обеспечении доступа к внутреннему рынку данных стран, но и к рынкам сопредельных государств (так называемые *export-platform FDI*).

Следует отметить, что мотив поиска рынков является весьма, но не единственным значимым и в инвестициях других групп (кластеров) стран.

Рекомендации по проведению политики стимулирования ПИИ в российскую экономику

Анализ мотивов и стратегий иностранных инвесторов, осуществляющих ПИИ в Россию, изучение изменений этих мотивов и влияющих на них факторов, позволяют сделать следующие выводы.

С наибольшей вероятностью в обозримой перспективе большую часть ПИИ в Россию будут составлять инвестиции, нацеленные на *доступ к ее рынкам*, а также к рынкам ближайших стран. На инвестиции, осуществляемые с этим мотивом, приходится основная часть ПИИ в большинстве стран мира. Ключевым фактором, который будет поддерживать масштабный приток данного типа инвестиций, станет ожидаемый в перспективе масштабный рост емкости внутреннего российского рынка (вероятное увеличение ВВП с 1,6 трлн. долл. в 2010 г. до 4,0-4,4 трлн. долл. в 2025 г., оборота розничной торговли – с 0,6 до 1,2-1,6 трлн. долл., объема капитальных вложений с 0,3 до 0,9-1,1 трлн. долл. за тот же период).

Инвестиции, ориентирующиеся на *доступ к сырьевым ресурсам*, также неизбежно будут играть значимую роль. Это характерно практически для всех стран, располагающих существенной минерально-сырьевой базой.

Значимая доля ПИИ, ориентирующихся на доступ к сырьевым ресурсам, вовсе не означает неизбежности «отставания» инвестиций, ориентирующихся на поиск эффективности (проявление так называемого «сырьевого проклятия»). На принципиальную возможность успешного развития ПИИ, ориентированных на эффективность одновременно с сохранением значимой доли ресурсных инвестиций, указывает опыт развитых стран с богатой минерально-сырьевой базой (Австралия, Канада, Норвегия). Данные страны, сумев осуществить диверсификацию своих экономик, смогли также добиться заметного «облагораживания» структуры ПИИ.

ПИИ, ориентированные на доступ к рынкам, могут служить действенным *средством повышения технологического уровня производства*, если они нацелены не только на внутренний рынок, но и на рынок сопредельных стран (*export-platform FDI*). Это объясняется тем, что в отличие от продукции, поставляемой на внутренний рынок, такая продукция не имеет защиты таможенных барьеров и как следствие должна иметь более высокий уровень технологической конкурентоспособности. Инвестиции, стимулирующие рост экспортных поставок, будут обеспечивать большую устойчивость платежного баланса, и, следовательно, большую макрофинансовую устойчивость. Этим они отличаются от массового создания «отверточ-

ных» производств, ориентированных на реализацию продукции преимущественно внутри страны. Последнее ведет к устойчивому расширению импорта сырья и комплектующих, который при этом не уравновешивается расширением экспорта. В результате сальдо торгового баланса страны начинает ухудшаться.

При разработке стратегий привлечения ПИИ в Россию необходимо принимать во внимание следующие угрозы и возможности, которые со значимой вероятностью могут реализоваться в перспективном периоде.

Ожидается дальнейший рост среднего уровня заработной платы (с 0,7 тыс. долл./мес. в 2010 г. до 1,9-2,1 тыс. долл./мес. в 2025 г.), и соответственно исчезновение относительных преимуществ российской рабочей силы по сравнению с рабочей силой стран ЦВЕ⁸. Утрата такого преимущества ограничит возможность привлечения ПИИ, ориентированных на повышение эффективности, а также на доступ к рынкам сопредельных стран (export-platform FDI). Отсюда для повышения качества ПИИ особенно актуально обеспечение гибкости российского рынка труда, что позволит сдерживать рост трудовых издержек.

В перспективе ближайших десяти лет существует достаточно значимая вероятность нового шока на рынке внешнего корпоративного долга, сопровождающегося переходом собственности к стратегическим иностранным инвесторам в процессе урегулирования проблемной задолженности. Такая вероятность обусловлена устойчивой тенденцией к росту внешнего долга российских компаний (следствие дефицита предложения долгосрочного кредита на внутреннем рынке), а также ожидаемой в данной перспективе коррекцией обменного курса рубля. Слияния и поглощения, сопровождающие урегулирование проблемной внешней задолженности, с одной стороны, будут способствовать дальнейшему расширению притока ПИИ. С другой – это приведет к фиксации неразвитости отечественного финансового сектора (см. выше), что создаст неравные условия доступа к кредиту для компаний с российским и зарубежным капиталом. Негативное воздействие последнего на инвестиционный процесс может перевесить позитивное воздействие расширения притока ПИИ. Во избежание такой коллизии целесообразно форсировать повышение конкурентоспособности отечественного финансового сектора, его способности предоставлять долгосрочные заимствования.

Планируемый Банком России переход к свободному плаванию обменного курса рубля, в случае существенной волатильности мировых цен на нефть, может стимулировать, как было отмечено выше, переориентацию потоков ПИИ в пользу сырьевого сектора. Чтобы этого не произошло, целесообразно приостановить процесс перехода к свободному плаванию обменного курса рубля в случае масштабных колебаний мировых цен на энергоносители.

С учетом отмеченных моментов может быть рекомендовано осуществление следующих действий, направленных на *стимулирование ПИИ и повышение их «качества»*.

1. Проведение тарифной политики, последовательно стимулирующей приток ПИИ, ориентированных на доступ к внутренним рынкам, затем – на доступ к рынкам сопредельных стран (export-platform FDI), затем – ПИИ, ориентированных на повышение эффективности.

Такая тарифная политика предполагает (концепция «летающих гусей» К. Акамацу) на первом этапе сохранение высоких барьеров для ввоза готовой высоко- и средне-высокотехнологичной продукции, производство которой планируется стимулировать с помощью льготных тарифов на ввоз комплектующих.

⁸ Достаточно сказать, что уже в 2008 г. уровень средней заработной платы в России составлял 0,7 от уровня средней заработной платы в Польше, 0,9 – Словакии, и в 2,5 раза превосходил уровень Болгарии.

На втором этапе, начало которого должно быть скоординировано с созданием значительного количества новых высоко- и средне-высокотехнологичных производств на территории страны, предполагается постепенная отмена льгот на ввоз комплектующих при постепенном снижении общего уровня торговых барьеров на импорт. Последнее должно стимулировать локализацию производства комплектующих на внутреннем рынке страны. На этом этапе необходимо снижение барьеров на экспорт высоко- и средне-высокотехнологичной продукции. Одновременно в рамках данного этапа целесообразно форсировать заключение соглашений о создании (расширении) таможенных союзов с сопредельными странами. Последнее должно стимулировать привлечение export-platform FDI.

На третьем этапе целесообразно завершить процесс формирования низких тарифных барьеров, благоприятствующих как экспорту, так и импорту высоко- и средне-высокотехнологичной продукции. Это, с одной стороны, будет способствовать расширению включения предприятий, созданных с участием ПИИ на территории России, в международные цепочки создания стоимости. С другой – будет способствовать поддержанию на внутреннем рынке высококонкурентной среды, формирующей запрос на инновации со стороны бизнеса.

2. Создание благоприятных институциональных и инфраструктурных условий для локализации в России производственных цепочек. Речь идет о развитии транспортной и коммуникационной инфраструктур, обеспечении реальной конкуренции среди российских поставщиков материалов и комплектующих для находящихся на территории России и производящих конечную продукцию предприятий международных компаний, развитии ОЭЗ и территориальных кластеров. ОЭЗ и территориальные кластеры могут сыграть важную роль в локализации производственных цепочек и привлечении ПИИ, ориентированных на повышение эффективности, на что указывают многие теоретические концепции и эмпирические исследования ПИИ. Это связано с тем, что формирование территориальных кластеров стимулирует развитие смежных отраслей (теория конкурентных преимуществ М. Портера), обеспечивает снижение транспортных и коммуникационных издержек, стимулирует кооперацию производственных компаний и научных организаций.

3. Создание благоприятных условий на рынке труда, позволяющих России сохранить преимущество в стоимости рабочей силы по сравнению со странами ЦВЕ. Это будет способствовать расширению притока ПИИ, нацеленных на повышение эффективности, а также на доступ к рынкам сопредельных стран (export-platform FDI). Речь идет о повышении гибкости рынка труда путем внесения изменений в законодательство, регулирующее трудовые отношения, о создании институциональных и финансовых механизмов, обеспечивающих мобильность рабочей силы, о повышении гибкости профессионального образования и его способности быстро реагировать на дефицит трудовых ресурсов определенных специальностей и квалификаций.

4. Использование элементов опыта развитых стран с богатой минерально-сырьевой базой (Австралия, Канада, Норвегия) по диверсификации экономики и расширению ориентированных на эффективность ПИИ:

- достраивание технологических цепочек, связанных с переработкой и обеспечением инвестиционных потребностей добывающих производств, разработка инновационных способов добычи и переработки сырья;
- обеспечение высокого уровня международной специализации обрабатывающей промышленности – поддержка ряда узкоотраслевых направлений, по которым существует возможность достижения высокой глобальной конкурентоспособности;

– перераспределение части «ресурсной ренты», изымаемой через бюджет, на развитие социальной сферы и повышение качества «человеческого капитала» страны (образование, здравоохранение и др.);

– поддержка производства высокотехнологичных товаров и услуг, не требующих масштабных капитальных вложений, но использующих преимущества высокого качества «человеческого капитала» (IT-сектор, экспорт образовательных услуг и др.).

5. Выполнение двух важных условий по обеспечению стабильности в финансовой сфере: а) приостановка перехода к режиму свободного плавания обменного курса рубля в случае возникновения продолжительной высокой ценовой волатильности на мировых сырьевых рынках; б) форсирование развития долгосрочного сегмента российского кредитного рынка (корпоративные облигации, синдицированное кредитование и др.). Первое позволит избежать перераспределения инвестиций в пользу нацеленных на доступ к природным ресурсам, второе – снять риск возникновения неравных условий заимствований для дочерних компаний ТНК и компаний с российским капиталом. Такие неравные условия будут уменьшать позитивный эффект притока ПИИ в российскую экономику.

6. Реализация комплекса мер, направленных на предотвращение возникновения олигополии ТНК на отдельных российских рынках, облегчения трансферта компетенций, технологий и знаний от ТНК к российским компаниям:

– стимулирование привлечения ПИИ в форме создания совместных предприятий;

– поддержка конкурирующих отечественных брендов (в том числе с привлечением иностранных партнеров);

– стимулирование размещения в России исследовательских, инжиниринговых, маркетинговых и управленческих подразделений крупных высокотехнологичных корпораций при открытии новых предприятий в обмен на предоставление временных льгот (аналогично успешной практике КНР и других стран).

Литература

1. Кузнецов А. Интернационализация российской экономики: Инвестиционный аспект. М.: КомКнига, 2007.
2. Портер М. Международная конкуренция: конкурентные преимущества стран. М.: Международные отношения, 1993.
3. Vernon R. International investment and international trade in the product cycle, *Quarterly journal of economics*. Vol. 80, 1966.
4. Moosa I. *Foreign Direct Investment: Theory, Evidence and Practice*. Palgrave Macmillan, 2002.
5. Schroppel, C., Nakajima, M., *The changing interpretation of the flying geese model of economic development*, *German Institute for Japanese Studies: Japanstudien*, Vol. 14, 2002.
6. Dunning, J. *Trade, Location of Economic Activity and the Multinational Enterprise: a search for an eclectic approach*. London, Macmillan. 1977.
7. Dunning, J. *Multinational Enterprises and the Global Economy*. Harlow: Addison-Wesley. 1993.
8. Franco C., Rentocchini F., Marzetti G. *Why do firms invest abroad? An analysis of the motives underlying Foreign Direct Investments*. *Universita degli Studi di Trento Discussion. Paper №17*, 2008.