



**ЦЕНТР МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА
И КРАТКОСРОЧНОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ**

Тел.: 129-17-22, факс: 718-97-71, e-mail: mail@forecast.ru, <http://www.forecast.ru>

**ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ
В ПРОМЫШЛЕННОСТИ В 2002 Г.**

Производство

По итогам 2002 г. объем промышленного производства составил 103.7% к уровню предшествующего года. Таким образом, замедление промышленного роста продолжилось – увеличение выпуска в прошедшем году оказалось практически на треть ниже значения предшествующего года (в 2001 г. индекс промышленного производства составил 104.9%).

Примечательно, что в течение большей части 2002 г. ожидаемые результаты года оценивались более оптимистично – по разным оценкам, на уровне 104.1-104.5%. Дело в том, что в течение первых трех кварталов сохранялось расширение выпуска, и развитие позитивной тенденции позволяло надеяться на достижение указанных темпов. К сожалению, в четвертом квартале в промышленности обозначилась негативная тенденция – снижение выпуска продукции составило 0.4% в месяц. В результате, по итогам года психологически важный 4-хпроцентный рубеж так и не был преодолен.

Таблица 1. Динамика производства в отдельных секторах экономики (среднемесячные темпы прироста, сезонность устранена, %)

	первый квартал	второй квартал	третий квартал	четвертый квартал	октябрь	ноябрь	декабрь
Валовой внутренний продукт	0.8	0.3	0.4	-0.1	0.2	-0.2	-0.2
Продукция промышленности ¹	0.4	0.2	0.3	-0.4	-0.4	-0.3	-0.4
топливно-энергетический комплекс	0.0	1.0	0.6	1.1	0.8	0.3	2.3
отрасли, производящие сырье и материалы ²	0.7	0.4	-0.2	-0.6	0.4	-1.0	-1.1
конечные отрасли ³	0.4	-0.4	0.4	-1.0	-1.7	0.0	-1.1

¹ Среднесуточный выпуск

² Металлургия, химико-лесной комплекс, промышленность стройматериалов, мукомольно-крупяная и комбикормовая промышленность, микробиологическая промышленность

³ Машиностроение, легкая промышленность, пищевая промышленность, медицинская промышленность, полиграфическая промышленность

Переход к слабому сокращению объемов выпуска промышленной продукции явился следствием постепенного сужения в течение 2002 г. группы растущих производств.

По результатам первого полугодия прирост общепромышленного выпуска был обеспечен за счет увеличения объемов производства широкого спектра отраслей, главным образом экспортно-сырьевой направленности: топливной промышленности, черной и цветной металлургии, химической и нефтехимической промышленности, – а также пищевой промышленности.

Во втором полугодии картина радикально изменилась. Круг растущих производств сузился до топливной промышленности и черной металлургии. В большей же части сырьевых отраслей выпуск либо стабилизировался (химическая и нефтехимическая, лесобумажная промышленность), либо начал быстро снижаться (цветная металлургия). К концу года, в четвертом квартале, снижение объемов производства приняло чуть ли не фронтальный характер, охватив также промышленность стройматериалов и машиностроение (см. табл.). Это и обусловило переход к слабому сокращению общепромышленного объема производства.

Таблица 2. Вклады отдельных отраслей в прирост промышленной продукции в I-IV кварталах 2002 г. (сезонный и календарный факторы устранены)

	2002 в целом	I полуго- дие	II полуго- дие	первый квартал	второй квартал	третий квартал	четвертый квартал
Положительный вклад							
Электроэнергетика	12	4	21	-	31	-	36
Топливная промышленность	46	26	51	16	31	39	31
Черная металлургия	21	13	17	12	11	7	19
Цветная металлургия	-	11	-	12	7	-	-
Химическая и нефтехимическая про- мышленность	2	8	3	3	12	11	-
Машиностроение и металлообработка	-	-	-	-	-	32	-
Лесобумажная промышленность	-	2	2	3	-	7	-
Промышленность стройматериалов	-	4	-	8	-	1	-
Легкая промышленность	-	-	-	0	-	1	-
Пищевая промышленность	16	33	6	45	8	-	14
Другие отрасли ¹	2	-	-	-	0	3	-
Отрицательный вклад							
Электроэнергетика	-	-	-	52	-	6	-
Топливная промышленность	-	-	-	-	-	-	-
Черная металлургия	-	-	-	-	-	-	-
Цветная металлургия	19	-	46	-	-	84	19
Химическая и нефтехимическая про- мышленность	-	-	-	-	-	-	5
Машиностроение и металлообработка	58	91	35	42	87	-	53
Лесобумажная промышленность	7	-	-	-	1	-	3
Промышленность стройматериалов	6	-	10	-	5	-	10
Легкая промышленность	11	5	1	-	6	-	2
Пищевая промышленность	-	-	-	-	-	10	-
Другие отрасли ¹	-	4	7	7	-	-	8

¹ Стекольная и фарфоро-фаянсовая промышленность, мукомольно-крупяная и комбикормовая промышленность, микробиологическая промышленность, медицинская промышленность, полиграфическая промышленность

Хотя замедление промышленной динамики внешне напоминает ситуацию конца прошлого года (среднемесячный темп роста в четвертом квартале 2001 г. составил -0.3%), нынешнее состояние промышленности, к сожалению, заметно сложнее.

Во-первых, в четвертом квартале 2002 г., согласно опросам руководителей предприятий,¹ впервые за весь посткризисный период было зафиксировано абсолютное снижение уровня спроса (График 1). В то время как в конце 2001 г. речь шла лишь о замедлении спроса на промышленную продукцию (баланс оценок был слабо положителен).

Во-вторых, по итогам 2002 г. ухудшилось финансовое положение промышленных предприятий. Норма прибыли (сальдированный финансовый результат, отнесенный к валовому выпуску) в январе-ноябре была почти в полтора раз ниже, чем в 2001 г. (11.7% и 8.0% соответственно), обеспеченность предприятий собственным оборотным капиталом снизилась более чем вдвое (см. раздел «Финансы промышленности», стр. 22).

¹ Речь идет об опросах, проводимых Центром экономической конъюнктуры при Правительстве Российской Федерации. Об этом же свидетельствуют и результаты опросов, проводимых Институтом экономики переходного периода (С.В. Цухло).

Индикаторы промышленной конъюнктуры (по данным опросов Центра экономической конъюнктуры, на начало соответствующего месяца, %)

В качестве индикатора используется диффузный индекс, равный доле предприятий, отметивших рост данного показателя, плюс половина доли предприятий, отметивших его неизменность, **тренд** – динамика показателя с исключением сезонного фактора и незначительных случайных колебаний

График 1. Оценки изменения текущего спроса на продукцию

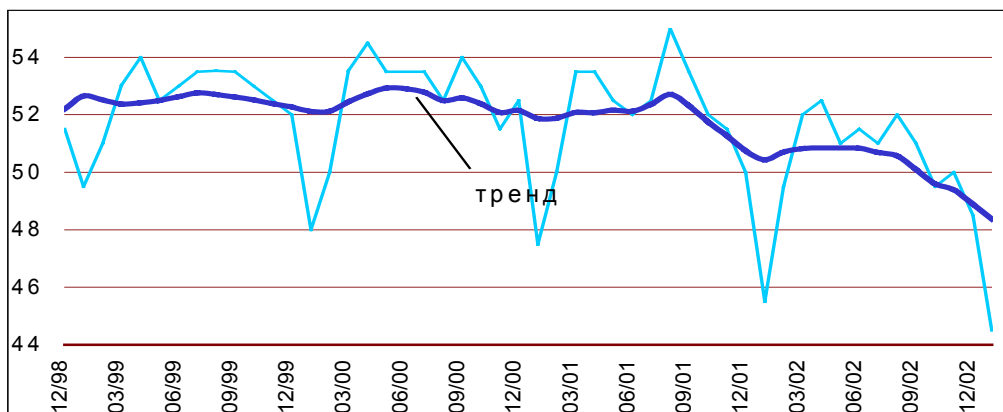


График 2. Оценки изменения выпуска продукции

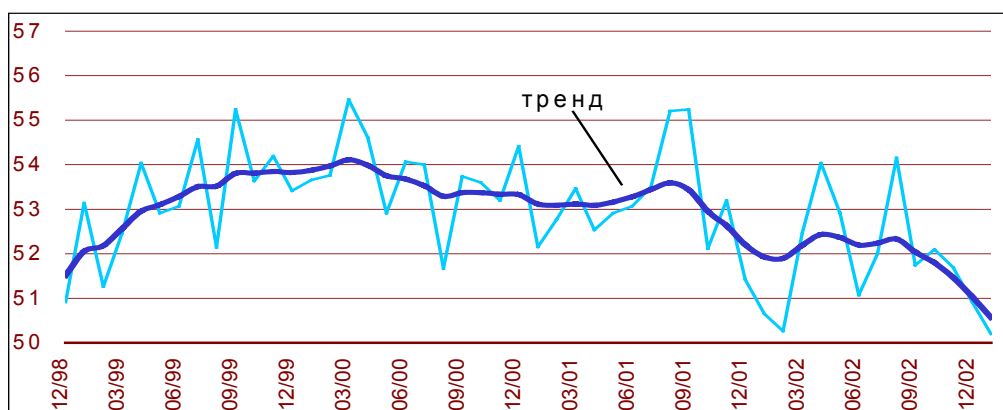
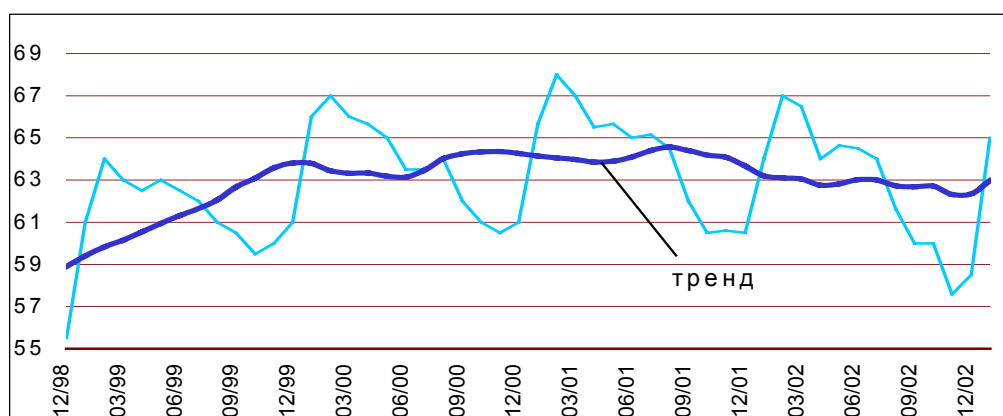


График 3. Оценки изменения выпуска продукции в ближайшие 3-4 месяца



В последние месяцы поддержание общепромышленного уровня выпуска все больше опирается на рост производства и расширение экспорта в узкой группе сырьевых отраслей (см. выше). Консервация сложившейся ситуации будет означать перерастание сегодняшней «циклической» стагнации в затяжную «структурную». В этом случае в 2003 г. темп роста промышленного производства, по оценке, не превысит 102.6-102.8%.

В краткосрочной перспективе вывести экономику из состояния стагнации могут лишь два фактора.

Один из вариантов – устойчивое сохранение мировых цен на нефть в диапазоне 25-30 долл. за баррель. При сбалансированной монетарной политике это приведет к активизации внутреннего спроса. Правда, покрываться этот спрос будет во все большей степени за счет импорта (как это и происходило в 2001-2002 гг.), так что возможности стимулирования роста экономики за счет данного фактора весьма невелики.

Другой вариант – коррекция обменного курса рубля. Однако и здесь стимулирующее воздействие данного фактора носит ограниченный характер. Причина в том, что сегодняшние ограничения роста выпуска связаны в большей степени с нехваткой конкурентоспособных мощностей и освоением принципиально более высокого уровня качества продукции. Они уже вряд ли могут сняты небольшим повышением ценовой конкурентоспособности отечественных товаров.

В случае реализации одного из сценариев объем промышленного производства по итогам 2003 г. сможет достичь 103.6-103.8% к уровню предшествующего года.

Структура

В *топливной промышленности* на протяжении всего года сохранялась тенденция подъема. Причем во втором полугодии он несколько ускорился (см. табл.). В результате, по итогам 2002 г. в этой отрасли достигнуты наибольшие среди крупных отраслей промышленности темпы роста – 107.0%.

Таблица 3. Динамика производства в топливной промышленности (среднемесячные темпы прироста, сезонный и календарный факторы устранены, %)

	первый квартал	второй квартал	третий квартал	четвертый квартал	октябрь	ноябрь	декабрь
Топливно-промышленность	0.5	0.7	1.0	0.8	0.8	0.9	0.6
Нефтедобывающая	0.7	0.7	1.0	1.0	1.1	0.9	0.4
Нефтеперерабатывающая	0.7	0.0	0.6	1.8	-0.8	4.0	2.2
Газовая	-0.3	0.9	0.2	0.2	2.1	-1.3	-0.2
Угольная	-1.6	1.8	2.5	-0.5	-1.2	-1.7	1.5

⇒ *Нефтедобывающая промышленность* находится на подъеме с конца 1999 г. В 2002 г. темп роста производства составил 108.7%.

Важнейшим фактором, обусловившим интенсивное наращивание выпуска, выступило расширение экспорта нефти. В 2002 г. его объем совершил настоящий рывок, увеличившись на 25 млн. т. (+15% к 2001 г.). При этом прирост добычи нефти за год составил 31 млн. т (см. табл. на стр. 8).

Возможности быстрого расширения нефтедобычи были обеспечены инвестициями предшествующих лет. В 1999-2001 гг. капитальные вложения в отрасли выросли в 2.3 раза, и это дало весьма позитивные результаты.

В то же время, в 2002 г. тенденция наращивания фонда скважин резко замедлилась,² и прирост добычи осуществлялся в основном за счет повышения эффективности имеющегося фонда. При этом в перспективе возможности быстрого роста связаны как с восстановлением уровня инвестиций, так и с определенными усилиями по обеспечению стабильного спроса на российскую нефть на мировом рынке.³ И то, и другое требует больших финансовых ресурсов и усиливает зависимость нефтедобычи от динамики мировых цен на нефть.

⇒ В *нефтеперерабатывающей промышленности* в 2002 г. темп роста выпуска составил 104.7%. Основой роста, также как и в нефтедобыче, послужило расширение экспорта, который увеличился, по оценке, на 7.6%, в то время как внутреннее потребление – лишь на 3.0%.

Возрастающая экспортная ориентация отрасли, к сожалению, привела к некоторому уменьшению глубины переработки. Хотя производство нефтепродуктов с использованием углубляющих технологий увеличилось в 2002 г. на 0.4%, общая глубина переработки нефтяного сырья снизилась до 69.7% против 70.7% в 2001 г. Причина в том, что мазут составляет основу экспорта (около половины), так что расширение вывоза нефтепродуктов сопровождалось ускоренным наращиванием его выпуска. Соответственно, прирост объемов производства мазута в 2002 г. составил 7.1%, в то время как автомобильного бензина – 4.9%.

Расширение производства в нефтепереработке опиралось на рост инвестиций в отрасль – в два раза в 2001 г. и еще в 1.3 раза – в 2002 г. (оценка). Впрочем, рост в отрасли сдерживается не столько со стороны предложения, сколько со стороны внутреннего спроса.

Эти ограничения имеют среднесрочный характер. Спрос на нефтепродукты (мазут) со стороны электроэнергетики устойчиво сокращается и будет снижаться и впредь. Спрос со стороны коммунального хозяйства также вряд ли будет увеличиваться. Что касается спроса на бензин и дизельное топливо со стороны автомобильного транспорта, то он существенно зависит от динамики автопарка и от его структуры. Учитывая постепенный переход к более экономичным моделям автомобилей, рассчитывать на существенный прирост спроса на эти виды нефтепродуктов также не приходится.

Отсюда, основным стратегическим резервом для роста производства в нефтепереработке остается экспорт нефтепродуктов. Правда, без изменения его структуры рост здесь будет означать дальнейшее снижение глубины переработки нефти.

⇒ В *газовой промышленности* в 2002 г. объем производства составил 103.2% к уровню предшествующего года, в том числе добыча газа – 102.3%. Прирост добычи практически в равных частях пошел на увеличение экспорта и внутреннее потребление (включая изменение запасов).

По оценке, экспорт в 2002 г. составил 187 млрд. м³, что на 3.5% больше прошлогодних значений (хотя так и не дотягивает до уровня 2000 г., см. табл.). При этом

² По данным ГКС РФ, в 2002 г. объем эксплуатационного бурения нефтяными компаниями составил 7721 тыс. метров, что на 16.8% меньше, чем в 2001 г., разведочного бурения – 721 тыс. метров (снижение на 40.2%). Введены в эксплуатацию 3410 новых нефтяных скважин (снижение на 21.9%).

³ В том числе за счет «транснационализации» отечественных нефтяных компаний путем вхождения в капитал иностранных компаний-потребителей нефти (нефтепереработка, нефтехимия).

внутреннее потребление газа выросло на 1.7%, несмотря на то, что с начала 2002 г. природный газ подорожал более чем на треть.⁴

Необходимо отметить, что итоги года в целом слабо отражают одно важное обстоятельство. А именно, в прошедшем году отрасль столкнулась с ресурсными ограничениями,⁵ особенно ярко проявившимися в четвертом квартале. В этот период внутренний спрос на газ заметно возрос в связи с холодными погодными условиями.⁶ В результате, этот спрос смог быть покрыт лишь за счет снижения экспортных поставок (см. график).

Стоит отметить, что в газовой промышленности в 2002 г. резко активизировалась инвестиционная активность – объем эксплуатационного бурения на газ составил 234 тыс. м, что на 60.9% больше, чем в 2001 г. Впрочем, полное снятие ресурсных ограничений – вопрос отдаленной перспективы, требующий масштабных капиталовложений.⁷

⇒ В угольной промышленности по результатам 2002 г. произошло снижение выпуска, его уровень составил 96.4% к предшествующему году.

Сокращение объемов производства в 2002 г. во многом обусловлено особенностями ситуации предшествующего года. Дело в том, что тот период отмечался рост выпуска угля, сопровождавшийся увеличением запасов.⁸ В 2002 г. запасы возвратились к своему «нормальному» уровню, что и обусловило снижение спроса, и, соответственно, выпуска.

Такая ситуация и определила общую – формально негативную – картину 2002 г. При этом стоит отметить, что во втором-третьем кварталах шел восстановительный рост, в результате которого объем выпуска в отрасли вернулся на уровень двухгодичной давности (см. график 2.5).

В целом по топливной промышленности оценки темпов увеличения объемов производства в 2003 г. в зависимости от скорости роста мировой экономики и динамики цен на нефть оцениваются: при неблагоприятном развитии событий – в 104.8-105.0%, при благоприятном – в 106.0-106.2%.

⁴ Влияние роста цен на газ на его экономию имеет весьма ограниченные пределы. Для основного потребителя газа – электроэнергетики – сокращение потребления газа в топливном балансе означает переход энергетики европейской части страны на уголь и атомную энергию. И то, и другое требует гигантских инвестиций и сопряжено с ростом экологической нагрузки. В любом случае, это вопрос отдаленной перспективы. Интенсификация же энергосбережения в ЖКХ практически невозможна без реформирования и модернизации этой отрасли. На транспорте и в черной металлургии экономия газа также связана с масштабными капиталовложениями.

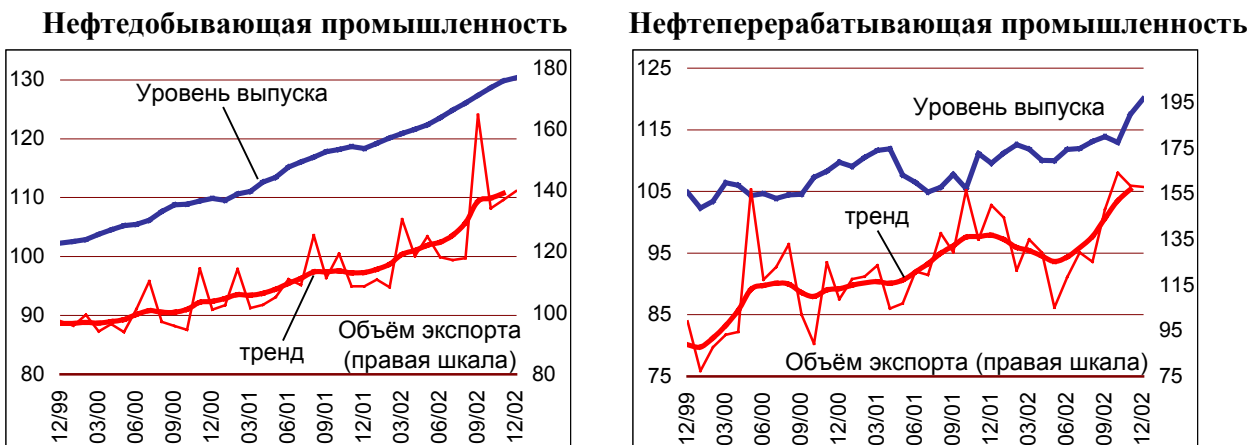
⁵ В последние годы обозначилось постепенное истощение основных месторождений. Речь идет о Ямбургском, Уренгойском и Медвежьем месторождениях Надым-Пур-Тазовского газоносного района Ямало-Ненецкого автономного округа.

⁶ Свидетельство этого – телеграмма, разосланная руководством «Газпрома» по региональным подразделениям, в которой указывается на необходимость жесткого лимитирования отпуска газа.

⁷ По разным оценкам, необходимые инвестиционные затраты «Газпрома» в ближайшие двадцать лет оцениваются в 100-140 млрд. долл.

⁸ В четвертом квартале 2001 г. общие запасы угля у производителей и потребителей превышали соответствующий уровень 2000 г. приблизительно на треть.

График 4. Динамика производства и экспорта в отраслях топливной промышленности



*здесь и далее на графиках 01.1999=100

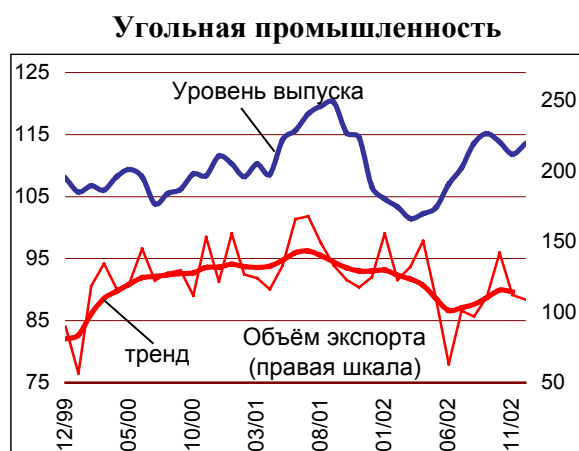
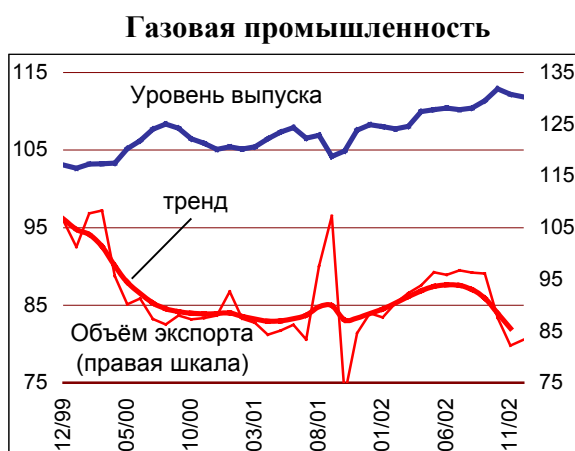


Таблица 4. Основные показатели балансов топливных ресурсов

	2000	2001 г.		2002 г.	
	объем	объем	темп роста	объем	темп роста
Нефть, включая газовый конденсат, млн. тонн					
Ресурсы всего	318	350	110.1	382	109.1
Добыча	324	348	107.4	379	108.9
Импорт	6	5	85.0	6	120.8
Технические расходы, потери, прирост запасов у поставщиков	-11	-3	29.4	-4	108.9
Использование ресурсов	318	350	110.1	382	109.1
Внутренне потребление	173	188	108.6	195	103.6
Экспорт	145	162	111.8	187	115.4
Газ естественный, млрд.куб.м					
Ресурсы всего	589	584	99.1	597	102.2
Добыча	584	581	99.5	595	102.3
Импорт	13	4	31.5	4	87.8
Изменение запасов	-8	-2		-2	
Использование ресурсов	589	584	99.1	597	102.2
Внутренне потребление	398	403	101.2	410	101.7
Экспорт	193	181	93.7	187	103.5
Уголь, млн. тонн					
Ресурсы всего	273	263	96.3	242	91.9
Добыча	258	270	104.5	253	94.0
Потери при обогащении и проч.	-13	-23	176.1	-22	94.3
Импорт	26	28	107.7	20	73.2
Прочие источники поступления, прирост запасов у поставщиков	2	-12		-11	
Использование ресурсов	273	263	96.3	242	91.9
Внутренне потребление	228	221	97.0	206	92.9
Экспорт	44	42	94.9	36	86.6
Основные виды нефтепродуктов, ¹ млн. тонн					
Ресурсы всего	127	132	103.9	137	104.2
Производство	125	130	103.9	135	104.2
Прочие источники поступления, прирост запасов у поставщиков	2	2		2	
Использование ресурсов	127	132	103.9	137	104.2
Внутренне потребление	64	63	97.5	63	100.3
Экспорт	63	69	110.4	74	107.6

В *сырьевых отраслях* в течение 2002 г. произошел разворот от роста к сокращению производства. Если в первом квартале расширение среднесуточного выпуска составляло 0.7% в месяц (сезонность устранена), то к концу года, в четвертом квартале, снижение объемов производства составляло уже 0.6% в месяц. Основные ограничения возникли со стороны спроса – во второй половине 2002 г. началось сокращение объемов экспорта продукции в большинстве сырьевых отраслей. При этом расширение внутреннего рынка практически отсутствовало из-за стагнации или даже снижения выпуска в большинстве отраслей-потребителей.

Для *черной металлургии*, в отличие от большинства сырьевых отраслей, прошедший год был достаточно успешным. Среднемесячный темп роста выпуска за 12 месяцев 2002 г. составил 0.8%, а суммарный объем производства в 2002 г. по отношению к 2001 г. – 103.0%.

Опорой роста выпуска в отрасли стало расширение экспортных возможностей во второй половине прошедшего года. В ряде стран, прежде всего, в США,⁹ произошло ослабление ограничений на импорт черных металлов из России. В результате, экспорт черных металлов во втором полугодии резко увеличился, стимулируя расширение выпуска. К тому же к концу года резко выросли цены на черные металлы – как мировые, так и внутрироссийские. Так что помимо роста выпуска, предприятиям отрасли еще и удалось заметно улучшить ситуацию с доходами (см. раздел «Финансы промышленности», стр. 22).

Стоит, однако, отметить, что снятие спросовых ограничений не означает долгосрочного улучшения ситуации в отрасли. Основная проблема черной металлургии, с которой предстоит столкнуться уже в ближайшей перспективе – необходимость резкого наращивания инвестиций в обновление производственного аппарата.

В 2001 г. коэффициент использования производственных мощностей в отрасли достиг 73%, с учетом же скрытого выбытия мощностей он, по оценке, находится на уровне 85-90%. Средний срок службы оборудования составляет 22-24 года. При этом объем инвестиций в отрасль абсолютно недостаточен для того, чтобы переломить ситуацию – норма вводов новых мощностей¹⁰ составила в 2001 г. ничтожные 0.5% (при объеме инвестиций в основной капитал в 1 млрд. долл.). Это означает, что для нормализации воспроизводства основного капитала даже в случае резкого повышения эффективности инвестиций, их объем должен будет возрасти не менее чем в 3-4 раза.

В таких масштабах ресурсы у предприятий отсутствуют. По оценке, объем валовой прибыли (объем выпуска за вычетом производственных затрат плюс амортизация) отрасли в 2002 г. не превысит 1.1-1.2 млрд. долл., в 2003 г. – 1.3-1.5 млрд. долл. Так что успешное среднесрочное развитие отрасли зависит от того, смогут ли предприятия черной металлургии привлечь необходимое количество заемных ресурсов.

В *цветной металлургии* на первый взгляд итоги года оказались весьма успешны – уровень выпуска составил 106.0% к предыдущему году. Однако стоит учесть, что этот позитивный результат достигнут расширением выпуска в конце 2001 г. – первой половине 2002 г. При этом в середине 2002 г. в отрасли произошел перелом позитивной тенденции – во втором полугодии уровень среднесуточного выпуска довольно интенсивно снижался (третий квартал – -2.4% в месяц, четвертый квартал – -0.8%, сезонность устранена). В результате, в декабре 2002 г. объем производства был уже на 5.0% ниже соответствующего периода предшествующего года.

Как известно, подавляющая часть продукции отрасли (не менее 3/4) идет на экспорт (по некоторым позициям, например, алюминий и никель, его доля достигает 90%). К сожалению, в 2002 г. ситуация на мировом рынке цветных металлов была далека от благоприятной,¹¹ что и определило сокращение экспорта и, соответственно, объемов производства со второй половины года.

⁹ Так, Комиссия по международной торговле США (ИТС) вынесла окончательное решение в рамках антидемпингового расследования в отношении импорта холоднокатаной стали из 20 стран мира, включая Россию. Признано, что импорт металлопродукции из этих стран не нанес ущерба и не представляет угрозы для промышленности США.

¹⁰ За счет ввода в действие новых предприятий, а также расширения, реконструкции, технического перевооружения действующих предприятий и проведения организационно-технических мероприятий.

¹¹ На мировом рынке цветных металлов в 2002 г. обозначились явные признаки перепроизводства, сопровождавшиеся падением цен и ростом запасов.

В химической и нефтехимической промышленности результат года – умеренное расширение выпуска. Правда, годовой индекс объема производства составил лишь 101.6%, что явилось результатом небольшого «провала» уровня выпуска в начале года. С учетом же сезонного и календарного фактора и случайных колебаний среднемесячный темп роста в 2002 г. оценивается в 0.4%. При этом расширение выпуска наблюдалось во втором-третьем кварталах, в четвертом же квартале наметилось некоторое сокращение объемов производства.

Рост выпуска в 2002 г. был характерен для большинства химических и нефтехимических производств: в промышленности химических волокон и нитей (1.4% в месяц, с учетом сезонного и календарного фактора и случайных колебаний), промышленности синтетических смол и пластических масс (1.2%), производстве продуктов основного органического синтеза (0.7%), синтетического каучука и шин (0.5%), резино-асбестовой промышленности (0.4%) и ряде других. Сокращение же выпуска наблюдалось лишь в наименее конкурентоспособных лакокрасочной промышленности (-1.4%) и производстве синтетических красителей (-0.9%).

Не последнюю роль в переходе отрасли к подъему сыграл, очевидно, организационный фактор. К середине 2002 г. в отрасли в основном был завершен очередной этап реструктуризации собственности и формирования механизмов корпоративного управления.¹² Это позволило предприятиям в составе крупных холдингов решить проблемы финансового обеспечения производства, а менеджерам – сконцентрироваться непосредственно на задачах рыночной экспансии и повышения эффективности производства. При этом для обеспечения роста собственникам химических производств уже в ближайшей перспективе потребуются решить сложную задачу модернизации производства за счет резкого наращивания инвестиций в основной капитал.

Уровень запасов алюминия на London Metal Exchange превысил к концу года 1.2 млн. т (средне-годовой уровень запасов в 2000-2001 гг. составлял 0.5-0.6 млн. т). При этом цены на металл в среднем за 2002 г. составили 1350 \$/т против 1550 \$/т и 1450 \$/т в 2000 г. и 2001 г. соответственно (LME, cash). Излишки алюминия на рынке обеспечили такие страны как Китай, увеличивший за 2001 г. производство алюминия на 25%, Индия (+11%) и Канада (+7%). Рост спроса на металл был явно переоценен, в результате, по предварительной оценке, мировое производство металла сократилось в 2002 г. на 4.5%. По прогнозам, негативное влияние неблагоприятных факторов, ограничивающих рост спроса на металл, сохранится по крайней мере до осени 2003 года, что не позволит мировой алюминиевой промышленности преодолеть затянувшийся спад.

По результатам 2002 г. средние цены на медь (LME, cash) составили 1560 \$/т (средний уровень 2000 г. составил около 1800 \$/т). В условиях падения цен многие крупные мировые производители начали сокращать производство. Чилийская корпорация Codelco – крупнейший поставщик меди на мировой рынок – объявила в 2002 г. о решении сократить выпуск рафинированной меди минимум на 100 тыс. т в год. У производителя номер два – американской компании Phelps Dodge Corp – по итогам первого квартала 2002 г. продажи снизились на 17 %, и компания вынуждена была закрыть шахты в Аризоне и Нью-Мексико. О снижении объемов выпуска объявила и третья по величине компания – австралийская ВНР Billiton (на 170 тыс. т в год).

Схожая ситуация наблюдалась и на рынке никеля. В начале 2002 г. цена металла составляла около 6000 \$/т (против 8600 \$/т в 2000 г.). Характерно, что руководство Кольской горнометаллургической компании (одно из основных структурное подразделений «Норильского никеля») заявило в это время о производственной стратегии, подразумевающей отказ от наращивания выпуска цветных металлов, считая что никеля нужно производить «ровно столько, сколько можно продать с максимальной эффективностью и по максимальной цене. Главное – снизить затраты». В первом полугодии цены на никель росли, что обусловило активизацию экспорта данного металла во втором квартале. Однако по мере стабилизации цен во втором полугодии, объемы экспорта вновь сократились, вернувшись к своему «обычному» уровню.

Источники информации: The London Metal Exchange Limited, «Эксперт» № 27, 2002 г.; материалы аналитической группы «MetalTorg.Ru», ИА «Regnum-ВолгаИнформ»

¹² Восстановление контроля Газпрома над «Сибуром», переход в полную собственность Газпрома «Агропромхимхолдинга», образование «Еврохима» (группа МДМ) и «Фосагро» и проч.

Дело в том, что за два предшествующих года (2000 и 2001 гг.) объем инвестиций в основной капитал в отрасли увеличился всего на 30%, их объем составил в 2001 г. около 0.9 млрд. долл. По результатам девяти месяцев 2002 г. инвестиции в основной капитал остались приблизительно на уровне предшествующего года. Так что приходится констатировать, что отрасль не вышла за пределы режима проедания основного капитала (норма вводов мощностей составила в 2001 г. всего 0.9%, необходимый же уровень – не менее 5-7%).

В *лесобумажной промышленности* в 2002 г. доминировала тенденция слабого расширения выпуска. По итогам года объем выпуска увеличился на 2.4%, среднемесячный темп роста (с учетом сезонного и календарного фактора и случайных колебаний) оценивается в 0.2%. При этом в конце года ситуация в отрасли ухудшилась – с четвертом квартале объем среднесуточного выпуска начал сокращаться (на 0.4% в месяц, сезонность устранена).

Необходимо отметить, что прирост выпуска в целом по отрасли обеспечен исключительно ростом объема производства в целлюлозно-бумажной промышленности (2002 г. к 2001 г. – 104.6%). В лесозаготовительном и деревообрабатывающем производствах по итогам года зафиксировано снижение выпуска (94.1% и 97.9% соответственно).

На фоне не слишком впечатляющих производственных и финансовых (см. стр. 22) результатов прошедший год ознаменован резко возросшим интересом к отрасли как со стороны органов государственного управления (МЭРТ РФ и Минпромнауки),¹³ так и интегрированных бизнес-групп («Северсталь», «Базовый элемент» и др.). Параллельно в отрасли резко активизировался процесс перераспределения собственности.

Приход «большого капитала» позволяет надеяться, что в будущем ситуация в отрасли улучшится. Хотя спектр проблем в лесобумажной промышленности довольно широк, и объем необходимых для их решения ресурсов (как финансовых, так и организационных) переоценить достаточно сложно.

Прежде всего, следует учесть, что в последние годы инвестиционный процесс в отрасли резко замедлился. Если в 2000 г. объем инвестиций в основной капитал увеличился на 22%, то в 2001 г. – сократился на 18% (в сопоставимых ценах). Объем капиталовложений в отрасли в 2001 г. составил 17.3 млрд. руб., чуть более 600 млн.

¹³ В 2002 г. многократно возросло количество публикаций в прессе, лейтмотивом которых являлась мысль о серьезном недоиспользовании потенциала отрасли и необходимости действий государства и капитала в этом направлении. В этом же ключе высказывались чиновники различных министерств и ведомств. Были разработаны и приняты Правительством «Основные направления развития лесной промышленности до 2015 года», а также Проект Национальной лесной политики РФ.

Действительно, даже поверхностный анализ ситуации в ЛДЦБ свидетельствует о крайней неэффективности отрасли. Как известно, на Россию приходится четвертая часть мировых запасов леса. При этом на долю отраслей лесопромышленного комплекса приходится 4-5% общего выпуска промышленной продукции и валютной выручки, доля отрасли в ВВП – около 3%. На мировом лесном рынке доля России составляет по разным продуктам от 1 до 4%. Согласно разработанному Проекту Национальной лесной политики РФ экономический потенциал лесного сектора России оценивается в 100 млрд. долл. США, но используется сегодня всего лишь на 7-10%.

Надежда на рост эффективности и задействование потенциала отрасли позволило возложить на нее роль одного из «моторов» промышленного роста в среднесрочной перспективе. Согласно принятым Правительством «Основным направлениям развития лесной промышленности до 2015 года» объем производства к указанному году должен возрасти в 3-4 раза, что соответствует среднегодовому темпу роста в 8-11%. К сожалению, данный документ достаточно декларативен и предельно оптимистичен. Неясно, например, как будет достигнут рост внутреннего рынка на уровне не менее 12% в год при гораздо более медленном росте как потребления населения, так и инвестиций; за счет каких источников инвестиции в отрасль будут увеличены в 3-4 раза уже в ближайшие 1-2 года и т.п.

долл. Это весьма немного – норма вводов производственных мощностей в лесобумажной промышленности в том же году составила всего 1.5%. При этом по результатам девяти месяцев 2002 г. инвестиции возросли, по оценке, лишь на 10-15%.¹⁴

И хотя о новом строительстве объявили многие известные российские и иностранные компании,¹⁵ пуск большинства мощностей запланирован на 2004-2005 гг. Так что радикальное улучшение ситуации в лесобумажной промышленности – вопрос среднесрочной перспективы.

В промышленности стройматериалов итоги года оказались положительны – индекс объема производства составил в 2002 г. 103.0%. Однако, этот результат был обеспечен исключительно ростом выпуска в начале года. Ближе к концу года начался спад (четвертый квартал – -2.5 в месяц, сезонный и календарный фактор устранены), в результате уровень среднесуточного выпуска в декабре составил лишь 95.4% от соответствующего периода предшествующего года.

Переход к спаду выглядит достаточно парадоксально на фоне слабого расширения объема строительных работ (их темп роста по итогам года составил 102.7%). Причем снижение выпуска стройматериалов произошло за счет базовых производств, практически неконкурирующих с импортом – цементной промышленности, промышленности сборных железобетонных конструкций и стеновых материалов. Впрочем, это одновременно дает основания надеяться на быстрое восстановление уровня производства уже в ближайшем будущем.

Темп роста выпуска в 2003 г. в сырьевых отраслях оценивается (инерционный и оптимистичный варианты):

- в черной металлургии – 104.2-104.4% и 104.6-104.8% соответственно;
- в цветной металлургии – 99.9-100.1% и 101.8-102.0%;
- в химической и нефтехимической промышленности – 101.2-101.4% и 103.4-103.6%;
- в лесобумажной промышленности – 103.0-103.2% и 104.6-104.8%;
- в промышленность стройматериалов – 99.3-99.5% и 100.2-100.5%.

¹⁴ И это при том, что материально-техническая база отрасли находится в крайне неудовлетворительном состоянии. Средний возраст машин и оборудования достигает 25 лет. Износ большинства из них по отрасли составляет 70-80 процентов. Более половины лесосечных машин и нижнескладского оборудования подлежат списанию. В целлюлозно-бумажной промышленности более 50 процентов основного технологического оборудования требует модернизации, 45% – полной замены. Фактические сроки эксплуатации основного технологического оборудования превышают нормативные в среднем на 80 процентов. Удельный вес продукции, получаемой с применением прогрессивных технологических процессов, составляет менее трети, а по многим ее видам – менее 10%.

¹⁵ ЗАО «Илим Палп Энтерпрайз» в соответствии со стратегическим планом развития компании планирует до 2007 г. инвестировать в развитие производства на Усть-Илимском и Братском ЛПК более 430 млн. долларов. Kronospan AG (Австрия) планирует инвестировать в строительство деревообрабатывающего комплекса в Подмосковье до 500 млн. долл. ОАО "Архангельский целлюлозно-бумажный комбинат" планирует начать строительство завода по производству мелованного картона (300 млн. долл.). Немецкий концерн Pflleiderer планирует строительство крупнейшего в Новгородской области завода по переработке древесины (200 млн. долл.). Намечается строительство ЦБК в Удорском районе Республики Коми (841 млн. долл.), а также в Костромской области (300 млн. долл., предусмотрено утвержденной правительством РФ концепцией по развитию лесной промышленности РФ). Швейцарский Kronoholding инвестирует 350 млн евро в костромской «Кроностар» для создания производства по деревообработке. Финская компания Stora Enso Oyj (второй по величине в мире производитель бумаги) пустить фабрику по производству гофрированного картона в Арзамасе (40 млн. евро). Совместно с финской компанией UPM Kymmene ЗАО «Новгородские лесопромышленники» достраивает завод по производству тонкого шпона в г. Чудово. (16,3 млн евро), в декабре 2003 г. намечен ввод в строй лесопильного завода в Пестово (30 млн евро). Намечается и ряд других проектов.

График 5. Динамика производства и экспорта в сырьевых отраслях промышленности



Таблица 5. Динамика производства в важнейших сырьевых отраслях промышленности (среднемесячные темпы прироста, сезонный и календарный факторы устранены, %)

	первый квартал	второй квартал	третий квартал	четвертый квартал	октябрь	ноябрь	декабрь
Отрасли, производящие сырье и материалы	0.7	0.5	0.0	-0.6	0.5	-1.0	-1.1
Черная металлургия	1.0	0.7	0.5	0.9	1.1	0.3	1.3
Цветная металлургия	0.5	0.8	-2.4	-0.8	3.8	-2.6	-3.5
Химическая и нефтехимическая промышленность	0.3	0.9	0.9	-0.6	-0.7	-0.8	-0.1
Лесобумажная промышленность	0.4	0.0	0.8	-0.4	-0.2	0.0	-1.2
Промышленность стройматериалов	1.7	-0.4	0.2	-2.5	-3.2	-0.8	-3.4

Для **машиностроения** прошедший год стал переломным. Если на протяжении предшествующих лет отрасль демонстрировала высокие темпы роста, заметно превышающие среднепромышленный уровень (2000 г. – 120%, 2001 г. – 7.2%), то в 2002 г. объем выпуска составил лишь 102.0% (против 103.7% по промышленности в целом). Более того, этот слабый положительный результат объясняется исключительно ростом выпуска в 2001 г. («эффект базы»). Помесячная же динамика в 2002 г. с учетом сезонного и календарного фактора на протяжении большей части года характеризовалась снижением объемов производства, заметно ускорившемся в конце года. Как результат, уровень среднесуточного выпуска в декабре 2002 г. оказался на 5.1% ниже значения соответствующего периода предшествующего года.

Ключевыми факторами, оказавшими влияние на динамику машиностроения в 2002 г., стали:

- резкое замедление роста инвестиционного спроса на машины и оборудование (в 2002 г. они оцениваются в 102.4% против 108.7% в 2001 г.);
- сохранение расширения потребительского спроса на непродовольственные товары (в 2002 г. темп роста составил 108.5% против 113.7% в 2001 г.);
- интенсивное увеличение машиностроительного импорта (2000 г. – 10.3 млрд. долл., 2001 г. – 13.2 млрд. долл., 2002 г., оценка – 16.1 млрд. долл.).

Особенностью конъюнктуры в 2002 г. был резкий рост поляризации машиностроительных производств по динамике выпуска.

С одной стороны, выделяется группа конкурентоспособных производств, в которых в 2002 г. продолжилось наращивание выпуска.

⇒ Прежде всего, к этой группе относятся потребительски-ориентированное машиностроение – *производство бытовой техники и радиоэлектроники*, а также предметов домоустройства. Здесь интенсивный рост наблюдался в течение всего прошедшего года, причем среднемесячный темп роста среднесуточного выпуска составил 4.1% (сезонность устранена), а по итогам года в целом уровень выпуска возрос почти в полтора раза. Примечательно, что рост носил фактически фронтальный характер. Наибольший же вклад внесло масштабное наращивание производства цветных телевизоров, выпуск которых в 2002 г. увеличился в 1.8 раза.

Необходимо отметить, что рост производства бытовой техники в 2002 г. заметно обгонял расширение потребительского спроса на непродовольственные товары – то есть, шел в режиме импортозамещения. Потенциал такого роста в значительной мере определяется ценовыми преимуществами российской техники. Этот потенциал в значительной мере уже выработан, что повышает вероятность перехода к стабилизации производства уже в ближайшей перспективе.

⇒ Еще одним быстрорастущим сегментом стал *оборонно-промышленный комплекс* (ОПК). По предварительным данным, в 2002 г. темп роста объема товарного выпуска составил 118.6%. При этом ускоренными темпами росло производство продукции военного назначения.

Благоприятную ситуацию в ОПК обеспечило действие целой группы факторов. Во-первых, в течение 2002 г. шло устойчивое финансирование государственного оборонного заказа, который к тому же увеличился почти на 40%. Во-вторых, увеличился как экспорт военной техники, так и объем валютных поступлений от экс-

порта (4.3 млрд. долл. против 4.2 млрд. долл. в 2001 г.) В-третьих, государство в 2002 г. практически полностью рассчиталось с ОПК по долгам за 1996-1999 гг., из них около половины – «живыми деньгами». Это способствовало нормализации оборота оборотного капитала, что для ОПК весьма существенно из-за большой длительности производственного цикла.

- ⇒ Среди отраслей, ориентированных на инвестиционный спрос, расширение выпуска в 2002 г. зафиксировано лишь в двух отраслях – *энергетическом*, а также *железнодорожном машиностроении*. По итогам года прирост уровня выпуска в этих отраслях увеличился соответственно в 1.6 и 1.2 раза.

Положительную динамику в *энергетическом* машиностроении обеспечили, во-первых, рост экспортных поставок,¹⁶ во-вторых, расширение спроса со стороны начинающей модернизацию и техническое перевооружение энергетики. При этом увеличение выпуска в энергетическом машиностроении наблюдалось по подавляющему большинству товарных позиций. Основной же вклад (около половины прироста отраслевого выпуска) был обеспечен резким – шестикратным (!) – наращиванием производства паровых турбин.

В железнодорожном машиностроении прирост выпуска был во многом связан с ускоренным наращиванием производства грузовых вагонов и цистерн (прирост в 2002 г. составил соответственно 1.6 и 2.3 раза). Очевидно, сказывается спрос на грузоперевозки, особенно со стороны нефтяников, где транспортировка нефти по трубопроводам становится одним из узких мест, ограничивающих возможности наращивания добычи. При этом в перспективе ожидается дальнейший рост выпуска, причем не только за счет грузовых, но и пассажирских вагонов – в МПС давно назрел вопрос радикального обновления вагонного парка.¹⁷

К сожалению, практически во всех остальных машиностроительных производствах в 2002 г. произошло сокращение выпуска. Речь идет об одних из наиболее значимых сегментах машиностроения – автомобильной промышленности и инвестиционном машиностроении.

- ⇒ Для *автомобильной промышленности* – крупнейшей отрасли гражданского машиностроения – прошедший год стал самым сложным за посткризисный период. Результаты года оказались негативны – уровень выпуска в 2002 г. составил 97.8% к предшествующему году. Еще важнее то, что анализ структуры и динамики выпуска ставит под большие сомнения возможность улучшения ситуации в наступившем году.

Стоит отметить, что дифференциация динамики выпуска отдельных видов продукции довольно существенна. Наиболее благоприятное положение дел – в произ-

¹⁶ В рамках строительства китайской атомной электростанции «Тяньвань». Кроме того, в соответствии с достигнутой между правительствами России и Индии договоренностью, в 2002 г. запущено производство оборудования для двух энергоблоков индийской АЭС «Куданкулам».

¹⁷ С 1992 г. закупки пассажирских вагонов МПС уменьшились в 7 раз. В результате парк сократился почти в 1.5 раза за счет списания вагонов, выработавших свой ресурс, его износ составляет в среднем более 50%. До 2005 г. планируется списание около 5 тыс. вагонов старше 28 лет службы.

Согласно утвержденной правительством программе «Модернизация транспортной системы России (2001-2010 годы)», до 2010 г. предусматривается поставить на железные дороги 11480 пассажирских вагонов, что составляет порядка 1050 вагонов в год (в 2002 г. произведено 867). Правда, в МПС до конца не решен вопрос об источниках финансирования этих закупок.

водстве автобусов – их выпуск увеличился по итогам года на 17.8%. Объем производства грузовых автомобилей остался практически на уровне предшествующего года (+0.4%). В наиболее значимом производстве легковых автомобилей зафиксировано снижение выпуска на 4.0%.

Ключевой фактор, определяющий динамику производства в автомобилестроении – конкуренция с импортом. В 2000 г. импорт новых иномарок составил 71.7 тыс. шт., в 2001 г. – 114.8 (+60%), в 2002 г. – 137 (+19%, оценка). Таким образом, если в 2000 г. на одну новую иномарку приходилось 14 выпускаемых отечественных автомобилей, то в 2001 г. – 9, а в 2002 г. – уже 7.

В течение первых трех кварталов 2002 г. казалось, что производители легковых автомобилей худо-бедно противостоят импорту – выпуск оставался достаточно стабильным. При этом осеннее повышение пошлин на подержанные иномарки давало надежду на улучшение ситуации и небольшой рост. Оказалось, однако, что поддерживая стабильный выпуск, производители во многом работали «на склад». Повышение пошлин не привело к радикальной переориентации потребителей на покупку отечественных автомобилей. В результате дело дошло до неоднократной остановки конвейеров в четвертом квартале и снижении общей интенсивности производства (за счет сокращения длительности смены). Итог – обвальный спад выпуска в четвертом квартале, составивший 11% в месяц (сезонность устранена).

В перспективе, вероятно, произойдет постепенное восстановление объемов производства легковых автомобилей. Однако в условиях ожидаемого укрепления рубля и замедления роста доходов населения рассчитывать на устойчивый долговременный рост не приходится.

⇒ Другим крупным сегментом машиностроения с негативными тенденциями стало *инвестиционное машиностроение*, причем сокращение выпуска в 2002 г. наблюдалось в подавляющем большинстве производств (кроме энергетического и железнодорожного, см. выше).

Свертывание выпуска шло на протяжении всего 2002 г. со средним темпом 1.1% в месяц (с учетом сезонного и календарного фактора и случайных колебаний). В целом по итогам года индекс производства составил, по оценке, 84.3% (2002 г. к 2001 г.). К концу 2002 г. объем выпуска инвестиционного оборудования и техники практически вернулся к уровню конца 1999 г. Эффект оживления производства на волне «инвестиционного бума» 2000 г. оказался полностью потерян (см. график 6). Отечественное оборудование уступает место импорту, объем которого за последние два года увеличился в 1.6 раза (2001 г. – +30.5%, 2002 г. – +22.5%).

Наиболее глубокий спад в 2002 г. отмечен металлургическом машиностроении (-17.4%), станкостроительной и инструментальной промышленности (-18.3%), тракторном и сельскохозяйственном (-22.4%), химическом и нефтяном машиностроении (-15.0%, оценка).

Оценки темпов роста производства в 2003 г. в зависимости сценария оцениваются: при инерционном развитии событий – в 101.0-101.2%, при благоприятном – в 101.6-101.8%.

**Таблица 6. Динамика производства в машиностроении
(среднемесячные темпы прироста, сезонный и календарный факторы устранены, %)**

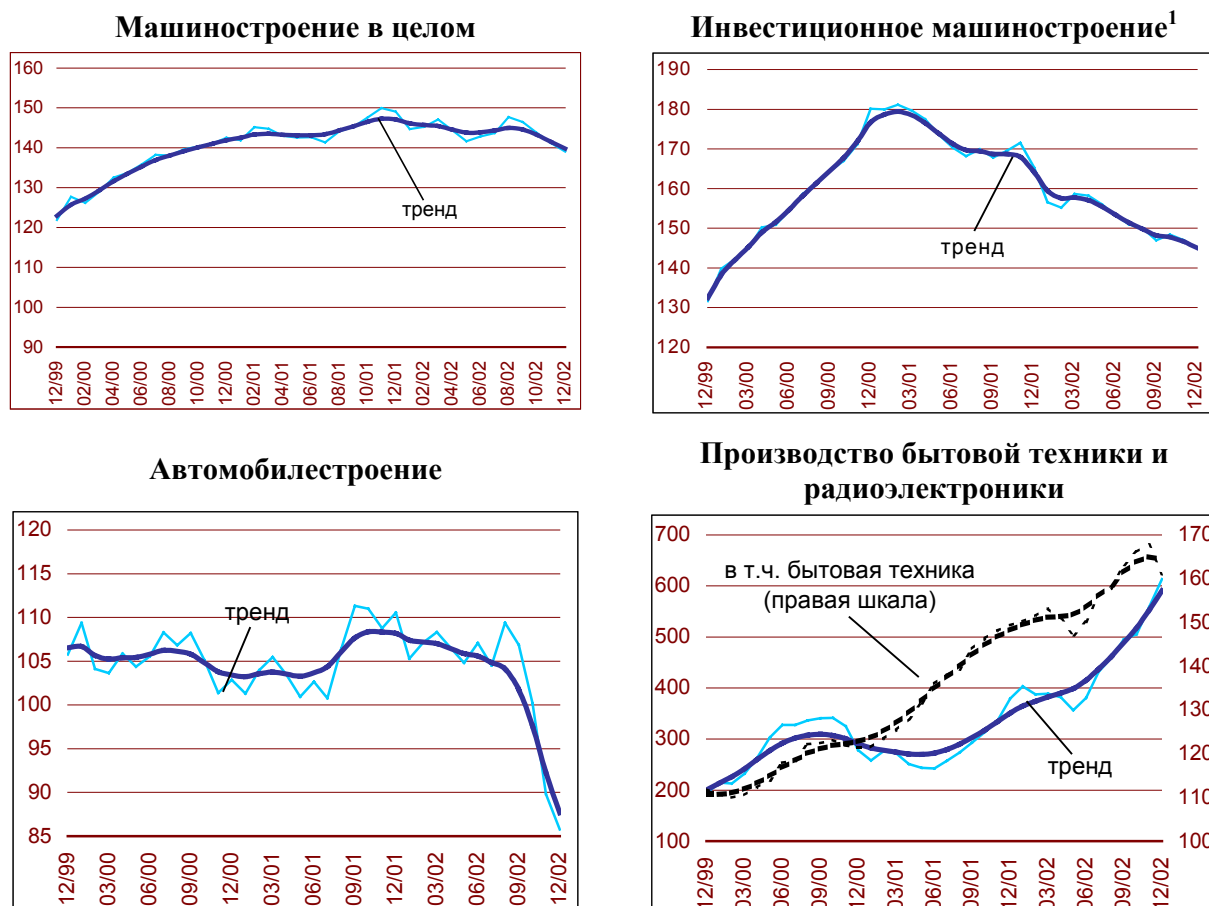
	первый квартал	второй квартал	третий квартал	четвертый квартал	октябрь	ноябрь	декабрь
Машиностроение в целом¹	-0.4	-1.0	0.8	-1.7	-1.9	-1.8	-1.5
производство промышленного технологического оборудования ²	-3.4	-0.3	1.5	-2.8	-3.3	-3.3	-1.7
производство мобильной техники ³ и железнодорожное машиностроение	0.5	-1.9	-4.0	0.3	0.9	4.8	-4.6
автомобильная промышленность	-0.7	-0.4	-0.1	-7.1	-6.2	-10.4	-4.5
производство бытовой техники и радиоэлектроники	0.8	-0.7	9.2	7.4	2.0	10.6	9.8
- в т.ч. бытовая техника	0.9	-0.7	2.8	-0.4	1.8	1.0	-4.1

¹ Отрасли гражданского машиностроения

² Станкостроительная и инструментальная промышленность; машиностроение для легкой и пищевой промышленности; подъемно-транспортное; металлургическое; химическое и нефтяное машиностроение, дизелестроение, котлостроение

³ Строительно-дорожное и коммунальное, тракторное и сельскохозяйственное машиностроение

График 6. Динамика производства в машиностроении



¹ станкостроительная и инструментальная промышленность; машиностроение для легкой и пищевой промышленности; подъемно-транспортное; металлургическое; химическое и нефтяное машиностроение, дизелестроение, котлостроение; строительно-дорожное и коммунальное, тракторное и сельскохозяйственное машиностроение

В *потребительских отраслях* итоги 2002 г. довольно сильно различаются, отражая, с одной стороны, разную скорость расширения сегментов потребительского рынка, с другой – дифференциацию различных производств по уровню конкурентоспособности. Впрочем, хотя картина выглядит достаточно пестрой, все же просматривается следующий общий вывод – очагов устойчивого роста к концу 2002 г. практически не осталось.

⇒ В *легкой промышленности* в 2002 г. конъюнктура в целом была неблагоприятна. В целом по итогам года объем производства составил 96.6% к уровню предшествующего года. Причем среднесуточный выпуск в декабре оказался на 12.6% ниже соответствующего значения предшествующего года.

Наихудшая ситуация – в швейной промышленности. Здесь по итогам года объем производства составил 89.9% к уровню предшествующего года. От спада не спасло даже резкое – не менее чем полуторакартное – наращивание инвестиций в 2001 г. Очевидно, решать проблему конкурентоспособности за счет обновления оборудования стоило несколько раньше – в предшествующие годы норма вводов новых мощностей не превышала 2.0-2.5%.

В текстильной промышленности конъюнктура в 2002 г. была также не слишком благоприятна. Объем выпуска составил на 98.5% к предшествующему году, в основном за счет резкого сокращения производства наиболее дорогих шерстяных и шелковых тканей (на 89.1% и 84.1% соответственно). Примечательно, что именно на этих производствах зафиксированы наименьшие темпы роста инвестиций в предшествующие годы (75%-92% от уровня по текстильной промышленности в целом).

Наилучшее положение – в кожевенной и обувной промышленности, где конкурентоспособность наиболее высока. Тем роста выпуска по итогам года составил здесь 110.8% (оценка ЦМАКП) и 111.8% соответственно.

Необходимо отметить, что импорт товаров легкой промышленности интенсивно увеличивался на протяжении всего 2002 г., причем во втором полугодии его рост слегка ускорился. По итогам года ввоз тканей, одежды и обуви возрос не менее чем в 1.5 раза. Так что положение в отрасли в целом остается очень сложным, и в перспективе возможно дальнейшее снижение уровня выпуска.

⇒ *Пищевая промышленность* – одна из немногих крупных отраслей перерабатывающей промышленности, где почти до середины 2002 г. наблюдалось оживление. В итоге, в 2002 г. выпуск продукции составил 106.5% к предшествующему году. Стоит, однако, отметить, что этот результат достигнут исключительно расширением выпуска в первом полугодии, во второй половине года отрасль перешла к стагнации (см. график 7).

Темпы роста производства продовольственных товаров достаточно близки к динамике потребительского спроса на продовольствие (оцениваемого в 109.8%). Это свидетельствует о том, что производители длительное время достаточно успешно противостояли импорту. Многие отечественные производители продуктов питания после кризиса освоили и новый уровень качества, и современные методы работы с потребителями. В результате, они дольше других оказались способны реагировать на расширение потребительского спроса.

В этом контексте достаточно показательна динамика капиталовложений в отрасли. Их объем начал расти еще в докризисный период (1997 г.). Норма вводов новых производственных мощностей в последние годы держалась на уровне 4-9%. В результате, за посткризисный период в пищевой промышленности было обновлено не менее четверти производственных мощностей (без учета малых предприятий).

Среди лидеров по итогам следует отметить плодоовощную промышленность (годовой темп роста оценивается в 138.9%), производство безалкогольных напитков (118.0%), пищевых концентратов (117.7%), макаронную промышленность (110.9%), мясомолочную (110.5%), кондитерскую промышленность (108.6%). Необходимо, однако, подчеркнуть, что в большей части пищевкусовых производств положительный результат года обеспечен ростом в первом полугодии 2002 г. К числу отраслей, рост в которых сохранялся на протяжении всего года, относится лишь мясомолочная и плодоовощная промышленность.

В ряде пищевых отраслей по результатам года отмечено снижение выпуска. Из крупных производств это, прежде всего, рыбная промышленность (92.1%), а также парфюмерно-косметическая (91.2%) и масложировая промышленность (97.1%).

Темп роста выпуска в 2003 г. в сырьевых отраслях оценивается (инерционный и оптимистичный варианты):

в легкой промышленности – 98.9-99.1% и 100.6-100.8% соответственно;

в пищевой промышленности – 103.8-104.0% и 104.6-104.8%.

График 7. Динамика производства в потребительских отраслях

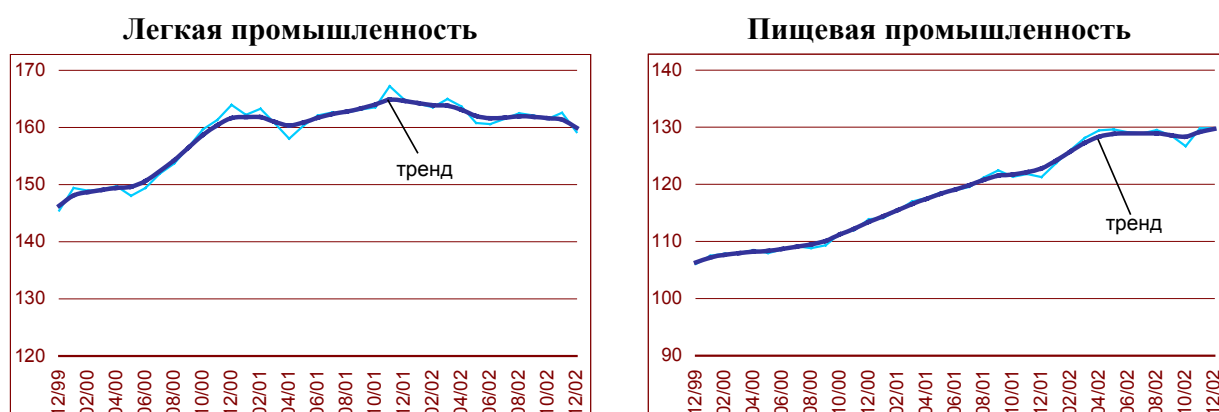


Таблица 7. Динамика производства в потребительских отраслях (среднемесячные темпы прироста, сезонный и календарный факторы устранены, %)

	первый квартал	второй квартал	третий квартал	четвертый квартал	октябрь	ноябрь	декабрь
Легкая промышленность	0.0	-0.9	0.3	-0.6	-0.4	0.7	-2.1
Текстильная промышленность	0.1	-0.8	-0.1	-1.8	-2.0	-0.3	-3.2
Швейная промышленность	0.1	-1.1	-0.2	0.2	1.6	2.5	-3.5
Кожевенная, меховая и обувная промышленность	-0.2	-1.0	1.7	1.0	0.6	0.5	1.8
Пищевая промышленность	1.8	0.3	-0.1	0.3	-1.5	2.4	0.1
Пищевкусовая промышленность	1.4	0.1	0.5	0.0	-1.7	2.4	-0.5
Мясная и молочная промышленность	2.6	-0.8	0.8	1.1	-0.2	2.7	0.8
Рыбная промышленность	2.5	2.5	-4.8	0.6	-2.3	2.3	1.9

Таблица 8. Периодизация динамики производства в основных отраслях промышленности

	декабрь 2001	январь 2002	февраль 2002	март 2002	апрель 2002	май 2002	июнь 2002	июль 2002	август 2002	сентябрь 2002	октябрь 2002	ноябрь 2002	декабрь 2002
Электроэнергетика	снижение				стабилизация								резкий рост
Топливная промышленность	слабый рост						рост						
Черная металлургия	сниже- ние	слабый рост									рост		
Цветная металлургия	рост								снижение				
Химическая и нефтехимическая промышленность	стабилизация				рост						слабое снижение		
Машиностроение и металлообработка	слабое снижение						стабилизация			снижение			
Лесобумажная промышленность	слабый рост								стабилизация				
Промышленность строительных материалов	сниже- ние	рост				стабилизация				снижение			
Легкая промышленность	слабое снижение						стабилизация						сниже- ние
Пищевая промышленность	рост					стабилизация							

Финансы промышленности

По итогам прошедшего года финансовое положение промышленности ухудшилось. Норма прибыли в январе-ноябре 2002 г. была на треть ниже, чем в 2001 г., обеспеченность предприятий собственным оборотным капиталом снизилась более чем вдвое.

Резкое падение уровня рентабельности произошло в начале года, во втором полугодии наметилась тенденция ее восстановления. Тем не менее, по итогам января-ноября норма прибыли составила 8.0% против 11.7% в соответствующем периоде 2001 г. Судя по результатам опросов руководителей предприятий, в начале наступившего года дальнейшего роста рентабельности не предвидится – баланс оценок изменения прибыли остается отрицательным (см. график).

Восстановление нормы прибыли происходило, в основном, за счет узкой группы отраслей. Прежде всего здесь следует отметить нефтяную промышленность, черную металлургию и машиностроение. Если в первом квартале суммарная доля этих отраслей в прибыли, полученной предприятиями промышленности составила 24%, то в третьем квартале – 61%.

За восстановительным ростом нормы прибыли в промышленности стоит усиление дифференциации отраслей по уровню доходов. Во второй половине 2002 г. предприятия промышленности четко разделились по уровню рентабельности на три группы.

В группу с высокой нормой прибыли (более 10%) вошли исключительно топливные и сырьевые отрасли (нефтяная, газовая промышленность, черная и цветная металлургия).

В нефтяной промышленности и черной металлургии благоприятная конъюнктура на мировых рынках с лихвой компенсировала рост издержек производства. Норма прибыли в третьем квартале составила, соответственно, 19.4% и 13.8%. Следует отметить, что в черной металлургии в третьем квартале удалось выйти на новый, значительно более высокий уровень доходов. Очевидно, положительно сказался не только ускоренный рост экспорта (см. стр. 9), но и резкое повышение отпускных цен на внутреннем рынке (во втором полугодии темп роста оптовых цен в черной металлургии составил 122.0%, в то время как по промышленности – 108.7%).

Низкий уровень рентабельности в течение 2002 г. был характерен для отраслей перерабатывающей промышленности – машиностроения и пищевой промышленности. Норма прибыли по итогам девяти месяцев составила здесь, соответственно, 5.2% и 5.6%.

Наиболее тяжелое финансовое положение к третьему кварталу сложилось в части сырьевых отраслей (лесобумажная, химическая и нефтехимическая промышленность), а также электроэнергетике и в легкой промышленности. Причем в последней по итогам трех кварталов зафиксирован убыток.

Снижение нормы прибыли в химической и нефтехимической, а также лесобумажной промышленности в 2002 г. связано с ускоренным ростом материальных затрат. Стимулируя спрос, эти отрасли поддерживали низкую динамику цен на свою продукцию. В то же время материальные затраты у предприятий этих отраслей быстро росли. В химической и нефтехимической промышленности рост цен в декабре составил 108.4% (к соответствующему периоду предшествующего года), затрат – 118-120% (оценка). В лесобумажной промышленности соответствующие показатели составили 108.2% и 111-113% соответственно.

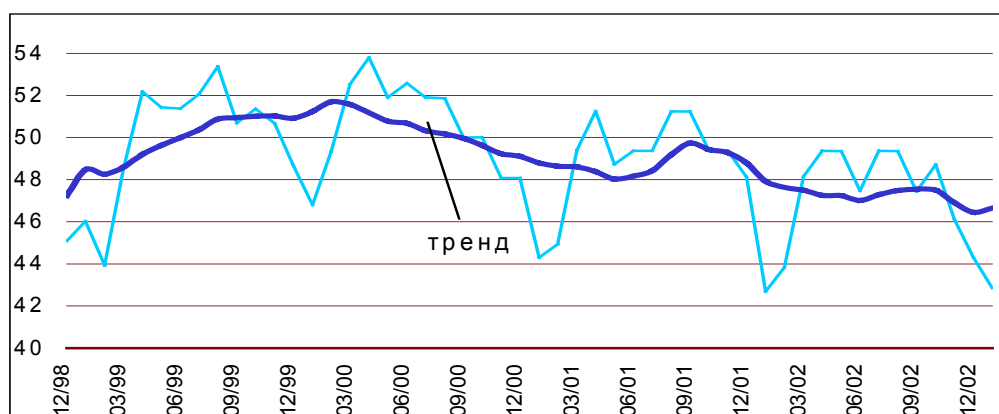
Убыточность в легкой промышленности – явление закономерное. Острая конкуренция со стороны импорта ограничивала возможности отечественных производителей по повышению цен на свою продукцию. В результате, за 12 месяцев (декабрь 2002 г. к декабрю 2001 г.) темп роста цен в отрасли составил лишь 105.3% (для сравнения: общепромышленный темп прироста за тот же период – 117.1%).

В 2002 г. произошло существенное сокращение собственного оборотного капитала в промышленности. По результатам января-сентября его объем составил 8 дней производства против 17 в среднем за 2001 г. Примечательно, что практически весь спад пришелся на экспортно-ориентированные отрасли с наиболее устойчивым финансовым положением (нефтяная, газовая промышленность и черная металлургия), а также машиностроение.

Снижение обеспеченности собственным капиталом в указанных отраслях было связано в первую очередь с ростом банковских кредитов, в меньшей степени – с увеличением кредиторской задолженности. При этом об ухудшении ситуации с долгами говорить не приходится – в указанных отраслях параллельно произошло снижение просроченной кредиторской задолженности в абсолютном выражении.

Примечательно, что направления использования прироста заемных средств в указанных сырьевых отраслях и в машиностроении заметно отличались. В сырьевых отраслях в целом на пополнение оборотного капитала было израсходовано менее половины прироста, большая же часть средств пошла, очевидно, на инвестиции, долгосрочные финансовые вложения и другие цели. В машиностроении подавляющая часть прироста (около 4/5) было направлено на пополнение оборотного капитала. Причем такое использование средств носило, по всей видимости, вынужденный характер – наибольшими темпами в структуре оборотного капитала увеличивались запасы незавершенного производства и готовой продукции.

График 8. Оценки изменения прибыли промышленных предприятий¹



¹ По данным опросов Центра экономической конъюнктуры, на начало соответствующего месяца, диффузный индекс, % (доля предприятий, отметивших рост данного показателя, плюс половина доли предприятий, отметивших его неизменность, тренд – динамика показателя с исключением сезонного фактора и незначительных случайных колебаний)

**Таблица 9. Финансовые результаты деятельности промышленности
(норма прибыли в % к валовому выпуску продукции)**

	2001 январь- ноябрь	2002 январь- ноябрь	2002			
			первый квартал	второй квартал	третий квартал	четвертый квартал ¹
Промышленность всего	11.7	8.0	5.3	6.9	8.8	11.6
Электроэнергетика	6.2	0.8	6.7	-3.4	-8.1	7.0
Топливная промышленность	27.1	16.3	9.7	15.2	20.3	18.6
Газовая промышленность	9.2	30.3	32.4	22.3	41.7	23.5
Другие топливные отрасли	29.4	14.1	4.7	14.0	17.5	17.9
Другие отрасли промышленности	8.6	6.8	3.8	6.1	7.5	10.2

¹ Октябрь-ноябрь

**Таблица 10. Объем собственного оборотного капитала в основных отраслях
промышленности (дней производства)¹**

	2001 в среднем за год	2002 январь- сентябрь	2002		
			первый квартал	второй квартал	третий квартал
Промышленность всего	16	8	11	7	7
электроэнергетика	22	19	10	20	28
нефтяная промышленность	79	53	74	54	39
газовая промышленность	-78	-172	-152	-193	-172
черная металлургия	7	-9	-7	-12	-8
цветная металлургия	89	89	112	84	76
химическая и нефтехимическая промышленность	-7	-5	-4	-4	-8
машиностроение	9	7	14	3	5
лесобумажная промышленность	-19	-13	-13	-11	-16
легкая промышленность	-22	-14	-11	-16	-15
пищевая промышленность	-16	-7	-12	-5	-4

¹ Данные представлены в среднем за период.

Таблица 11. Финансовые результаты деятельности предприятий в основных отраслях промышленности¹

	2001	2002	2002		
	в среднем за год	январь-сентябрь	первый квартал	второй квартал	третий квартал
Уровень прибыли (сальдированный финансовый результат), в % к валовому выпуску продукции					
Промышленность всего	11.7	7.1	5.3	6.9	8.8
электроэнергетика	10.2	-0.9	6.7	-3.4	-8.1
нефтяная промышленность	29.5	14.7	5.4	16.0	19.4
газовая промышленность	8.6	32.0	32.4	22.3	41.7
черная металлургия	8.0	6.9	0.4	4.4	13.8
цветная металлургия	16.0	13.3	10.7	15.4	13.4
химическая и нефтехимическая промышленность	6.9	3.0	3.4	3.9	1.7
машиностроение	7.6	5.2	2.8	5.8	6.7
лесобумажная промышленность	6.0	4.3	5.0	4.3	3.5
легкая промышленность	2.4	-1.1	0.5	-2.1	-1.6
пищевая промышленность	6.7	5.6	4.6	5.3	6.6
Структура распределения прибыли (сальдированного финансового результата)					
Промышленность всего	100	100	100	100	100
электроэнергетика	9	-	18	-	-
нефтяная промышленность	41	31	13	33	35
газовая промышленность	2	12	20	8	11
черная металлургия	5	8	1	5	12
цветная металлургия	12	15	15	17	12
химическая и нефтехимическая промышленность	4	2	4	3	1
машиностроение	13	14	10	16	14
лесобумажная промышленность	2	3	5	3	2
легкая промышленность	0	-	0	-	-
пищевая промышленность	8	11	13	11	10
Кредиторская задолженность, месяцев производства					
Промышленность всего	4.5	4.3	4.5	4.4	4.1
электроэнергетика	6.9	4.8	4.4	5.2	5.0
нефтяная промышленность	2.7	3.0	3.3	3.1	2.8
газовая промышленность	13.8	13.0	11.1	14.7	13.5
черная металлургия	3.2	3.1	3.5	3.1	2.8
цветная металлургия	3.8	3.8	4.5	3.8	3.4
химическая и нефтехимическая промышленность	4.3	3.9	4.1	3.8	3.8
машиностроение	6.0	6.0	6.3	5.9	5.8
лесобумажная промышленность	2.9	2.8	2.6	2.9	2.8
легкая промышленность	4.7	4.6	4.3	4.7	4.7
пищевая промышленность	2.3	2.2	2.3	2.2	2.1

¹ Данные по прибыли и кредиторской задолженности представлены в среднем за период