

Основные итоги и тенденции развития промышленности в 2013 г.

Содержание

Основные тенденции: детализированная картина.....	3
<i>Динамика производства и рынков</i>	<i>3</i>
<i>Динамика промышленного производства России и других стран.....</i>	<i>7</i>
<i>Конъюнктура важнейших для России мировых сырьевых рынков</i>	<i>7</i>
<i>Динамика внешней торговли</i>	<i>11</i>
<i>Экспорт</i>	<i>11</i>
<i>Импорт.....</i>	<i>16</i>
<i>Финансовое положение.....</i>	<i>20</i>
<i>Условия кредитования</i>	<i>24</i>
<i>Инвестиции в основной капитал: структурные особенности</i>	<i>28</i>
<i>Источники финансирования инвестиций.....</i>	<i>29</i>
<i>Инвестиции в промышленности</i>	<i>31</i>
<i>Методологический комментарий по оценке динамики инвестиций по видам деятельности</i>	<i>32</i>

Общие итоги развития промышленности в 2013 году

Ситуация в 2013 г. в промышленности характеризовалась следующими основными тенденциями.

1. *Стагнация объемов производства.* По данным Росстата, в целом по итогам 2013 г. объем выпуска составил 100,4% от уровня предшествующего года. Однако, на уровне отдельных видов деятельности тенденции изменения выпуска были заметно дифференцированы (см. ниже).

2. *Ухудшение финансового положения,* которое, прежде всего, проявилось:

- *в снижении рентабельности:* в промышленности рентабельность продаж в 2013 г. снизилась до 11,6% (от затрат) против 13,7% годом ранее (в целом по экономике – до 7,7% с 9,7%);
- *в падении платежеспособности:* отношение чистого долга к отраслевой оценке EBITDA в промышленности возросло к концу 2013 г. до 2,8 раз против 2,1 раз годом ранее (в целом по экономике – до 3,0 против 2,0 раз).

3. *Слабый рост объема инвестиций в основной капитал.* По оценке ЦМАКП, объем инвестиций в основной капитал крупных и средних предприятий промышленности увеличился по итогам 2013 г. на 3,1% (в целом по экономике по крупным и средним предприятиям – уменьшились крайне незначительно, на 0,5% (по полному кругу – -0,2%).

4. *Слабый рост производительности труда.* В условиях стагнации производства и продолжения роста заработной платы, фактором экономии промышленных компаний на издержках стало снижение численности работников (в промышленности – на 1,9%). Это обусловило повышение производительности труда в промышленности в 2013 г. на 2,3%.

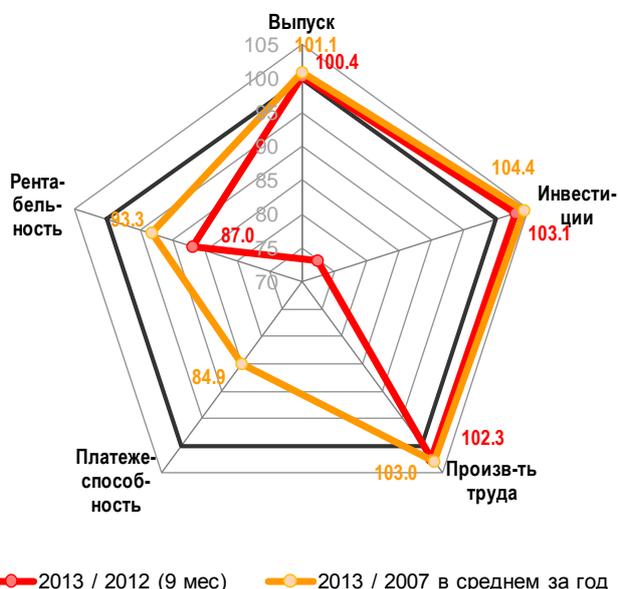


График 1. Изменение основных показателей в промышленности (темпы роста, %)¹

¹ В % к соответствующему периоду 2012 и 2007 гг.; платежеспособность рассчитана как отношение кредиторской задолженности и задолженности по кредитам и займам к оценке EBITDA; производительность труда рассчитана как соотношение темпов роста выпуска и численности работников.

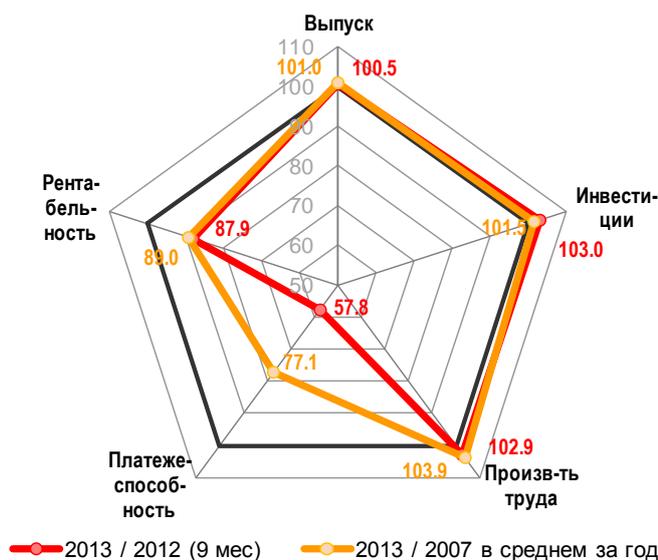


График 2. Изменение основных показателей обрабатывающих производств (темпы роста, %)

Следует подчеркнуть, что ситуация по видам деятельности достаточно сильно дифференцирована. Общепромышленные тенденции дают слабое представление о реальных процессах, происходящих в промышленности и экономике. За общими невыразительными слабо негативными процессами стоят подчас разнонаправленные тенденции в различных группах секторов. Это определяет необходимость внимательного рассмотрения структурных и, прежде всего, отраслевых аспектов основных отмеченных тенденций.

Основные тенденции: детализированная картина

Динамика производства и рынков

По данным Росстата, в целом по итогам 2013 г. объем выпуска составил 100,4% от уровня предшествующего года.

Следует отметить, что прошедший год стал, строго говоря, уже вторым годом стагнации. Хотя по итогам 2012 г. прирост выпуска по данным Росстата составил 3,4%, это было связано исключительно с так называемым «эффектом базы» – ростом выпуска в течение 2011 г.² По тренду – то есть с устранением сезонного фактора – рост производства прекратился еще в начале 2012 г. (График 3).

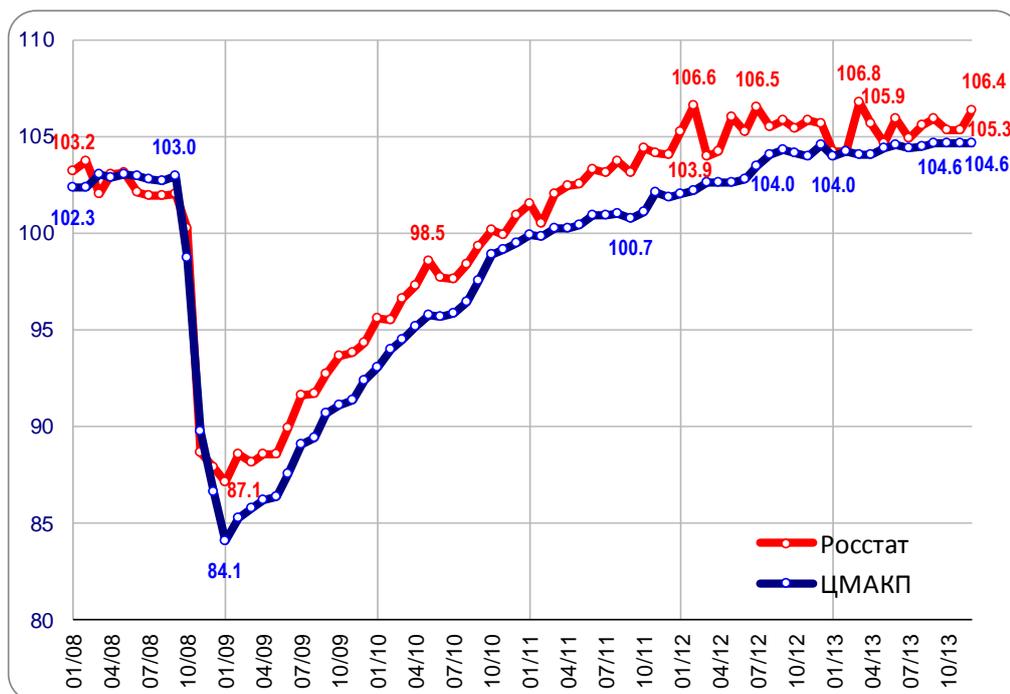
Оценки ЦМАКП³ также свидетельствуют о стагнации в промышленности, но чуть более позитивны. По нашей оценке, прирост выпуска в 2013 г. составил 0,7% (и 1,1% с устранением календарного фактора⁴).

² При этом объем выпуска в IV квартала 2012 г. превысил уровень I квартала лишь на 0,4% (оценка с устранением сезонного фактора).

³ Методика ЦМАКП основана на данных Росстата о производстве продукции в натуральном выражении и аналогична, в целом, методике Росстата.

Основные отличия методики ЦМАКП:

- 1) оперативный учет уточнения данных за соответствующий период предшествующего года;
- 2) исправление выбросов (случайных сильных колебаний выпуска) на уровне отдельных видов продукции, связанных, как правило, с ошибками отчетности по отдельным регионам;
- 3) использование весов (цен и добавленной стоимости) 2011 г.;
- 4) улучшенный в ЦМАКП алгоритм учета календарного фактора;
- 5) снятие сезонности с рядов продуктов, а не отраслей.



Источник: данные Росстата

График 3. Динамика промышленного производства по данным Росстата и оценке ЦМАКП (сезонность устранена, 2007=100)

За общей картиной стагнации скрываются существенно разнонаправленные тенденции динамики производства по отдельным видам деятельности. При этом в подавляющем большинстве отраслей тенденция изменения выпуска в 2013 г. соответствовала тенденции предшествующих лет (График 4 на стр.5).

С одной стороны, выделяется группа отраслей-лидеров, где по итогам 2013 г. интенсивность производства (среднесуточный объем выпуска) заметно увеличилась. Достаточно активный – на фоне общей стагнации – рост, на уровне 3-7%, наблюдался в пищевых производствах (без учета производства алкогольных напитков и табака⁵), химическом комплексе, деревообработке и текстильном и швейном производстве, производстве нефтепродуктов, а также прочих потребительских товаров (без товаров длительного пользования). Нарастание выпуска в этих производствах во многом основывалось на расширении внутреннего спроса, частично, импортозамещении, а также увеличении экспорта (в ряде секторов достаточно существенном, Таблица 1 на стр.6).

Слабый, но явно выраженный рост выпуска (1-2%) наблюдался в добыче полезных ископаемых, производстве стройматериалов, а также производстве кожи и обуви.

Слабое снижение выпуска (1-2%) имело место в производстве электро- и теплоэнергии, целлюлозно-бумажном производстве, а также в двух машиностроительных видах деятельности (производство электрооборудования и транспортных средств).

Существенное снижение выпуска (более чем на 5%) в производстве инвестиционного оборудования, бытовой техники и электронике, а также в пострадавших от повышения акцизов потребительских производствах (алкогольные напитки и табачные изделия, Таблица 1, стр.6).

Отметим, что гладкость тренда ЦМАКП на фоне сильных колебаний тренда Росстата (График 3) во многом обусловлена методологическими отличиями №№2 и 4.

⁴ Влияние календарного фактора в 2013 г. оказалось весьма существенным из-за високосности 2012 г. и необычно длинных майских выходных в 2013 г.

⁵ Выпуск данных видов продукции, формально входящих в пищевые производства, существенно снизился вследствие очередного повышения акцизов.



Источник: данные Росстата

График 4. Интенсивность производства в 2013 г. по сравнению с 2012 г. и докризисным уровнем (изменение среднесуточного выпуска, темпы прироста, %)

Таблица 1. Динамика производства и отдельных компонентов конечного спроса в 2013 г. (темпы прироста, %)

2013 г. к 2012 г., темпы прироста, оценка ЦМАКП	выпуск	экспорт	импорт	внутренний спрос, оценка
Промышленность в целом	0.7	-2.5	-3.7	н.д.
Существенный или умеренный рост выпуска				
Химическое пр-во	7.4	3.2	2.9	н.д.
Текстильное и швейное пр-во	4.6	12.3	-1.3	2.9
Деревообработка	4.4	8.1	3.7	н.д.
Пр-во резиновых и пластмас. изд-й	3.8	10.0	-0.8	н.д.
Пр-во пищевых продуктов (без алкоголя и табака)	3.3	9.1	0.8	4.7
Пр-во нефтепродуктов	3.3	9.7	незнач.	3.4
Непродов. потребтовары (кроме автомобилей, быттехники и электроники)	2.8	20.6	1.0	4.2
Слабый рост выпуска				
Пр-во стройматериалов	2.0	1.8	2.2	н.д.
Добыча не топливно-энергетических полезных ископаемых	1.9	-2.4	-9.4	н.д.
Пр-во кожи, изделий из кожи; обуви	1.6	7.6	1.4	2.2
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	1.2	1.8	незнач.	н.д.
Стагнация				
Металлургическое пр-во	0.7	-5.1	-1.8	н.д.
Слабый спад				
Производство и распр-е э/энергии, газа и воды	-1.1	незнач.	незнач.	н.д.
Производство электро- и оптич. оборудования	-1.5	-4.2	-8.5	-4.2
Целлюлозно-бумажное пр-во, издат. и полиграфич. деят-ть	-2.0	-0.3	-0.5	н.д.
Производство транспортных средств и оборудования	-2.5	23.4	-7.8	-6.6
<i>в т.ч. легковые автомобили</i>	-1.8	-29.9	-16.9	-5.5*
Существенный спад				
Производство табачных изделий	-5.1	7.8	-0.2	-2.9
Производство бытовой техники и электроники	-5.5	9.3	-10.1	0.9
Производство машин и оборудования	-9.4	1.8	-2.2	0.2
Производство алкогольных напитков	-13.2	13.8	-0.9	-1.8

* включая продажи легких коммерческих автомобилей (данные АЕБ)

Динамика промышленного производства России и других стран

По характеру динамики производства в 2013 г., как и в целом за период с начала кризиса, Россия смотрится заметно лучше, чем развитые страны, где объем промышленного выпуска остается ниже уровня 2007 г. (часто – существенно ниже). Тем не менее, имеет место отставание от других развивающихся стран, особенно существенное – от Индии и, особенно, Китая, которым удалось за 5 лет увеличить объем промышленного производства в 1,3 и 2,0 раза соответственно (!).

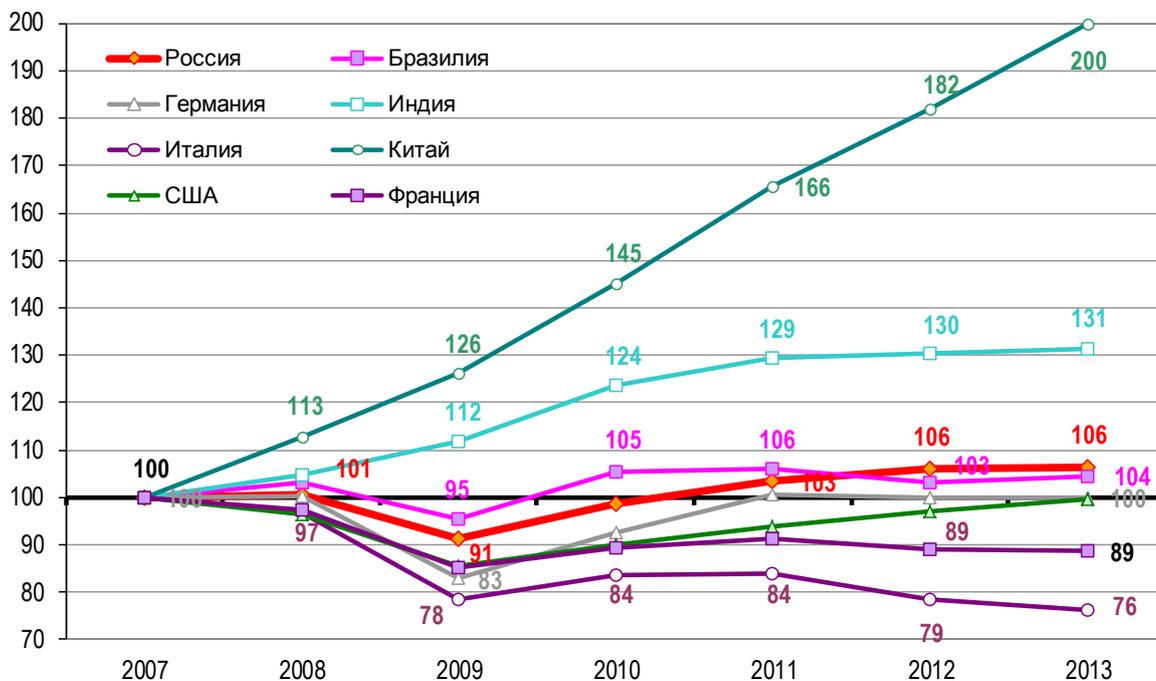


График 5. Динамика промышленного производства России и других стран (2007=100)

Конъюнктура важнейших для России мировых сырьевых рынков

Основным трендом, характерным для большей части сырьевых рынков в 2013 г., стало снижение цен. Единственное серьезное исключение – рынки энергоресурсов, где по итогам года цены практически не изменились⁶.

Цены на *нефть* в течение всего года оставались достаточно стабильны, их среднемесячный уровень колебался в интервале 99-108 долл./барр. (Brent).⁷ В среднем по итогам 2013 г. цены практически не изменились по сравнению с 2012 г. (104 против 105 долл./барр. соответственно).

На крупнейших региональных рынках *газа* (США и Европа) движение цен было разнонаправленным. В США имело место существенное увеличение цен на газ – более чем на треть – с 77 до 104 долл./м³. Следует отметить, что увеличение среднегодовой цены произошло, главным образом, за счет «эффекта базы» – роста цен в течение 2012 г. (см. график). Этот рост был связан с уменьшением «избытка предложения» газа, главным образом, за счет расширения спроса.⁸ На европейском рынке цены практически не

⁶ За исключением восстановительного роста цен на газ в США, сильно подешевевшего в 2012 г.

⁷ В 2012 г. интервал колебаний был существенно выше: 91-118 долл./барр.

⁸ По данным Министерства энергетики США в 2011 г. прирост добычи газа составил 6,2%, в то время как потребление возросло лишь на 1,6%. Это и обусловило существенное снижение цен. В результате, в 2012 г. баланс спроса и предложения выправлялся (спрос возрос на 4,3%, предложение – на 3,7%), сопровождаясь повышением цен. Следует также отметить, что сложившийся в 2012 г. уровень сверхнизких цен вряд ли мог

изменились (слабый трехпроцентный рост был связан с увеличением цен в начале года из-за погодных условий). Таким образом, разрыв в ценах между США и Европой существенно сократился – с 4,2 до 3,2 раз.⁹

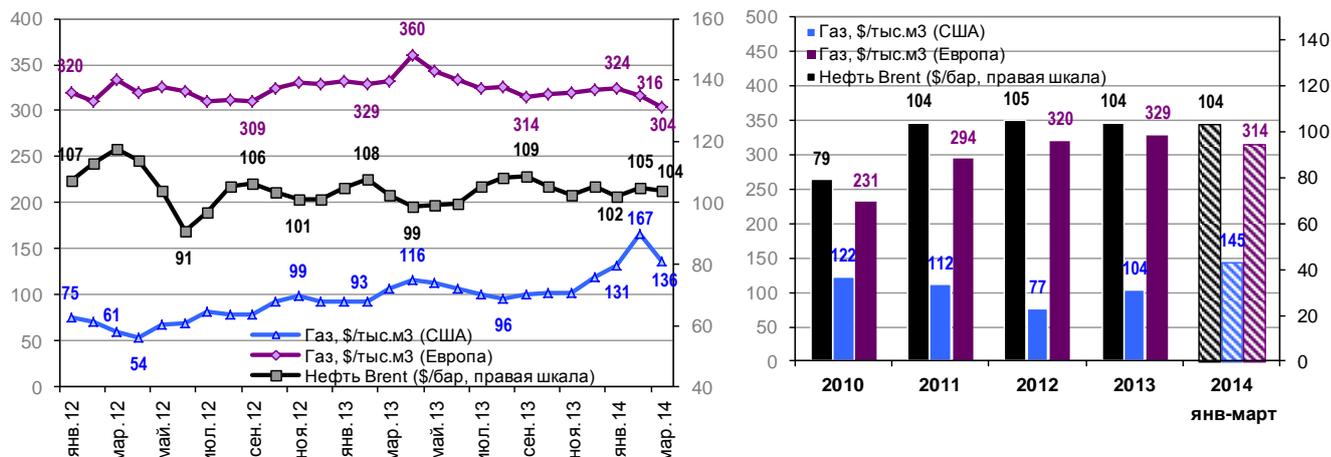


График 6. Мировые цены на нефть и газ¹⁰

Одним из значимых трендов на сырьевых рынках в 2013 г. стало существенное снижение цен на *цветные металлы*. Из основных «промышленных» экспортируемых из России металлов в числе наиболее «пострадавших» оказались никель и алюминий. В 2013 г. цены на эти металлы вплотную приблизились к уровню кризисного 2009 г. (наименьшему с начала 2000-х годов). Цены на черные металлы и медь оставались в 2013 г. относительно стабильны (см. График 7).

На рынках *химических продуктов* преобладала тенденция поступательного и достаточно заметного понижения цен. По итогам года снижение цен на основные продукты – минеральные удобрения¹¹ и резину – составило почти 20% (График 8).

На рынках *лесоматериалов* в 2013 г. по разным группам товаров наблюдались разнонаправленные тенденции (График 9). При этом текущий уровень цен – один из самых низких среди всех основных сырьевых товаров (кроме ряда цветных металлов, см. выше) – он лишь в 1,1-1,3 раза выше среднегодового уровня 2001-2010 гг.

На рынках *сельхозпродукции* в 2013 г. в условиях неплохого урожая, продовольствие подешевело, цены стали ниже среднего уровня предшествующих двух лет. Впрочем, этот уровень в 1,3-1,7 раза выше среднесреднегодных значений (2001-2010 гг.).

быть устойчивым, так как, по разным оценкам, был не менее чем вдвое ниже «нормального» уровня, обеспечивающего долгосрочную эффективность разработки месторождений сланцевого газа.

⁹ Интересно, что в 2007 г. европейские цены на газ превышали уровень США лишь в 1,2 раза.

¹⁰ Здесь и далее источник данных для мировых цен: World Bank, CRUspi, оценки ЦМАКП.

¹¹ При этом основные виды удобрений дешевели с практически одинаковой скоростью (16-20%).

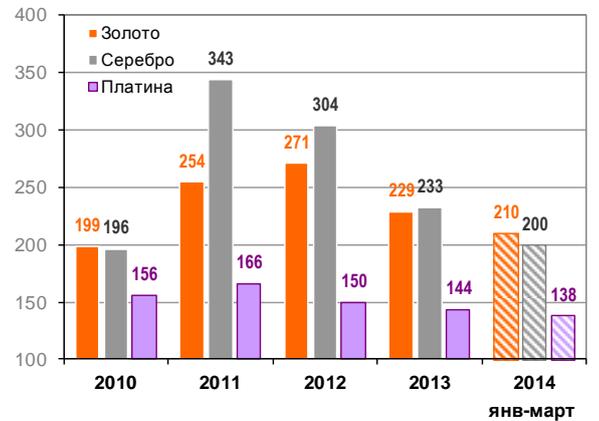
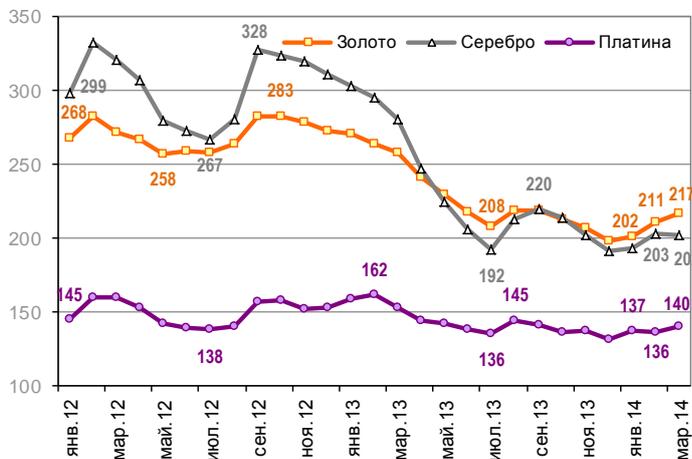
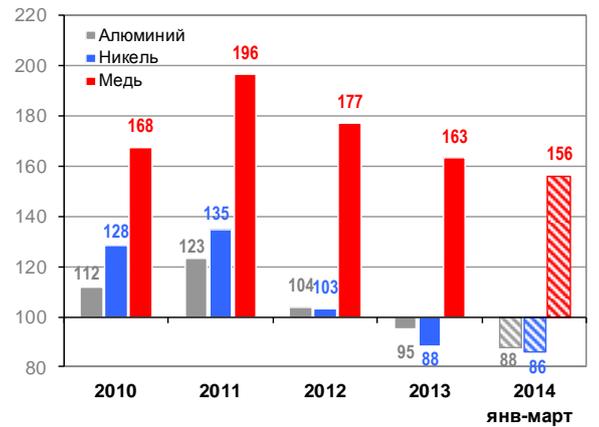
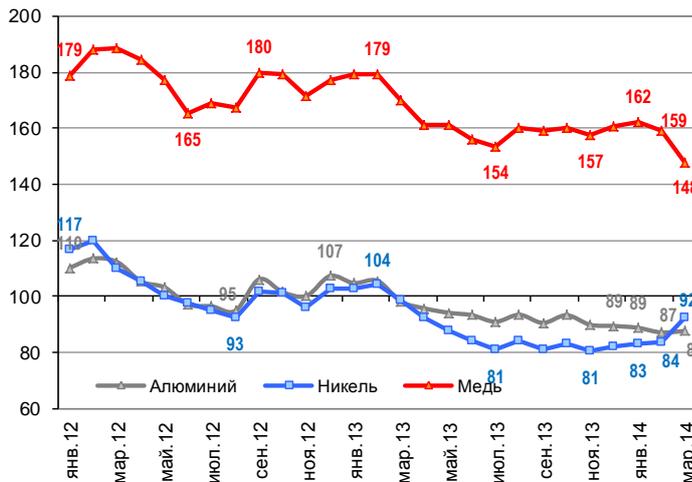
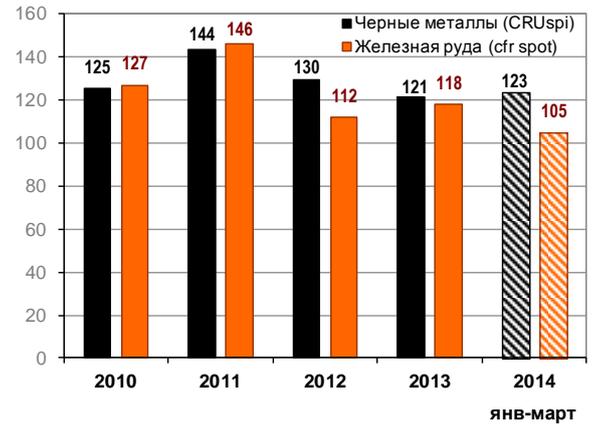
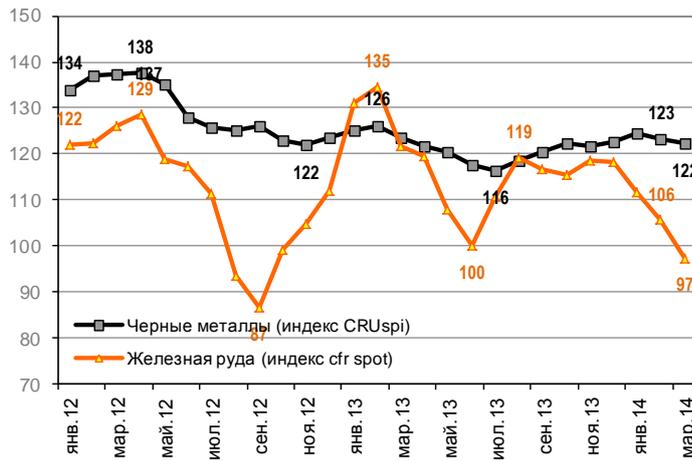


График 7. Мировые цены на железную руду и металлы¹²

¹² Здесь и далее на графиках 7-10 среднемесячный уровень цен за период 2001-2010 гг. = 100.

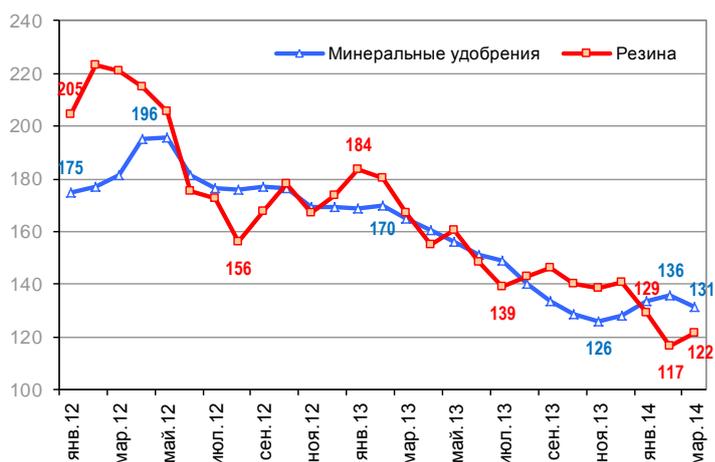


График 8. Мировые цены на минеральные удобрения и резину

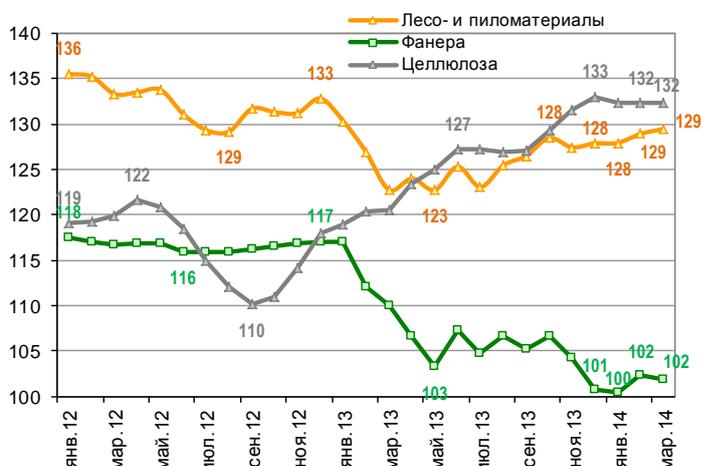


График 9. Мировые цены на лесоматериалы

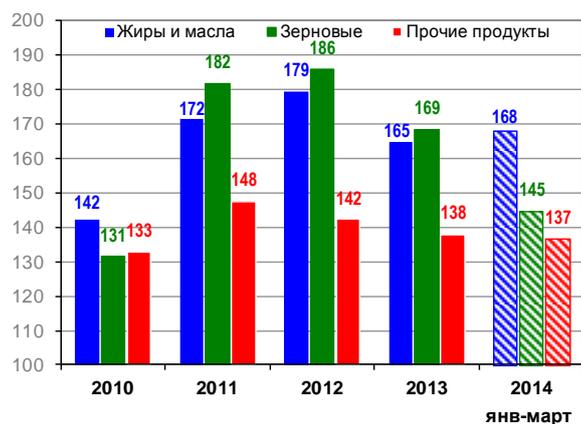
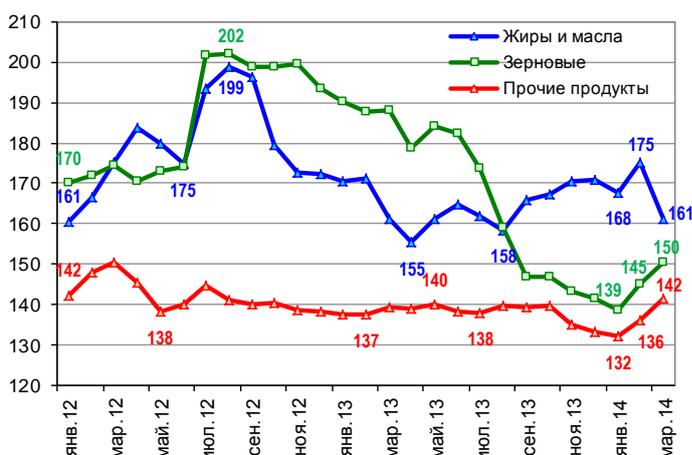


График 10. Мировые цены на сельхозпродукцию

Динамика внешней торговли по видам деятельности**Экспорт**

В 2013 г. в различных видах деятельности в части изменения объемов экспорта преобладали разнонаправленные тенденции. При этом представляется, что мозаичную картину динамики экспорта следует структурировать не только по итогам 2013 г., но и учитывая предшествующую динамику экспорта.¹³ С учетом сказанного, в потенциально возможную группу лидеров не вошел ни один сектор – ни по одному виду деятельности не было зафиксировано существенного роста экспорта в 2013 г. с одновременным значительным превышением его докризисных объемов.

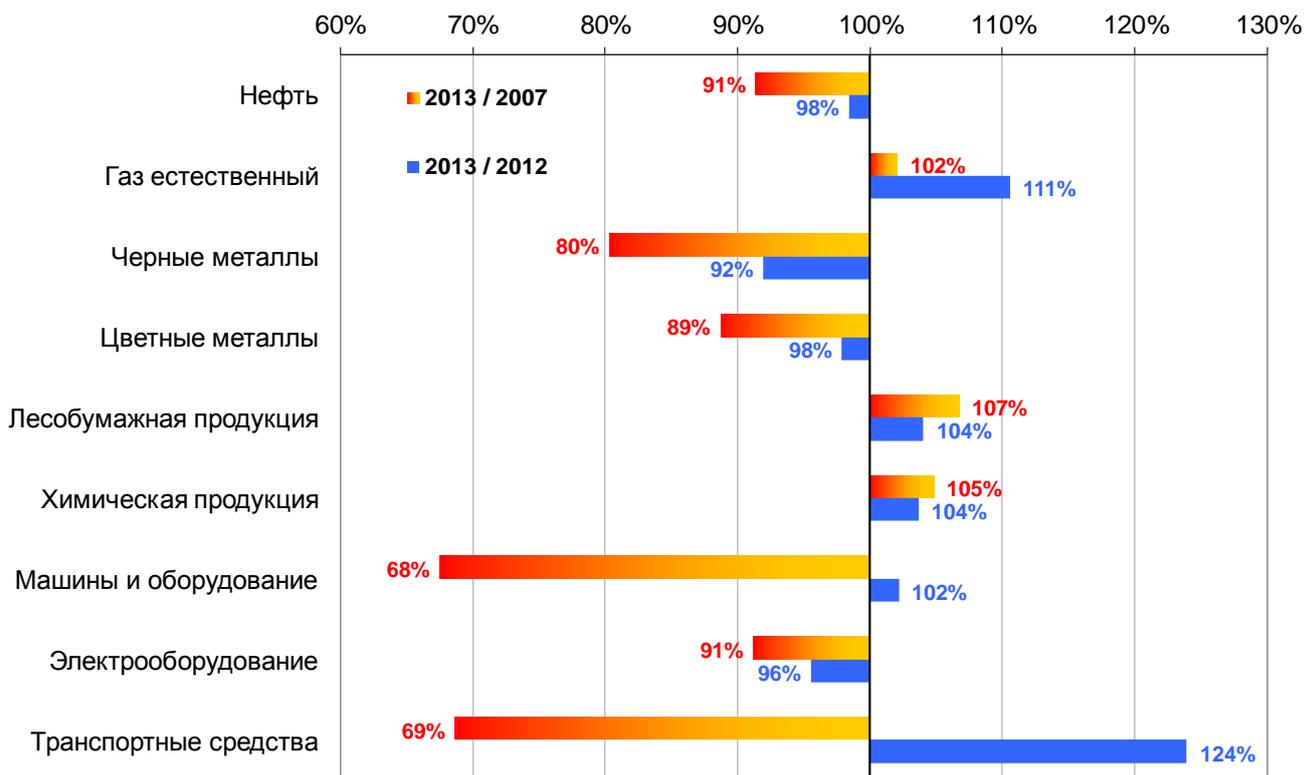


График 11. Объем экспорта в физическом выражении в 2013 г., в % от уровня 2012 и 2007 гг.

К группе *середняков* следует, в первую очередь, отнести экспортеров лесобумажной и химической продукции, а также, с некоторой оговоркой природного газа.¹⁴ В первых двух секторах прирост экспорта в 2013 г. составил лишь 4%, эти отрасли лидируют по превышению докризисных объемов (на 7% и 5% соответственно, График 11). В случае же газа, хотя превышения докризисных объемов практически не наблюдается (2%), зато весьма

¹³ Это связано с двумя обстоятельствами. Во-первых, как показывает анализ, динамика экспорта год от года достаточно часто не слишком устойчива (наблюдаются среднесрочные циклические колебания), так что изменение экспорта по итогам одного года скорее говорит о фазе цикла, а не об устойчивой тенденции. Во-вторых, в период кризиса объемы экспорта по ряду секторов очень сильно сократились, и восстановления пока не произошло, поэтому даже сильный рост в рамках одного года пока лишь начинает возвращать объемы экспорта к докризисным значениям.

¹⁴ Промежуточное положение между середняками и аутсайдерами занимает производство нефти. Хотя там наблюдается отставание от докризисного уровня и снижение в 2013 г., абсолютные масштабы спада достаточно слабые.

впечатляет прирост в 2013 г. (11%). Причиной роста стало расширение спроса со стороны стран дальнего зарубежья, во многом вследствие погодных условий.¹⁵

В группу *аутсайдеров* вошли все остальные виды деятельности. Для секторов данной группы характерен:

- либо слабый рост экспорта в 2013 г., не меняющий ситуации глубокого отставания объемов экспорта от достигнутого уровня (производство транспортных средств, машин и оборудования);
- либо, в ухудшенном варианте, снижение экспорта в 2013 г. на фоне углубления отставания от докризисного уровня (металлургия и производство электрооборудования, см. График 11).

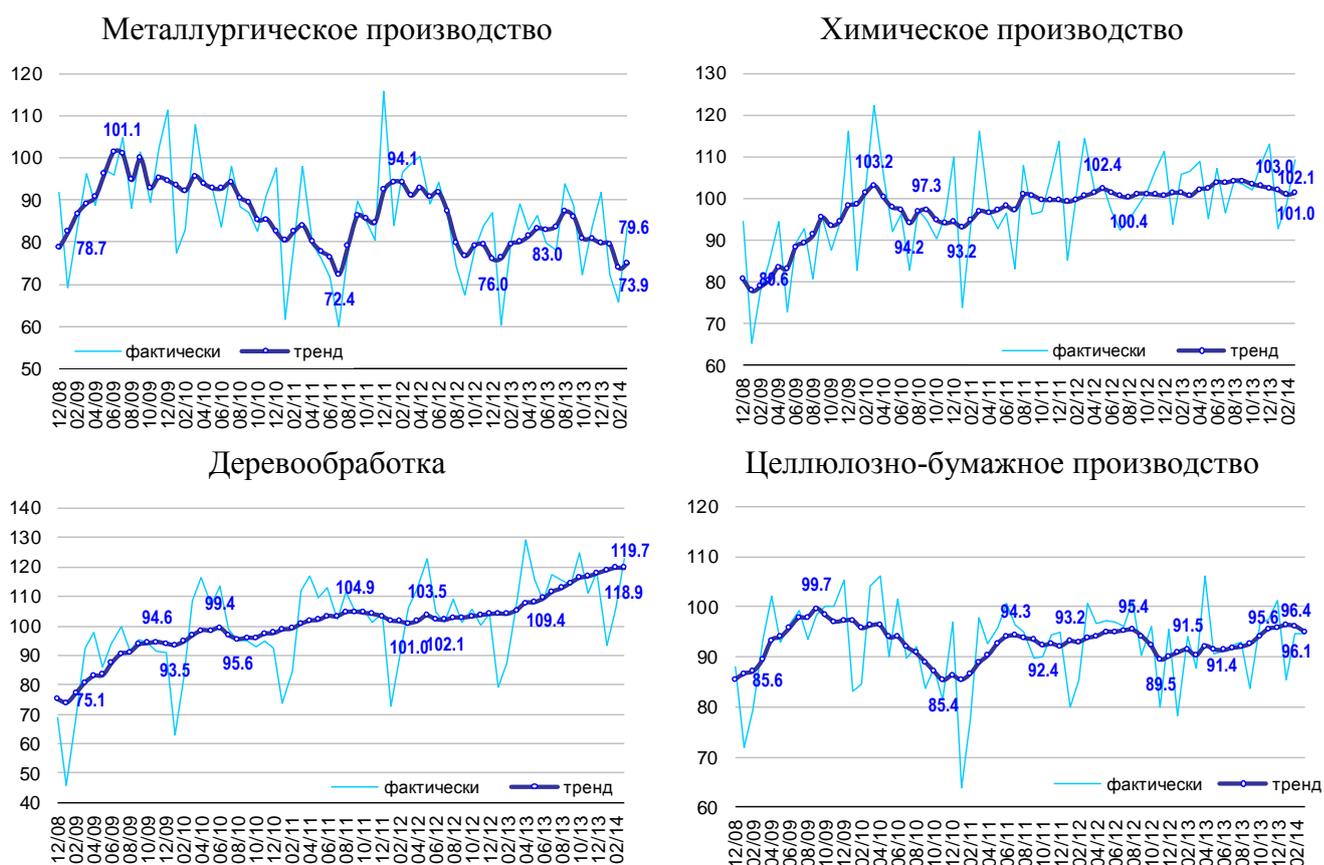


График 12. Динамика экспорта по важнейшим сырьевым видам экономической деятельности, среднемесячный уровень 2007 г. = 100

¹⁵ Аномально холодный и продолжительный осенне-зимний период 2012-2013 гг. обусловил рост потребления газа в Европе, что привело к истощению запасов газа в европейской системе ПХГ, которые, начиная с мая 2013 г., интенсивно закачивают газ, преимущественно российский. Кроме того, расширению спроса на российский газ способствовало приближение спотовых европейских цен на газ к уровню цены российского газа.

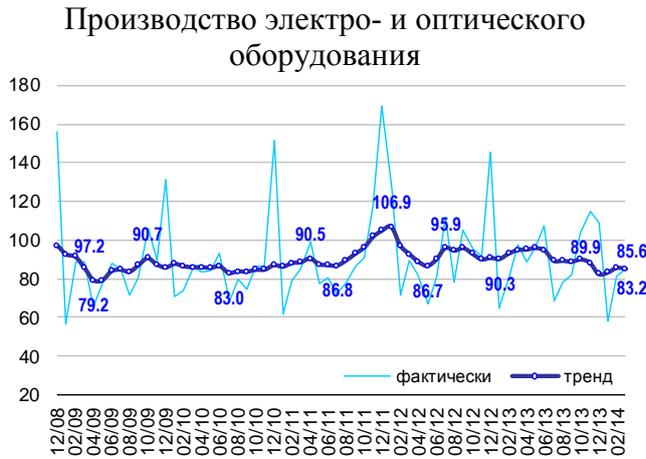
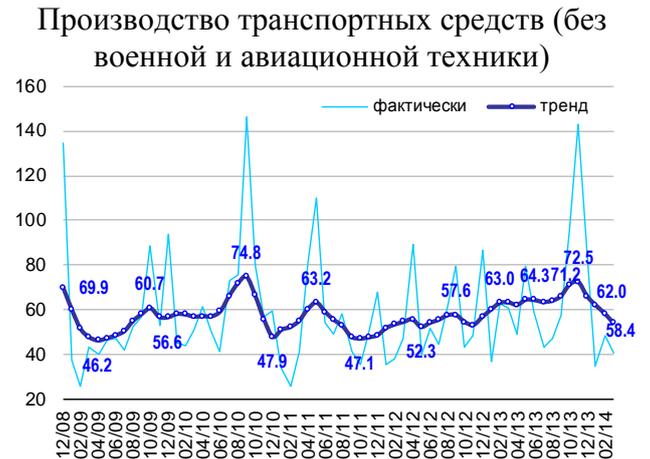
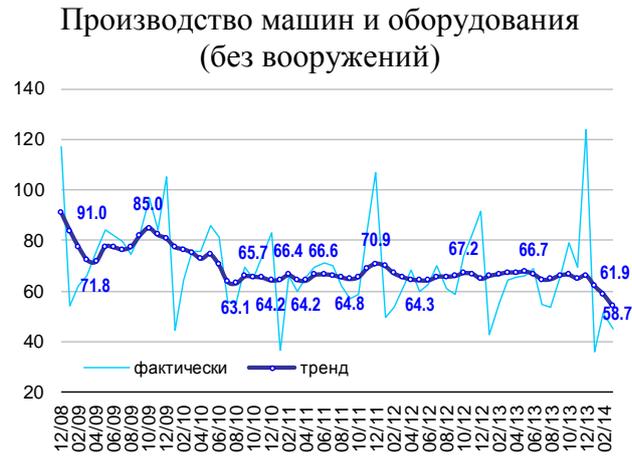


График 13. Динамика экспорта по важнейшим машиностроительным видам экономической деятельности и производству стройматериалов, среднемесячный уровень 2007 г. = 100

Таблица 2. Темпы роста экспорта по детализированным видам деятельности, в сопоставимых ценах 2007 г., %

	2010	2011	2012	2013	2013 к 2007
Растениеводство	63.6	136.7	122.7	85.3	48.5
Животноводство	89.8	108.5	153.0	141.8	36.0
Лесное хозяйство	98.3	101.0	84.5	108.2	11.9
Рыболовство, рыбоводство	109.7	96.5	78.7	94.0	32.3
Добыча каменного угля, бурого угля и торфа	109.8	95.6	117.8	106.6	51.6
Добыча железных руд	196.3	166.2	75.9	92.4	61.4
Добыча руд цветных металлов, кроме урановой и ториевой руд	137.2	153.6	139.4	105.8	131.3
Добыча прочих полезных ископаемых	195.0	135.7	82.9	98.8	66.9
Производство мяса и мясопродуктов	100.4	76.0	106.1	142.1	44.2
Переработка и консервирование рыбо- и морепродуктов	125.0	109.1	97.0	109.3	165.3
Переработка и консервирование картофеля, фруктов и овощей	76.3	106.0	104.4	126.9	31.3
Производство растительных и животных масел и жиров	74.7	107.5	217.2	110.2	109.4
Производство молочных продуктов	81.0	69.7	102.6	94.9	17.8
Производство продуктов мукомольно-крупяной промышленности, крахмалов и крахмалопродуктов	86.4	224.9	64.7	78.2	54.8
Производство готовых кормов для животных	88.8	89.7	109.6	115.6	44.1
Производство прочих пищевых продуктов	91.0	102.8	105.0	114.1	38.8
Производство напитков	85.3	104.5	102.9	117.7	36.5
Производство табачных изделий	88.1	108.9	120.0	104.8	48.1
Текстильное производство	93.1	80.0	96.6	107.0	16.2
Производство одежды; выделка и крашение меха	93.3	139.1	136.6	118.6	36.6
Производство кожи, изделий из кожи (кроме производства обуви)	104.2	86.3	99.0	105.1	25.1
Производство обуви	90.6	71.3	102.4	129.3	21.4
Обработка древесины и производство изделий из дерева	110.5	106.9	99.2	108.1	39.7
Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них	98.8	100.2	104.6	95.2	31.5
Издательская и полиграфическая деятельность, тиражирование записанных носителей информации	85.0	86.3	80.7	160.7	24.5
Производство кокса и ядерных материалов	105.1	77.6	106.9	129.4	41.8
Производство нефтепродуктов	108.7	95.3	100.3	116.9	47.1
Производство основных химических веществ	113.0	101.4	102.8	103.8	36.8
Производство химических средств защиты растений (пестицидов) и прочих агрохимических продуктов	147.3	76.5	85.5	128.2	52.5
Производство красок и лаков	100.8	98.7	92.2	95.5	17.3
Производство фармацевтической продукции	95.3	82.6	135.1	75.2	27.3
Производство мыла; моющих, чистящих и полирующих средств; парфюмерных и косметических средств	93.1	80.3	99.7	105.4	26.4
Производство прочих химических продуктов	97.1	94.0	98.5	96.4	25.7
Производство искусственных и синтетических волокон	127.3	111.2	68.4	93.4	9.3
Производство резиновых изделий	101.2	92.5	93.0	110.2	23.3
Производство пластмассовых изделий	70.1	73.6	106.9	109.6	28.2
Производство стекла и изделий из стекла	86.5	75.7	109.6	120.1	38.8

Продолжение таблицы Таблица 2

	2010	2011	2012	2013	2013 к 2007
Производство керамических изделий, кроме используемых в строительстве	122.7	78.9	71.0	58.3	11.4
Производство керамических плиток и плит	68.4	48.2	103.6	130.6	17.0
Производство кирпича, черепицы и прочих строительных изделий из обожженной глины	77.5	23.9	57.4	53.1	0.6
Производство цемента, извести и гипса	107.3	44.4	127.8	90.8	19.0
Производство изделий из бетона, гипса и цемента	75.9	92.5	63.6	107.9	13.4
Резка, обработка и отделка камня	182.5	342.0	252.9	137.8	541.8
Производство прочей неметаллической минеральной продукции	98.9	102.1	99.9	87.2	18.4
Металлургическое производство из черных металлов	95.5	89.3	105.6	91.4	25.1
Производство цветных металлов	96.9	89.9	108.6	98.7	30.0
Производство готовых металлических изделий	83.6	102.8	92.0	84.9	14.9
Производство двигателей и турбин, кроме авиационных, автомобильных и мотоциклетных двигателей	95.4	65.7	121.4	115.1	30.2
Производство насосов, компрессоров и гидравлических систем и трубопроводной арматуры	94.4	103.1	95.9	95.0	26.1
Производство подшипников, зубчатых передач, элементов механических передач и приводов	89.8	113.3	107.2	95.4	27.6
Производство прочего оборудования общего назначения (кроме подъемно-транспортного)	88.5	122.7	99.2	104.1	32.0
Производство подъемно-транспортного оборудования	70.0	95.5	107.5	113.0	21.3
Производство машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства	41.9	76.0	66.4	100.1	7.8
Производство станков	91.4	113.4	103.8	88.2	20.1
Производство машин и оборудования для металлургии	87.1	75.5	112.3	92.9	30.4
Производство машин и оборудования для добычи полезных ископаемых и строительства	80.5	88.9	92.8	104.5	18.6
Производство машин и оборудования для изготовления пищевых продуктов, включая напитки, и табачных изделий	94.7	77.3	92.2	161.5	37.9
Производство прочих машин и оборудования специального назначения	112.3	84.3	96.5	107.2	34.4
Производство оружия и боеприпасов	62.2	173.6	100.6	69.8	27.3
Производство бытовых приборов, не включенных в другие группировки	106.6	96.5	86.6	103.3	37.6
Производство офисного оборудования и вычислительной техники	60.7	157.0	96.2	104.1	46.8
Производство электрических машин и электрооборудования	99.0	99.2	101.3	95.9	29.5
Производство аппаратуры для радио, телевидения и связи	124.3	113.5	98.8	110.8	51.0
Производство изделий медицинской техники, средств измерений, оптических приборов и аппаратуры, часов	98.1	103.9	107.1	86.3	32.9
Производство автомобилей, прицепов и полуприцепов	77.5	113.7	97.8	89.8	14.2
Производство судов, летательных и космических аппаратов и прочих транспортных средств	155.2	69.5	102.5	149.2	44.4
Производство железнодорожного подвижного состава	115.0	109.0	106.8	67.7	20.2
Производство мебели и прочей продукции, не включенной в другие группировки	86.8	89.3	74.8	87.3	14.9

Импорт

В 2013 г., судя по отчетным данным, в реальном секторе экономики продолжилось импортозамещение, опиравшееся преимущественно на повышение уровня локализации и наращивание выпуска сборочных производств и увеличение объемов производства ряда сырьевых товаров (в химии и лесном комплексе).

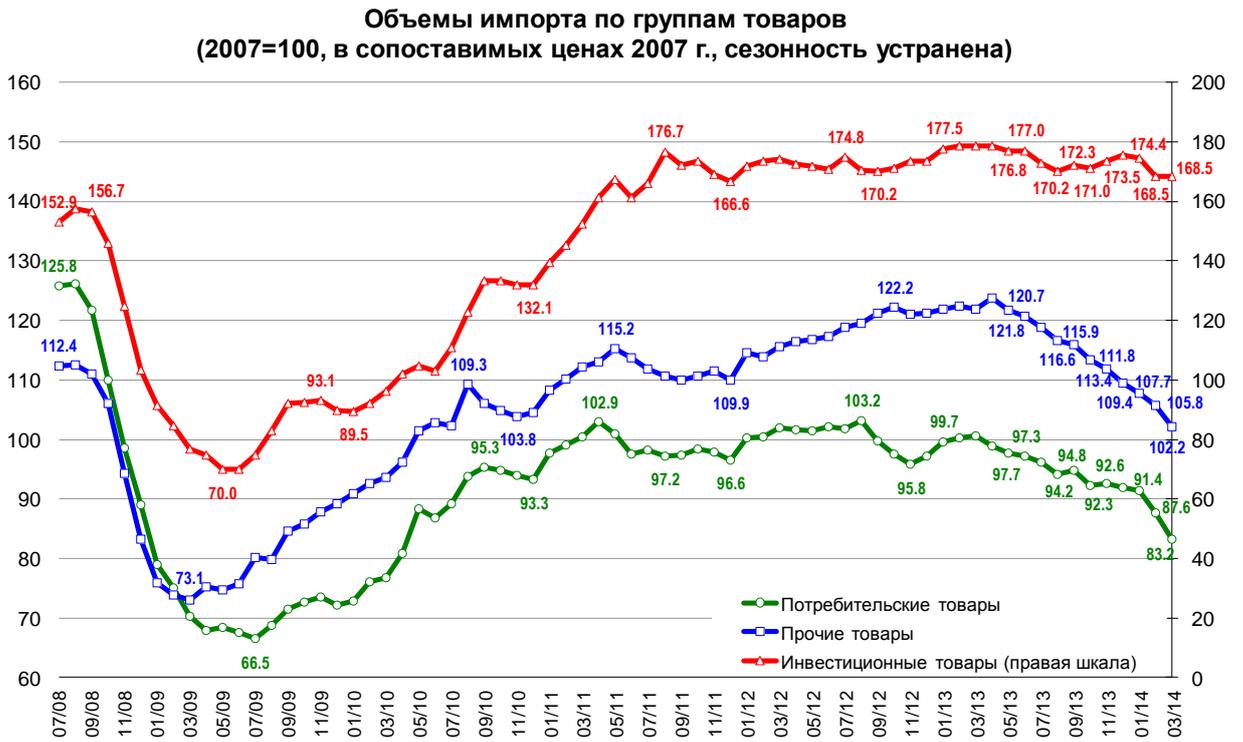
По итогам 2013 г. объем импорта в сопоставимых ценах снизился на 4,3% (в текущих ценах – возрос на 0,5%). Конечный спрос при этом увеличился приблизительно на 2,5%. При этом практически весь эффект импортозамещения наблюдался в потребительском секторе и был достаточно мощным: товарооборот по итогам года возрос на 3,9%, при том, что объем инвестиций в основной капитал практически не изменился (-0,3%). В то же время, объем импортируемых товаров инвестиционного назначения увеличился на 2,0%, а потребительских – сократился на 3,7% (оценка в сопоставимых ценах).¹⁶

Интересно, что за шесть лет с начала кризиса (по сравнению с 2007 г.) объем потребительского импорта практически не изменился, импорт сырья и материалов возрос в 1,2 раза, импорт инвестиционных товаров – в 1,75 раза (График 14).



График 14. Импорт по группам товаров (2007=100, в сопоставимых ценах 2007 г.)

¹⁶ Следует отметить, что приведенные оценки темпов роста импорта могут быть несколько занижены. Есть основания полагать, что после формирования единого таможенного пространства в рамках Таможенного Союза часть импорта перестала регистрироваться российскими таможенными органами (то есть часть товаров начала пересекать внешнюю границу ЕЭП и не фиксироваться – в силу неотлаженности учета – при пересечении границ между странами ЕЭП. Особенно это касается товаров легкой промышленности.



**График 15. Помесячная динамика импорта по группам товаров
(2007=100, в сопоставимых ценах 2007 г., сезонность устранена)**

Таблица 3. Темпы роста импорта по детализированным видам деятельности, в сопоставимых ценах 2007 г., %

	2010	2011	2012	2013	2013 к 2007
Растениеводство	110.6	108.7	95.9	102.5	44.6
Животноводство	86.9	131.7	99.3	78.5	49.9
Лесное хозяйство	100.4	109.4	126.5	109.2	57.3
Рыболовство, рыбоводство	116.6	122.0	139.5	80.6	96.4
Производство мяса и мясопродуктов	92.8	97.1	106.1	86.8	25.6
Переработка и консервирование рыбо- и морепродуктов	102.0	89.3	99.0	109.4	31.4
Переработка и консервирование картофеля, фруктов и овощей	114.0	96.8	95.8	102.1	29.4
Производство растительных и животных масел и жиров	134.1	95.9	90.9	111.7	32.2
Производство молочных продуктов	143.4	89.7	108.2	112.7	45.8
Производство продуктов мукомольно-крупяной промышленности, крахмалов и крахмалопродуктов	105.5	96.0	98.0	122.4	33.1
Производство готовых кормов для животных	110.0	105.2	108.7	94.9	44.3
Производство прочих пищевых продуктов	123.3	107.1	86.1	104.1	29.9
Производство напитков	121.4	104.3	110.2	100.9	36.8
Производство табачных изделий	98.8	79.5	89.1	114.6	20.4
Текстильное производство	142.1	110.3	107.1	99.4	66.0
Производство одежды, выделка и крашение меха	174.9	105.8	86.1	98.3	87.9
Производство кожи, изделий из кожи (кроме производства обуви)	168.4	113.8	100.1	103.3	103.7
Производство обуви	147.9	97.7	97.7	101.4	69.5
Обработка древесины и производство изделий из дерева	117.7	135.0	101.9	103.9	55.3
Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них	117.6	103.7	92.6	102.2	35.3
Издательская и полиграфическая деятельность, тиражирование записанных носителей информации	76.2	89.0	75.0	77.8	8.8
Производство кокса и ядерных материалов	63.8	69.8	180.9	51.3	14.9
Производство нефтепродуктов	205.5	146.3	33.4	43.7	45.0
Производство основных химических веществ	139.3	116.2	112.2	97.2	58.0
Производство химических средств защиты растений (пестицидов) и прочих агрохимических продуктов	108.7	133.9	116.2	102.1	85.6
Производство красок и лаков	121.0	105.8	108.2	99.8	43.5
Производство фармацевтической продукции	115.6	110.0	110.7	105.0	60.6
Производство мыла; моющих, чистящих и полирующих средств; парфюмерных и косметических средств	116.8	98.7	107.0	100.6	40.3
Производство прочих химических продуктов	126.3	111.7	105.2	114.2	60.1
Производство искусственных и синтетических волокон	127.0	116.6	93.9	103.8	56.5
Производство резиновых изделий	150.3	138.2	114.7	98.4	66.5
Производство пластмассовых изделий	125.5	111.7	111.5	99.9	47.7
Производство стекла и изделий из стекла	127.9	126.1	100.2	99.6	29.0

Продолжение таблицы Таблица 3

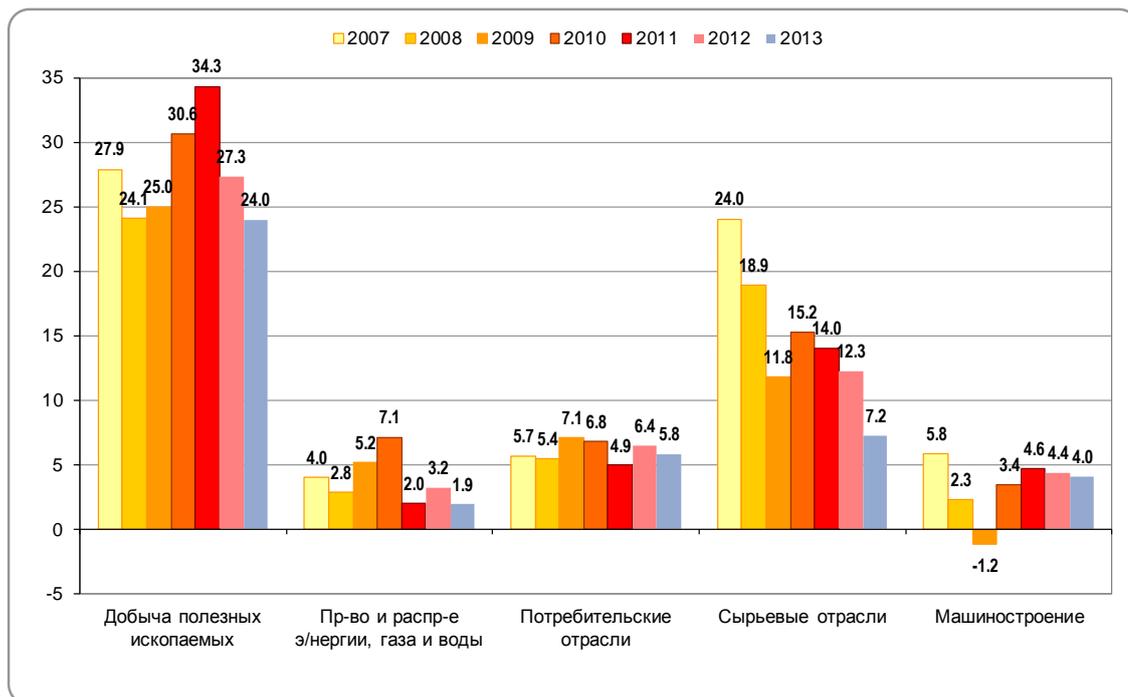
	2010	2011	2012	2013	2013 к 2007
Производство керамических изделий, кроме используемых в строительстве	130.0	113.9	103.5	101.1	58.9
Производство керамических плиток и плит	128.5	135.4	123.8	109.4	61.5
Производство кирпича, черепицы и прочих строительных изделий из обожженной глины	109.5	149.6	150.5	103.2	61.5
Производство цемента, извести и гипса	93.6	181.2	138.1	91.3	41.0
Производство изделий из бетона, гипса и цемента	120.5	146.9	102.0	120.7	55.5
Резка, обработка и отделка камня	139.7	125.4	107.5	106.0	32.4
Производство прочей неметаллической минеральной продукции	153.9	115.0	97.3	102.5	32.5
Металлургическое производство из черных металлов	166.3	116.7	82.7	97.4	31.0
Производство цветных металлов	100.0	96.5	107.3	88.2	57.4
Производство готовых металлических изделий	137.2	116.4	110.5	104.4	112.2
Производство двигателей и турбин, кроме авиационных, автомобильных и мотоциклетных двигателей	126.0	135.8	107.8	104.6	76.4
Производство насосов, компрессоров и гидравлических систем и трубопроводной арматуры	138.6	121.8	105.5	101.0	55.9
Производство подшипников, зубчатых передач, элементов механических передач и приводов	130.3	126.8	105.2	102.1	59.1
Производство прочего оборудования общего назначения (кроме подъемно-транспортного)	117.0	147.4	92.5	100.5	54.3
Производство подъемно-транспортного оборудования	115.7	149.8	105.0	96.1	37.3
Производство машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства	147.4	177.9	96.1	80.7	62.7
Производство станков	112.9	131.5	102.5	98.4	22.0
Производство машин и оборудования для металлургии	131.2	71.7	69.2	72.6	57.3
Производство машин и оборудования для добычи полезных ископаемых и строительства	115.0	157.8	116.2	89.9	40.3
Производство машин и оборудования для изготовления пищевых продуктов, включая напитки, и табачных изделий	127.0	131.6	104.8	100.8	55.5
Производство прочих машин и оборудования специального назначения	117.4	138.1	90.3	107.9	141.5
Производство оружия и боеприпасов	113.6	120.8	113.2	108.4	41.7
Производство бытовых приборов, не включенных в другие группировки	141.7	116.5	100.3	101.7	55.6
Производство офисного оборудования и вычислительной техники	160.2	104.9	103.1	81.1	81.6
Производство электрических машин и электрооборудования	124.5	121.2	106.4	102.1	39.2
Производство аппаратуры для радио, телевидения и связи	148.9	108.3	100.1	91.6	55.4
Производство изделий медицинской техники, средств измерений, оптических приборов и аппаратуры, часов	119.4	126.1	117.7	84.0	50.1
Производство автомобилей, прицепов и полуприцепов	155.2	159.7	110.1	88.4	81.5
Производство судов, летательных и космических аппаратов и прочих транспортных средств	104.5	176.6	62.1	122.0	70.5
Производство железнодорожного подвижного состава	209.4	163.9	89.8	84.3	81.7
Производство мебели и прочей продукции, не включенной в другие группировки	138.8	118.2	109.4	101.3	#DIV/0!

Финансовое положение

В 2013 г., произошло заметное снижение прибыли. Оно имело фронтальный характер, хотя в большинстве отраслей было достаточно слабым (График 16).

В наибольшей степени пострадали сырьевые отрасли и, прежде всего, металлургия, где рентабельность упала до рекордно низких значений (График 17). В химическом производстве рентабельность в 2013 г. также существенно уменьшилась, но сам ее уровень остается относительно высоким (на фоне большинства других производств).

Падение прибыли обусловило существенное снижение платёжеспособности: отношение чистого долга¹⁷ к отраслевой оценке EBITDA¹⁸ в значительной части отраслей вплотную приблизилось или даже превысило критический¹⁹ уровень (График 18).



сырьевые отрасли: лесобумажные, химические и металлургические производства, выпуск стройматериалов и стекла

График 16. Рентабельность по группам производств (прибыль до налогообложения, % от затрат)

¹⁷ Сумма кредиторской задолженности и задолженности по кредитам и займам за вычетом дебиторской задолженности.

¹⁸ Прибыль от продаж плюс амортизационные отчисления.

¹⁹ Превышение этого уровня в практике финансового анализа означает, что резко падают возможности компании по обслуживанию и возврату долга.

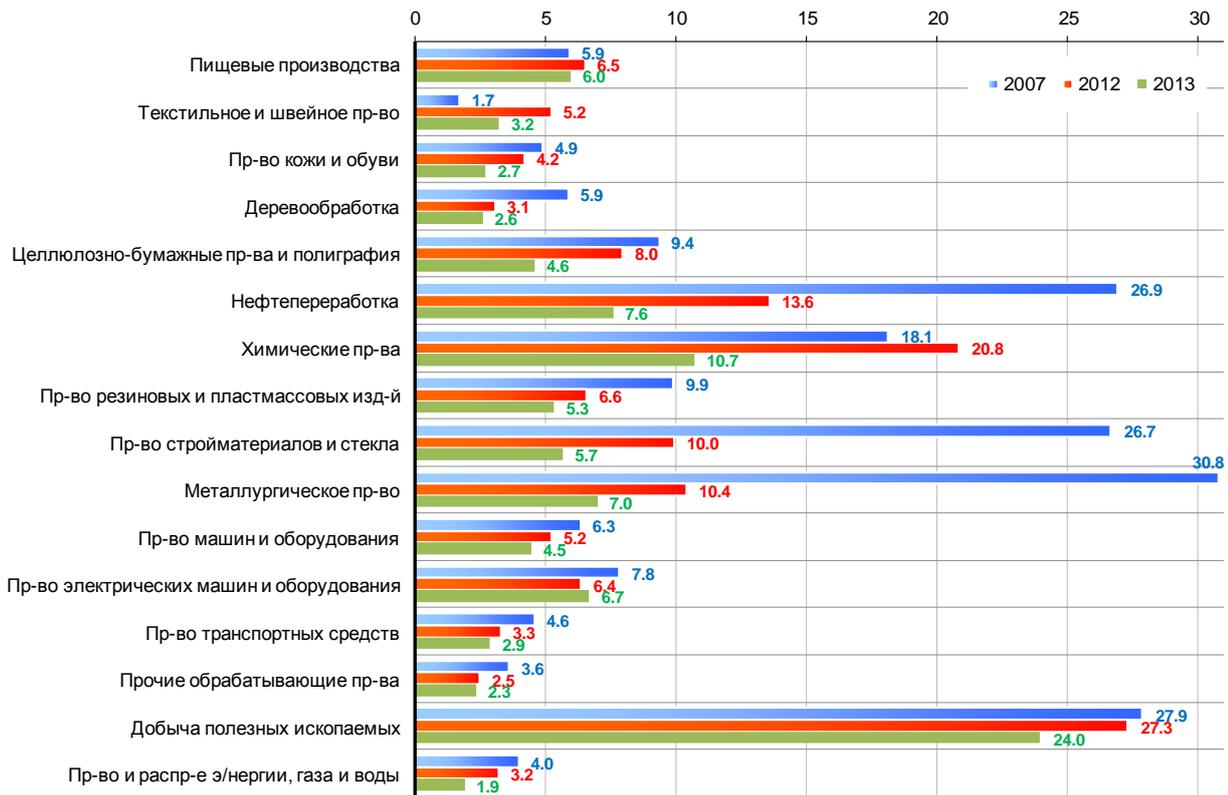


График 17. Уровень рентабельности по видам деятельности (сальдированный финансовый результат, % от затрат)

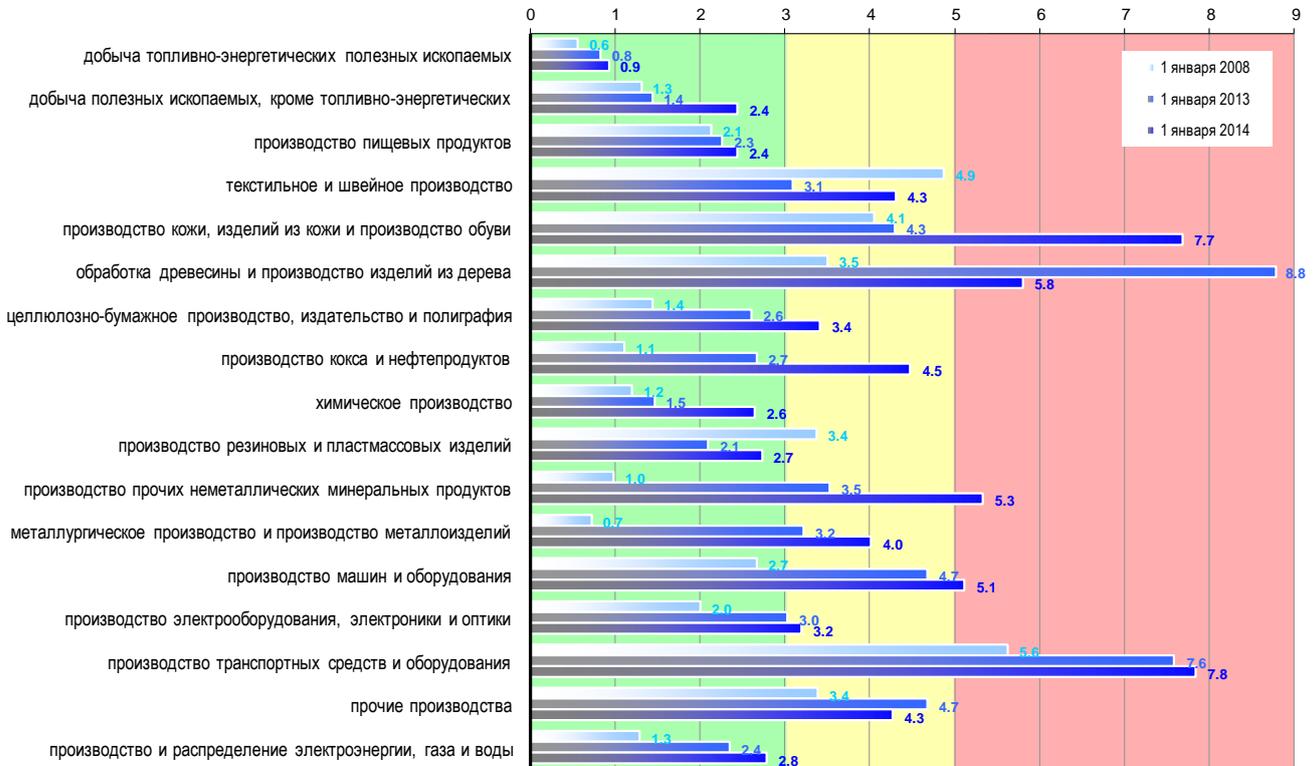


График 18. Долговая нагрузка (отношение долговых обязательств к отраслевой оценке EBITDA в годовом выражении, раз)

На фоне ухудшения финансового положения в большинстве отраслей реального сектора продолжает расширяться сегмент компаний с высокими рисками финансовой устойчивости²⁰ (График 19). Наиболее тревожная ситуация «традиционно» наблюдается в электроэнергетике²¹, на втором месте – агропромышленный комплекс²². Прошедший год ознаменовался также ускоренным ростом доли проблемных²³ юрлиц в целом по добывающей промышленности, что обусловлено, в первую очередь, фронтальным спадом рентабельности.

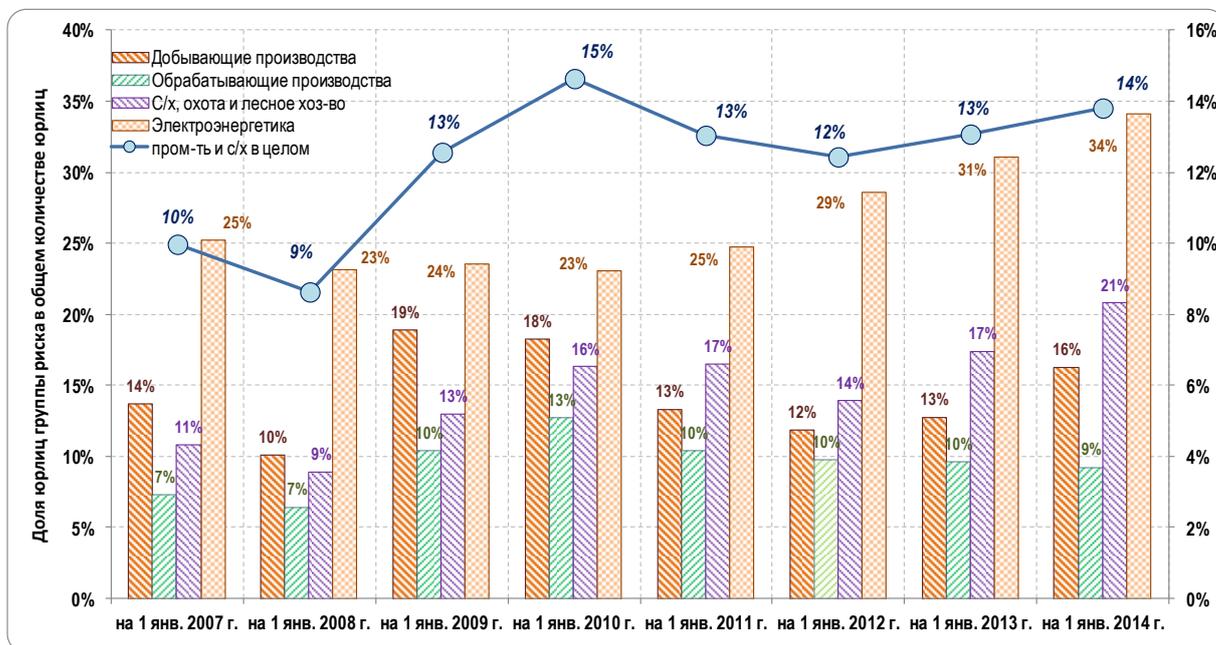


График 19. Динамика доли юридических лиц «группы риска» по промышленности и сельскому хозяйству в целом (правая шкала) и в разрезе крупных видов деятельности (левая шкала) в 2006-2013 гг.

На начало 2014 г. доля выпуска²⁴ «проблемных» компаний достигла 9,8% в целом по промышленности и сельскому хозяйству, вплотную приблизившись к уровню 2009 г. (График 20)²⁵ В то время как доля выпуска добывающих предприятий «группы риска» продолжила планомерный рост, оставшись при этом на относительно низком уровне (4% на начало 2014 г.), в обрабатывающей промышленности в 2013 г. произошел резкий скачок

²⁰ Приведенные в данном разделе оценки основаны на методологии стресс-тестирования реального сектора, разработанной ЦМАКП. Основные положения методологии изложены в работе «Стресс-тестирование компаний реального сектора для России: первый подход (методологические аспекты)» // Журнал Новой экономической ассоциации, №4 (2012), стр.46-70.

²¹ На начало 2014 г. в целом по электроэнергетике в группу риска вошли более трети крупных и средних юридических лиц, что в полтора раза больше доли рискованных компаний на пике кризиса 2008-2010 гг.

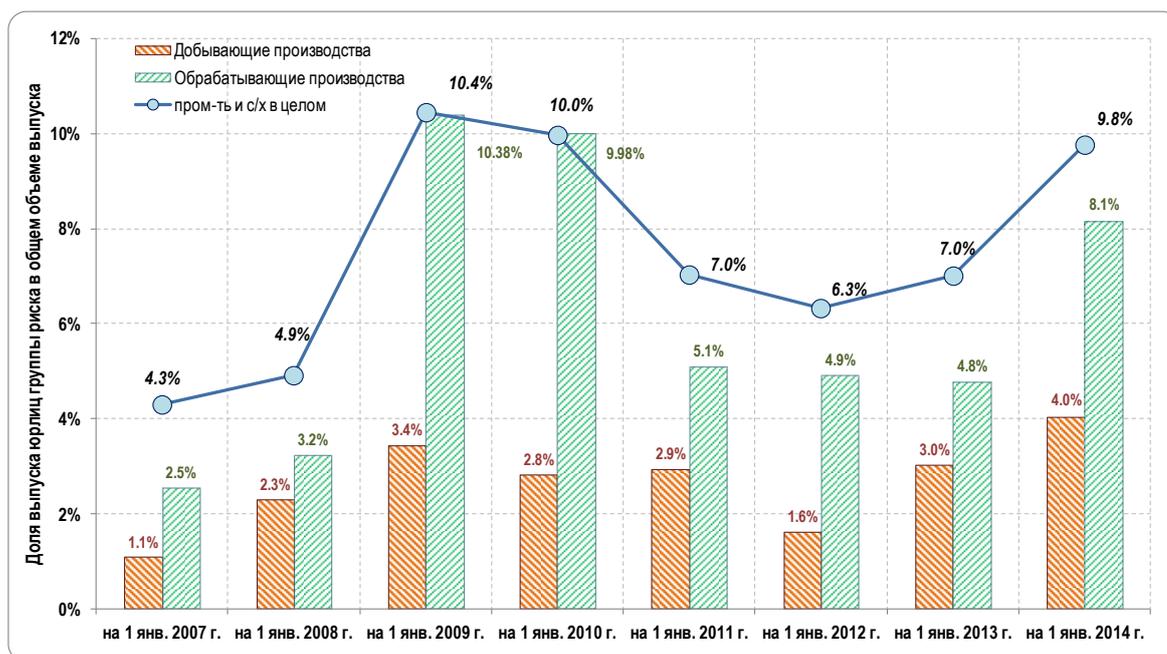
²² На начало 2014 г. в целом по агропромышленному комплексу пятая часть всех крупных и средних предприятий оказались в группе высокого риска, в 1,3 раза превысив по численности кризисную отметку.

²³ Проблема компания – компания, чей уровень рисков в рамках модели оценки вероятности банкротства превышает пороговый уровень, при этом пороговый уровень определяется по минимуму суммы ошибок первого и второго рода определения банкротства компании.

²⁴ К сожалению, ввиду отсутствия оперативной статистики по бухгалтерской отчетности компаний, здесь и далее средневзвешенные оценки на начало 2014 г. построены в структуре «весовых» показателей 2012 г. Надо сказать, что такая особенность расчета имеет и свои преимущества, поскольку позволяет выделить в явном виде эффект структурной подвижки: так, рост доли выпуска «группы риска» в 2013 г. обусловлен главным образом увеличением размера средней проблемной компании.

²⁵ Согласно оценкам, доля выпуска «проблемных» юрлиц достигла своего максимума в конце 2008 года и слегка сократилась в 2009 г. Одна из причин такого эффекта – более значительный спад общей выручки в «проблемном» сегменте по сравнению с ситуацией в целом.

доли выпуска сегмента рисковых компаний²⁶, главным образом за счет увеличения размера среднего «проблемного» юрлица в секторе производства транспортных средств.



Доля выпуска на 1 янв. 2014 г. – оценка ЦМАКП в структуре выпуска 2012 г.

График 20. Динамика средневзвешенной доли выпуска юридических лиц «группы риска» в 2006-2013 гг.

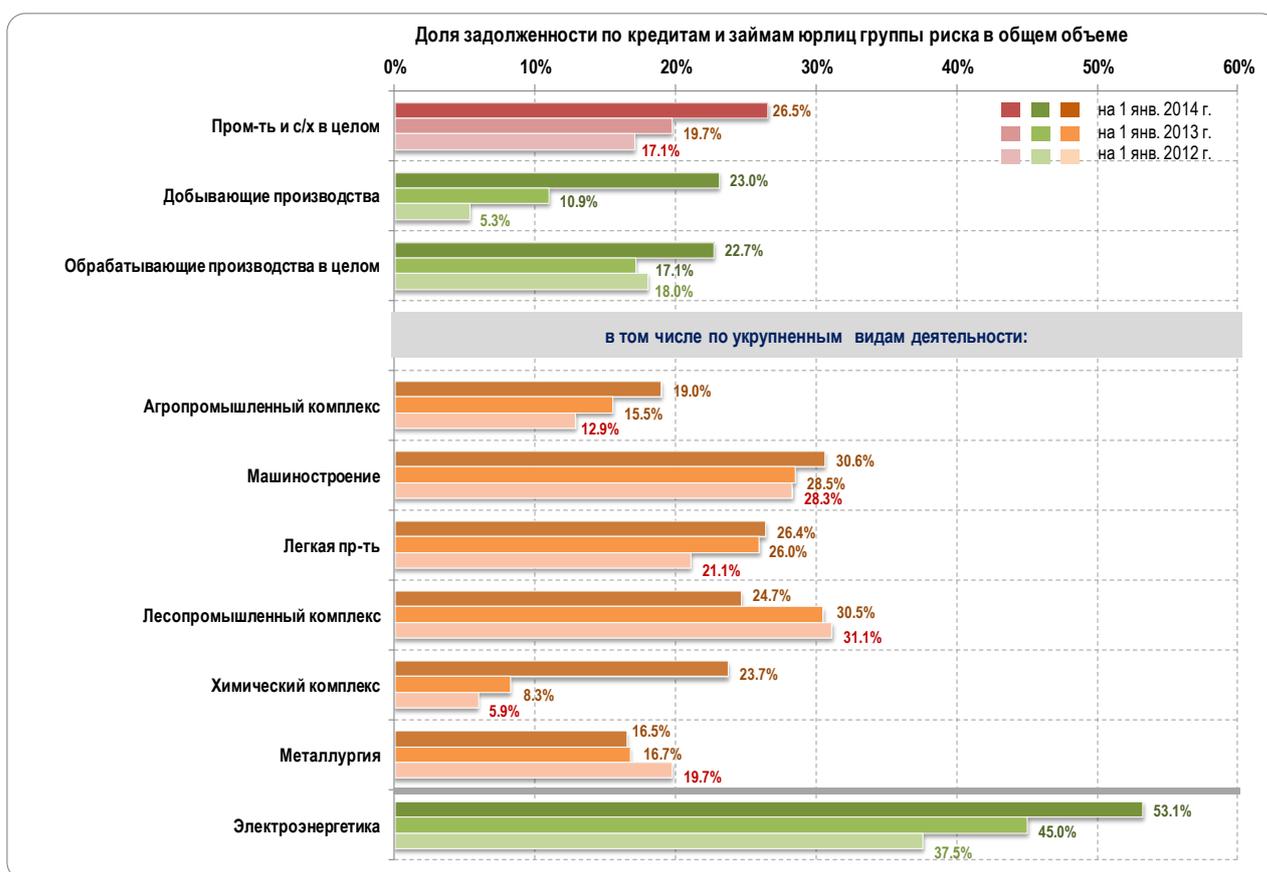
По оценкам на начало 2014 г., доля задолженности «проблемных компаний» по кредитам и займам выросла более чем на треть по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года и составила 26,5% в целом по промышленности и сельскому хозяйству (График 21). Наиболее сильный рост пришелся на добывающие производства, где доля «проблемных долгов» увеличилась более чем в 2 раза по сравнению с началом 2013 г., и более, чем в 4 раза – к уровню начала 2012 г. Основным драйвером роста рисков в добыче полезных ископаемых стало резкое падение рентабельности в 2013 г. при достаточно высоком среднем уровне закредитованности крупных компаний.

Если в добывающей промышленности уровень рисковозадолженности рос последовательно, то в обрабатывающих производствах (в целом) на начало 2014 года пришелся 30%-й скачок, сменивший период относительной стабилизации. Наиболее драматичный – трехкратный – рост доли «проблемных долгов» произошел в химическом комплексе, пострадавшем от существенного падения прибыли компаний в 2013 г.²⁷ Следует отметить, что за исключением химического комплекса, в целом уровень рисковозаимствований в обработке демонстрирует относительную стабильность, а в ряде секторов – например, лесопромышленном комплексе и металлургии – даже незначительно сократился к уровню начала 2013 г.

Наконец, в наиболее «проблемном» виде деятельности с точки зрения рисков – электроэнергетике – уровень рисковозаимствований к началу 2014 г. также увеличился по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года и пересек 50%-й рубеж.

²⁶ Согласно оценкам в структуре выпуска 2012 года, доля выручки «проблемных» юрлиц продемонстрировала почти двукратный рост по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года

²⁷ Среди обрабатывающих производств второе место после химического занимает агропромышленный комплекс, где доля рисковозаимствований к началу 2014 года возросла с 15,5% до 19%. Агропромышленный комплекс, так же, как и электроэнергетика, «традиционно» представляет собой один из наиболее «проблемных» видов деятельности с точки зрения рисков финансовой стабильности



*Доля кредитов и займов на 1 янв. 2014 г. – оценка ЦМАКП в структуре кредитов и займов 2012 г.

График 21. Средневзвешенная доля кредитов и займов юридических лиц «группы риска» по укрупненным видам деятельности в 2011-2013 гг.

Условия кредитования

Если вплоть до 2011 г. условия кредитования в целом улучшались (что выражалось, в том числе, в существенном снижении ставок по рублевым кредитам предприятиям,²⁸ которые достигли рекордно низкого уровня – 8,5% по итогам года), то с 2012 г. произошел заметный откат: средняя ставка возросла до 9,1% в 2012 г. и 9,5% – в 2013 г. (График 22).

Ужесточение условий кредитования на фоне замедления промышленной инфляции в 2013 году особенно сильно повлияло на уровень отраслевой реальной ставки процента²⁹ по корпоративным кредитам (График 23).

²⁸ Согласно обследованиям ЦБ РФ, улучшение условий кредитования шло практически по всем направлениям: увеличивался размер кредита, смягчались требования к обеспечению кредитов и финансовому положению заемщика, снижался размер дополнительных комиссий и т.д.

²⁹ Для расчета отраслевой реальной ставки процента в качестве дефлятора использовался индекс оптовых цен по соответствующему виду деятельности.

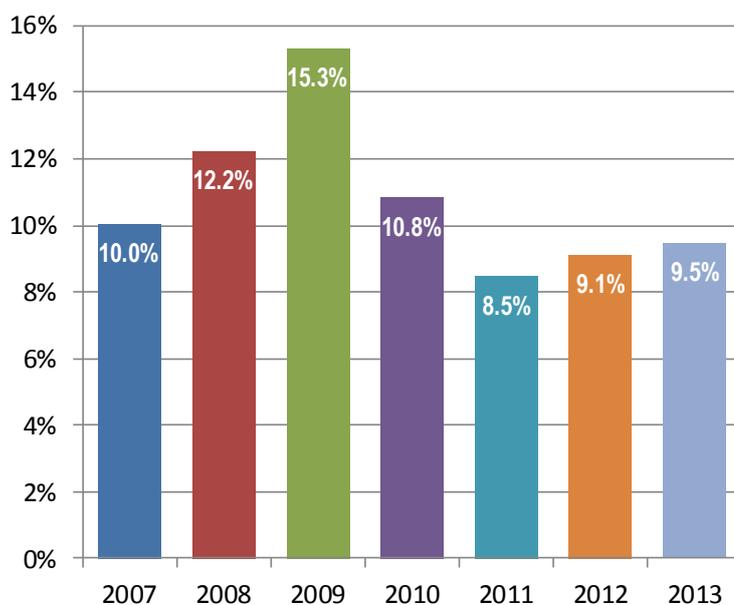


График 22. Средневзвешенная ставка по рублевым кредитам предприятиям

В целом по обрабатывающей промышленности реальная ставка процентов по кредитам предприятиям составила около 6%³⁰, при этом наиболее высокие ставки установились в металлургии (13%) и химическом комплексе (10%). Медианный³¹ уровень реальной ставки в добывающей промышленности оказался несколько ниже – около 4%. Наиболее низкая ставка в реальном выражении среди промышленных производств – в электроэнергетике (всего лишь около 1%), за счет сохранения высоких темпов роста отпускных цен.

Рост ставок по корпоративным кредитам привел к резкому увеличению нагрузки на доходы компаний со стороны обслуживания обязательств. По оценкам, в 2013 г. относительные процентные платежи промышленных предприятий выросли более, чем на 20%, и составила около четверти всей прибыли от продаж (График 24). При этом если в добывающей промышленности общий уровень процентных платежей составил лишь 14% от величины прибыли, то в компаниях обрабатывающей промышленности (в целом) он увеличился более чем на треть и составил 38% в 2013 г.

В разрезе отдельных (укрупненных) видов деятельности нагрузка на прибыль со стороны процентных платежей по кредитам и займам неравномерна, однако в целом в большинстве секторов находится на очень высоком уровне (График 25). Лидирует по доле процентных платежей в прибыли от продаж агропромышленный комплекс – объем процентных выплат крупных и средних компаний занимает около трех четвертей (!) от прибыли от продаж. В машиностроении и легкой промышленности доля процентных платежей в прибыли составляет около 50%, в лесопромышленном комплексе – 45%, в электроэнергетике и металлургии – приближается к 40%. Стоит отметить при этом, что если в АПК, металлургии, лесопромышленном комплексе и легкой промышленности доля рискованных кредитов составляет относительно небольшую величину – 20-25%, то в машиностроении почти треть, а в электроэнергетике – половина (!) – всех кредитов принадлежат компаниям группы риска.

³⁰ Для сравнения – в Китае уровень реальной ставки процента в среднем по промышленности составляет около 4%, в США реальная ставка отрицательная и составляет примерно -1,6%.

³¹ В ходе расчетов за основу был взят медианный, а не средний уровень реальной ставки, во избежание искажения оценок из-за возможных отдельных случайных ошибок в отчетности предприятий.

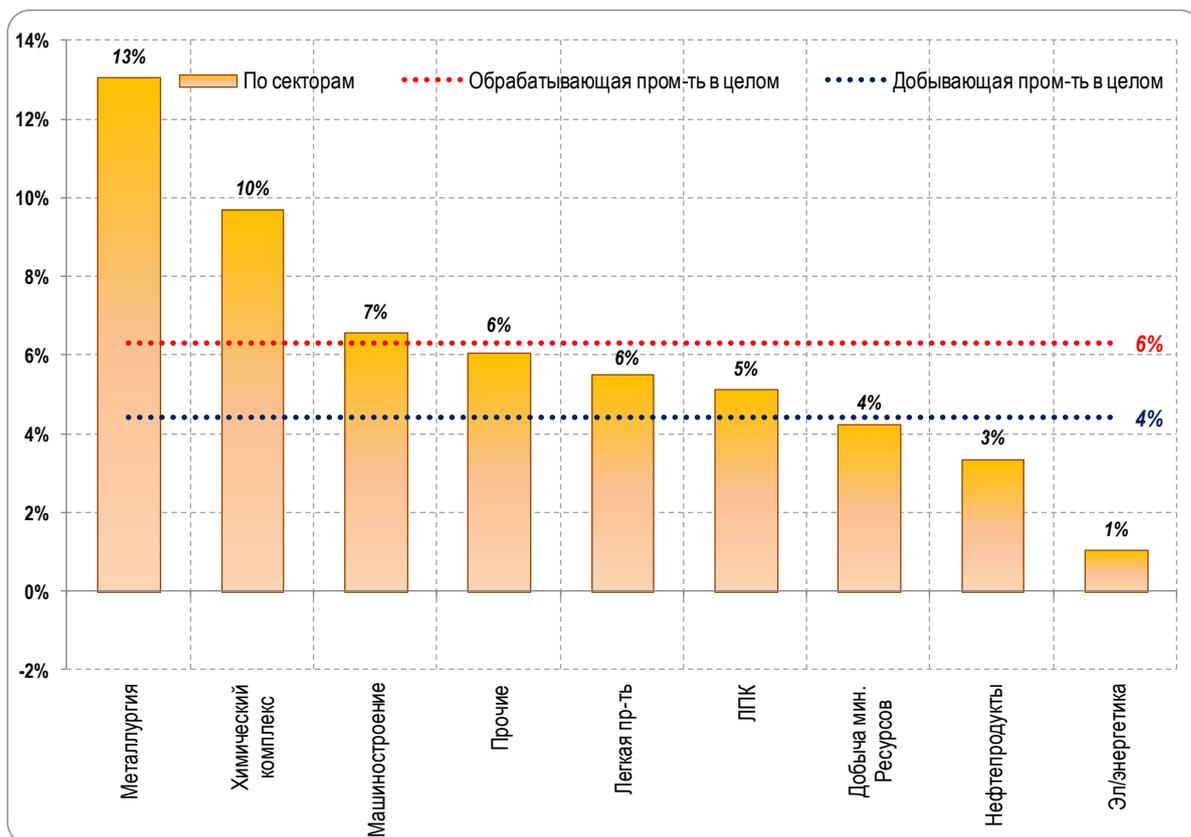


График 23. Реальная ставка процентов по кредитам крупным и средним компаниям в России, медиана (оценки ЦМАКП по данным крупных и средних компаний промышленности и сельского хозяйства)

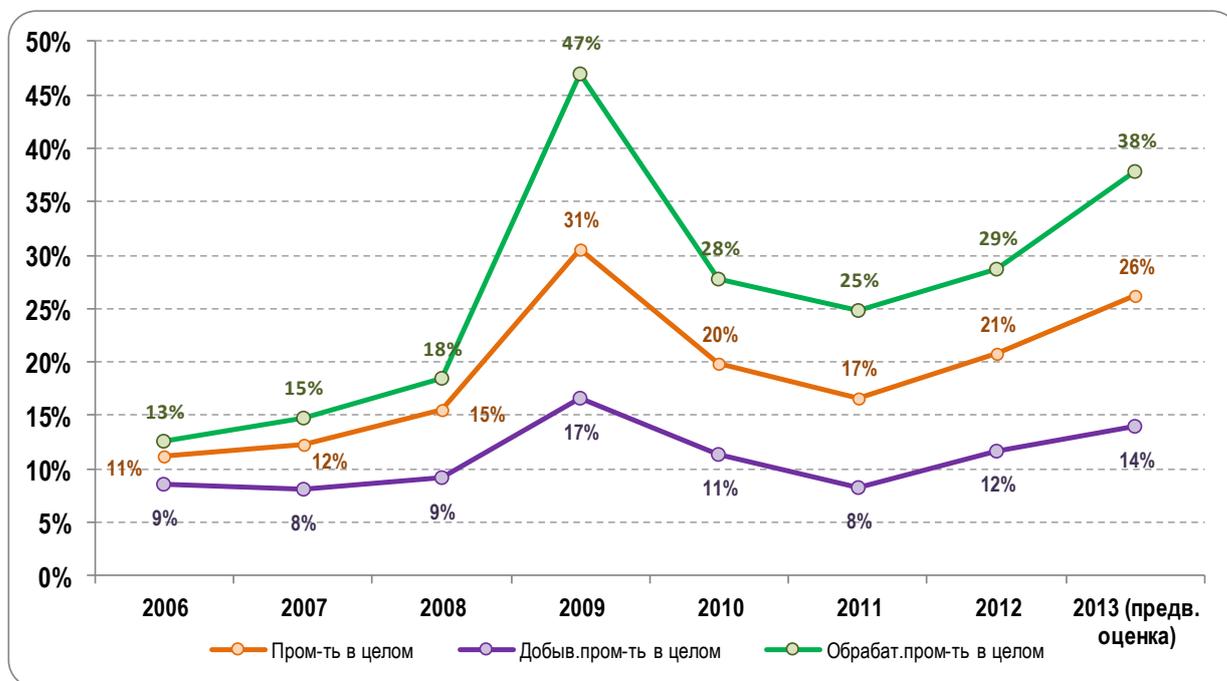


График 24. Отношение процентных платежей по кредитам к прибыли от продаж (по предприятиям, имеющим обязательства перед банками), %

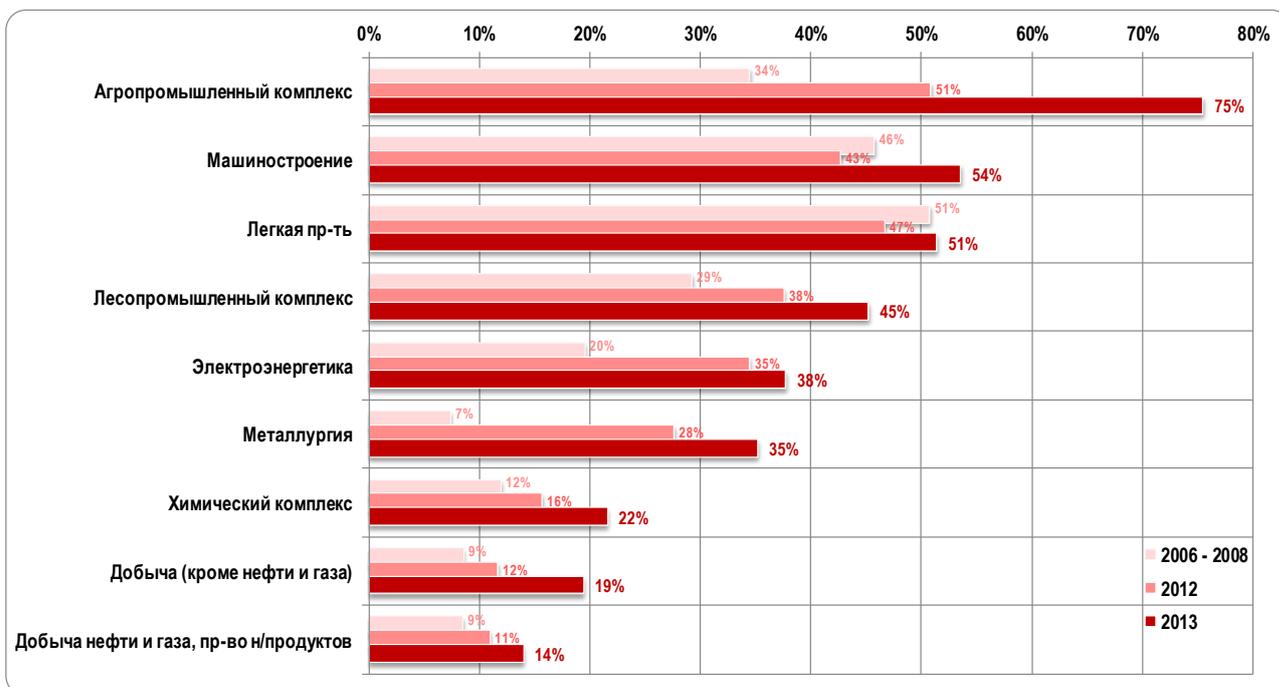


График 25. Отраслевая структура доли процентных платежей по кредитам в прибыли от продаж (по предприятиям, имеющим обязательства перед банками), %



График 26. Доля просроченной задолженности по кредитам юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (данные ЦБ)

Инвестиции в основной капитал: структурные особенности

За стагнацией инвестиций в основной капитал в 2013 г. в целом по экономике (-0,2% к 2012 г.) скрывается сильная дифференциация тенденций на уровне отдельных отраслей. Причем, имеется и качественное изменение содержания инвестиционного процесса – несколько огрубляя, это постепенный переход от «государственных инфраструктурных и "социальных" инвестиций» – к «частным производственным инвестициям за счет собственных средств».

Этот переход проявляется в резком снижении инвестиционной активности на транспорте, прежде всего, в части строительства газопроводов и, в меньшей степени, на железнодорожном транспорте.³² Если бы не это сокращение, в целом по экономике³³ наблюдался бы прирост инвестиций на 2,3%.³⁴ Среди других непромышленных секторов, наибольшую роль в торможении инвестиций в 2013 г. сыграло падение их объемов в секторах с существенной долей бюджетных источников финансирования: «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг»³⁵ (-4% к уровню 2012 г.), а также здравоохранении и предоставлении социальных услуг (-16%).³⁶

Среди секторов экономики, в которых наблюдался рост инвестиций в основной капитал в 2013 г., можно, условно, выделить две группы.

1. Группа «устойчивых лидеров» – это виды деятельности, с относительно высокой интенсивностью инвестиций в основной капитал, в которых объем капиталовложений при этом существенно превзошел докризисный уровень. Наиболее «яркие» представители этой группы, с наибольшими темпами роста – «Оптовая и розничная торговля» (увеличение инвестиций на 23,1% по сравнению с 2012 г.), а также «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг» (12,3%).³⁷

2. Группа «новых лидеров» – виды деятельности, в которых наращивание объема инвестиций в 2013 г. имеется, однако, докризисный уровень пока не превышен. К этой

³² В последние годы на вид деятельности «Транспорт и связь» приходится наиболее значимая часть инвестиций среди непромышленных секторов экономики. В среднем за последние пять лет на этот сектор пришлось около четверти всех инвестиций в экономику страны, что является крайне высоким показателем как относительно других секторов экономики (данный сектор генерировал в 2013 г. лишь 8,6% валовой добавленной стоимости), так и по сравнению с уровнем инвестиционной активности в других странах мира (превышение медианного уровня других стран по меньшей мере вдвое).

При этом объем капиталовложений постоянно здесь наращивался вплоть до 2012 г. Однако, в 2013 г. произошел слом этой тенденции – впервые за достаточно продолжительное время (как минимум, начиная с 2005 г.) инвестиции в транспорт и связь сократились, причем достаточно существенно – почти на 11%. Крупнейшим сегментом транспорта, с точки зрения объемов капиталовложений, является «Транспортирование по трубопроводам газа» – именно этот сегмент в значительной степени определяет динамику инвестиций в транспорт и связь. И именно в этом сегменте в 2013 г. произошло резкое (примерно на 42%) сокращение инвестиций в основной капитал.

³³ Оценка по данным крупных и средних предприятий.

³⁴ Впрочем, следует отметить, что даже после такого существенного сокращения, объем инвестиций на транспорте и в связи остается заметно выше докризисного уровня (среднегодовой темп прироста инвестиций в последние пять лет (2008-2013) составил +3,2% в год (График 27).

³⁵ За счет резкого – порядка 20% – сокращения инвестиций в крупнейшем сегменте данного сектора – «Управление эксплуатацией жилого фонда».

³⁶ При этом в этих двух видах деятельности текущие объемы инвестиций остаются заметно ниже докризисного уровня.

³⁷ При этом следует отметить, что в последние годы основная часть, около половины, капиталовложений в «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг» приходится на деятельность в области спорта, очевидно, в рамках подготовки к олимпийским играм 2014 г. В 2013 г. объем инвестиций в данном сегменте увеличился на 4%, что, в силу масштабности сегмента, обеспечило порядка 20% прироста капиталовложений сектора в целом. Еще около 18% прироста инвестиций в рассматриваемом виде деятельности обеспечено за счет почти полуторократного роста капиталовложений в таком его сегменте как «Прочая зрелищно-развлекательная деятельность».

группе относятся такие виды деятельности как «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство», а также «Строительство».

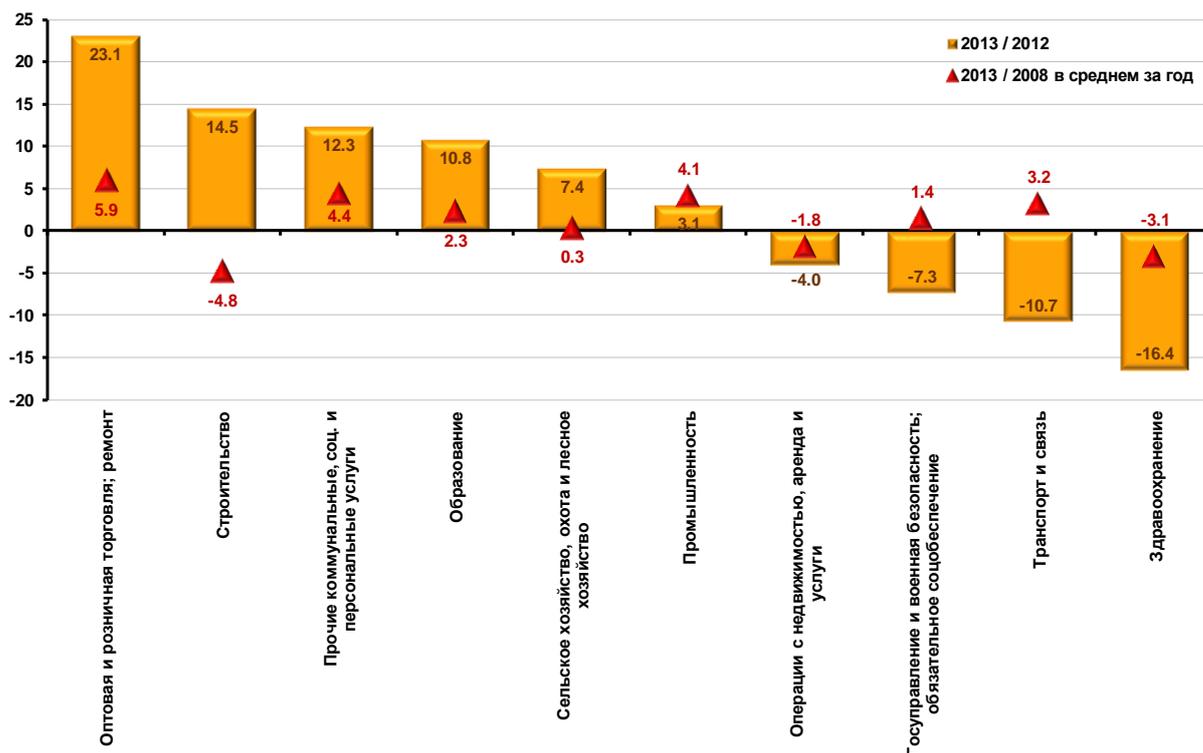


График 27. Темпы прироста инвестиций в основной капитал по основным видам деятельности (%)

Источники финансирования инвестиций

В 2013 г. в части структуры источников финансирования инвестиций сохранилась тенденция, оформившаяся в посткризисный период – неуклонный рост значимости собственных средств (График 28, График 29).

В докризисный период значимость финансирования инвестиций в основной капитал за счет привлеченных средств неуклонно повышалась, достигнув пика в 63,7% в 2009 г. (График 29). Однако, с началом восстановления объемов капиталовложений после кризисного провала, начался обратный процесс – устойчивое сокращение роли привлеченных средств – по результатам 2013 г. их доля в общем объеме инвестиций достигла минимального за последние 8 лет значения 52,5%.

Примечательно, что рост значимости собственных средств в структуре источников финансирования инвестиций происходит не столько за счет прибыли, сколько за счет прочих собственных средств (во многом, за счет, амортизационных отчислений) – по результатам 2013 г. прочие собственные источники составили 28,6% в общем объеме капиталовложений – максимальное значение за последние восемь лет.³⁸

³⁸ Следует отметить, что уменьшение доли привлеченных средств происходило, главным образом, в результате сокращения объемов средств от вышестоящих организаций. С началом кризиса роль этого источника в структуре инвестиций заметно увеличилась – в значительной степени именно за счет этого источника обеспечивался рост привлеченных средств в 2010-2011 гг. Однако, по мере роста общего объема инвестиций в основной капитал интенсивность финансирования из средств вышестоящих организаций снижалась. При этом особенно резкое снижение наблюдалось в 2013 г., когда доля данного источника резко сократилась до докризисного уровня и составила порядка 13% (см. График 29). Собственно сокращение поступления финансовых ресурсов от вышестоящих организаций и стало основной причиной общего снижения

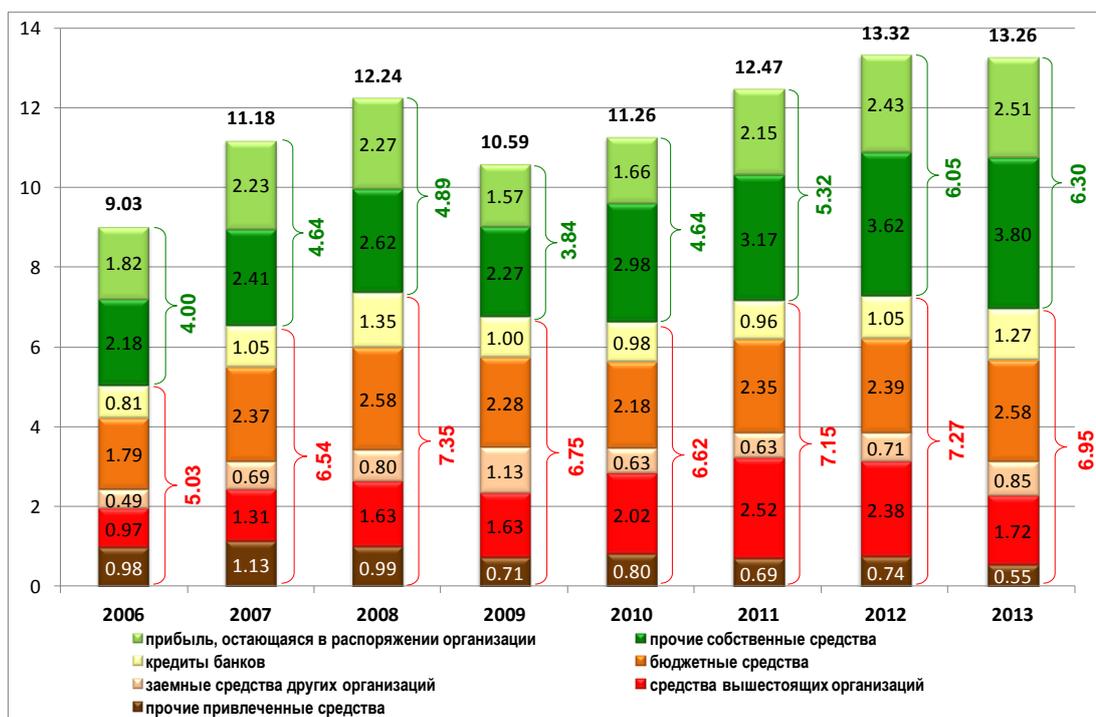


График 28. Структура источников финансирования инвестиций в основной капитал в среднем по экономике, млрд. руб. в ценах 2013 г.

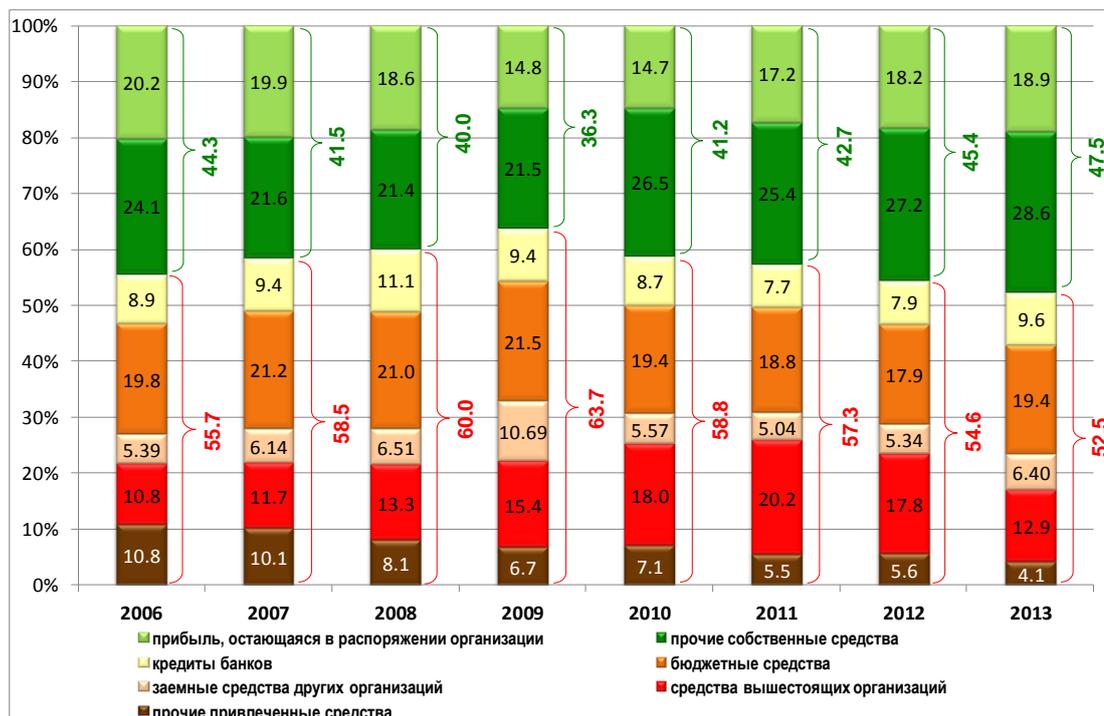


График 29. Структура источников финансирования инвестиций в основной капитал в среднем по экономике, %

объема инвестиций по экономике в 2013 г., поскольку финансирование инвестиций из всех остальных источников в этом году увеличивалось (см. График 28).

Инвестиции в промышленность

На фоне стагнации инвестиций в основной капитал в экономике в целом, в промышленности в 2013 г. имел место слабый рост инвестиций (см. График 30). Согласно оценке³⁹, увеличение составило 3,1% по сравнению с 2012 г.

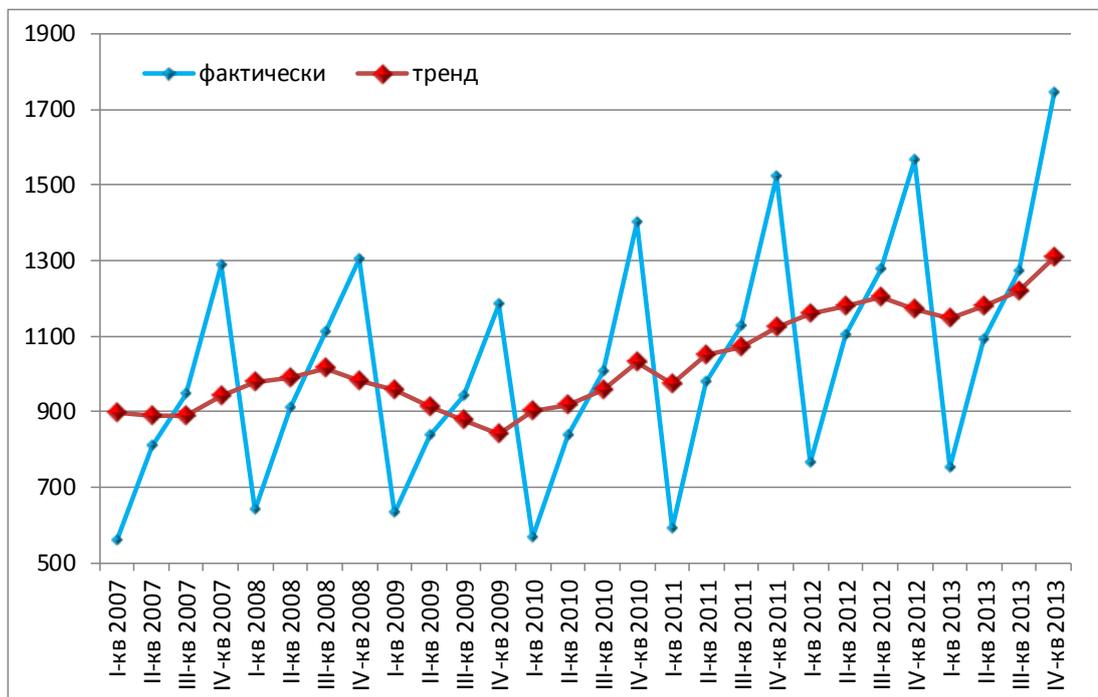


График 30. Динамика инвестиций в основной капитал в промышленном производстве в сопоставимых ценах 2012 г., млн. руб.

Основной положительный вклад в динамику инвестиций в основной капитал внесли обрабатывающие производства. При этом, увеличение объемов капиталовложений 2013 г. наблюдалось в большинстве промышленных видов деятельности (График 31).

Безусловным лидером остается производство нефтепродуктов, где объем инвестиций в 2013 г. увеличился на треть (!). Именно этот сектор внес основной вклад в увеличение инвестиций в промышленности. Также масштабный рост капиталовложений зафиксирован во всех трех машиностроительных видах деятельности (производство транспортных средств – 26,6% к уровню 2012 г., машин и оборудования – 21,6%, электрооборудования – 17,2%) и прочих производствах (36,8%), а также в производстве резиновых и пластмассовых изделий (17,0%).

³⁹ Здесь и далее при анализе динамики инвестиций в основной капитал используются индексы физического объема, рассчитанные в соответствии с методологией ЦМАКП на основе данных Росстата. Подробнее о причинах их использования и методологии расчета см. раздел «Методологический комментарий» на стр. 33.

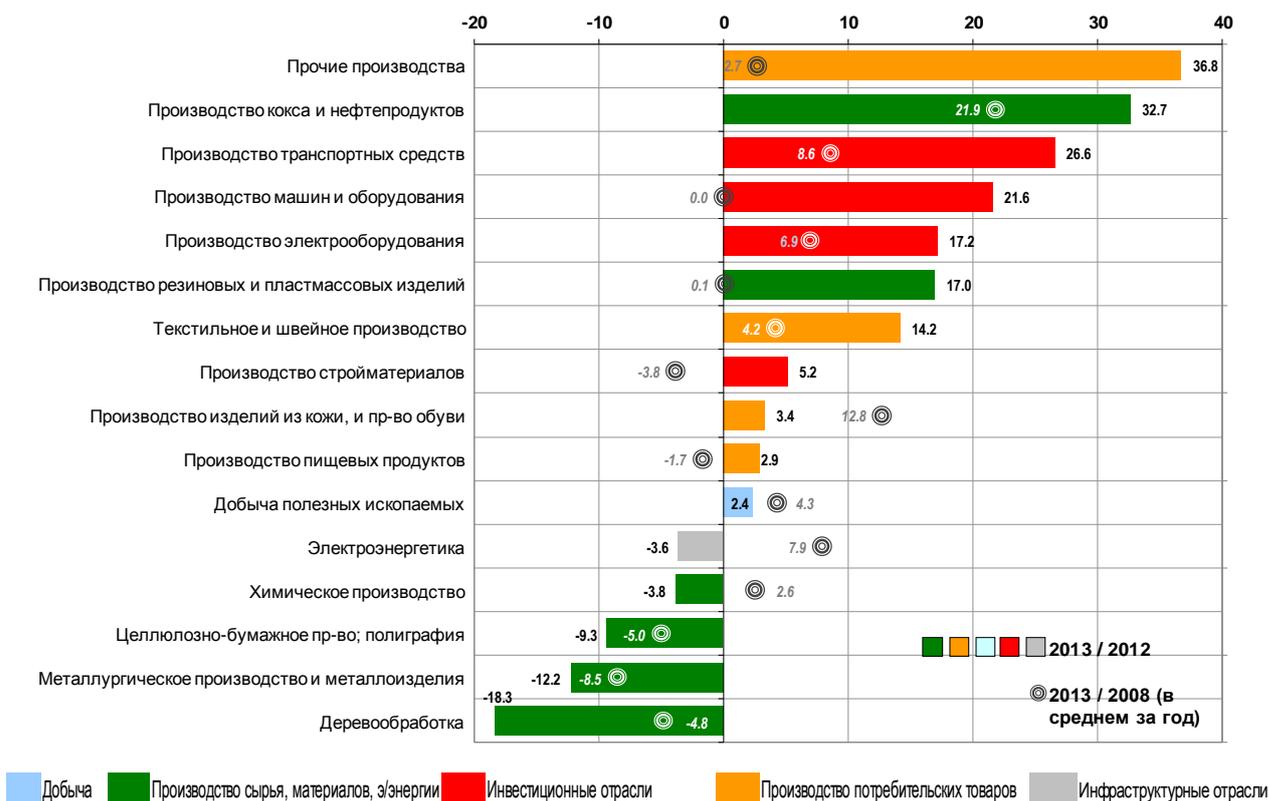


График 31. Инвестиции в основной капитал по сравнению с докризисным уровнем и их изменение в 2013 г.

Наиболее сильное сокращение инвестиций в 2013 г. наблюдалась в сырьевых секторах – металлургии, деревообработке и целлюлозно-бумажном производстве⁴⁰.

В других промышленных видах деятельности объемы инвестиций в основной капитал в 2013 г. существенно не изменились. При этом в большинстве из них текущий уровень инвестиций превышает докризисный.⁴¹

Методологический комментарий по оценке динамики инвестиций по видам деятельности

Важно отметить, что корректная оценка динамики инвестиций в основной капитал представляется весьма затруднительной, а оперативные данные Росстата имеют низкую надежность. Как следствие, очень велики масштабы пересчета, который со временем производится Росстатом в рамках уточнения годовых данных по сравнению с оперативными значениями (см. График 32).

В общем виде процесс формирования годовых данных об инвестициях происходит следующим образом.

⁴⁰ В этих секторах текущий объем инвестиций находится заметно ниже докризисного уровня. Следует, однако, отметить, что в значительной степени это обусловлено тем, что основные капиталовложения в рамках обновления производственных мощностей в этих секторах пришлось на докризисный период, так что более низкий, уровень капиталовложений в 2013 г. в значительной степени означает возвращение к «нормальному» уровню инвестиционной активности.

⁴¹ Наиболее существенное превышение наблюдается в топливно-энергетическом секторе (добыча топливно-энергетических полезных ископаемых, нефтепереработка, электроэнергетика) а также в целом ряде конечных производств как легкой промышленности (производство кожи, изделий из кожи и производство обуви; текстильное производство), так и машиностроения (производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования; производство транспортных средств).

1. Наиболее оперативно (менее месяца после окончания года) Росстатом публикуется индекс инвестиций в основной капитал по экономике в целом по полному кругу предприятий, который является предварительной оценкой («Полный круг (по оперативным)» – см. График 32).

2. Позднее (примерно через два месяца после окончания отчетного года) формируются данные об инвестициях по крупным и средним предприятиям, в том числе и в расшивке по видам экономической деятельности («Крупные и средние (Росстат)» – см. График 32).

3. Через несколько месяцев (от полугода и больше) Росстатом публикуются уточненные данные об инвестициях в основной капитал (в том числе и по видам деятельности) по полному кругу предприятий. Именно эти данные считаются окончательными⁴² и включаются в официальные статистические сборники, а также публикуются в электронных базах данных, таких как Центральная статистическая база данных (ЦБСД) и Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС).

Основная проблема заключается в том, что все три указанные оценки, как правило, отличаются, при этом иногда весьма существенно даже для экономики в целом. Для отдельных же видов деятельности в результате уточнения⁴³ могут быть не только масштабными, но и приводить к принципиально иным выводам вплоть до противоположных. В этих условиях оперативная оценка динамики инвестиций в основной капитал как по экономике в целом, так и, в большей степени, по отдельным видам деятельности, характеризуется достаточно высоким уровнем неопределенности.

При этом следует отметить, что данные «по полному кругу предприятий» по видам деятельности де факто не являются таковыми – в том смысле, что они формируются не на основе репрезентативного (и уж тем более сплошного) обследования предприятий. Разница между данными о динамике инвестиций «крупных и средних предприятий» и «по полному кругу» является результатом оценок Росстата, опирающейся на фрагментарные фактические данные.

⁴² Строго говоря, окончательными эти данные также являются достаточно условно, поскольку периодически Росстат осуществляет пересчет и этих данных, как за последний год, так и за несколько предшествующих лет, в рамках уточнения и коррекции данных.

⁴³ Имеется в виду сравнение данных из указанных выше источников под пунктами 2 и 3.

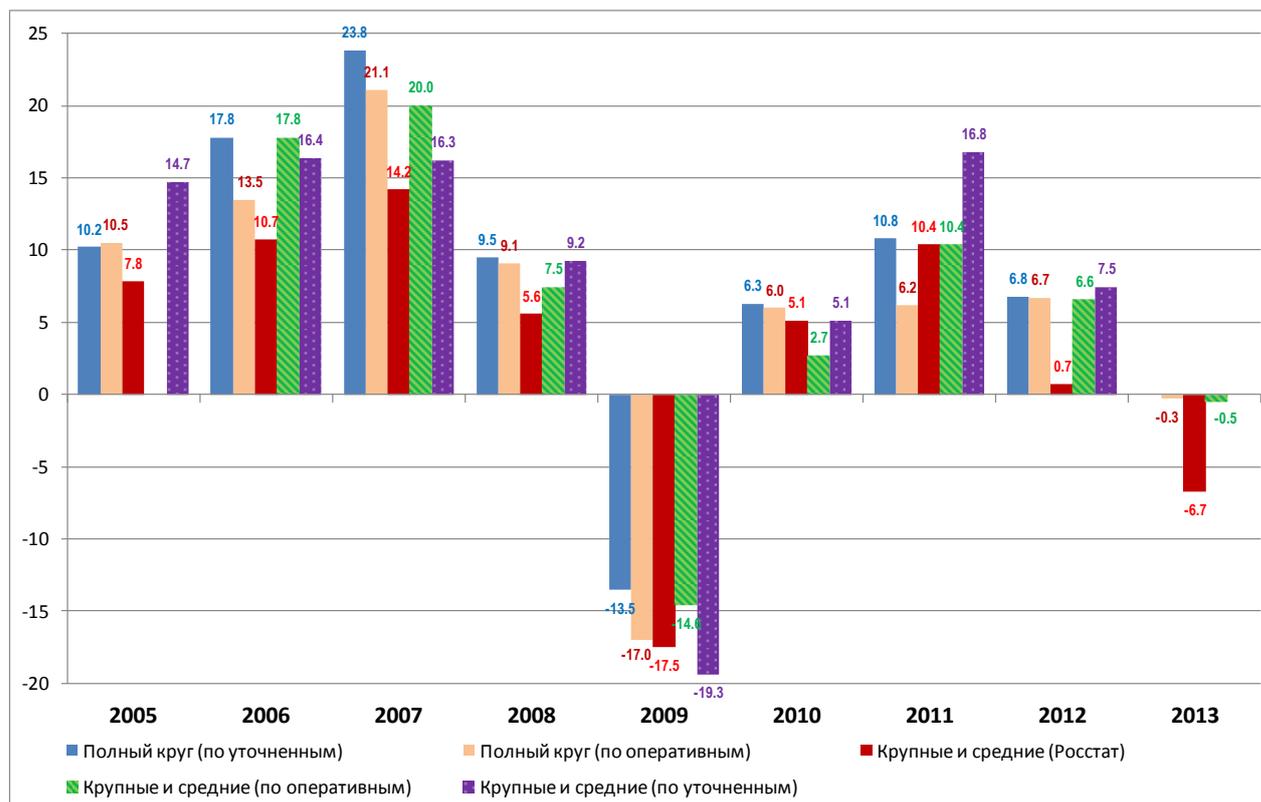


График 32. Темпы прироста инвестиций в основной капитал по экономике в целом по различным источникам (процентных пунктов)

По нашей оценке, подобное расхождение между оперативными и уточненными данными о динамике инвестиций по видам деятельности частично обусловлено некорректным способом расчета, который используется Росстатом при оценке индексов физобъема.

По окончании отчетного периода Росстатом публикуются следующие данные об инвестициях в основной капитал:

- инвестиции в стоимостном выражении за отчетный период ($Inv_{пер}$);
- инвестиции в стоимостном выражении за соответствующий период прошлого года ($Inv_{соот_пер}$);
- индекс-дефлятор на инвестиции за период с начала отчетного года к соответствующему периоду прошлого года (IP);
- индекс физического объема инвестиций за период с начала отчетного года (IQ).

При этом индекс физобъема рассчитывается на основе первых трех видов данных в соответствии с формулой:

$$IQ^T = \frac{Inv^T_{пер} / Inv^T_{соот_пер}}{IP^T};$$

Проблема заключается в том, что данные об инвестициях за отчетный период формируются на основе оперативной отчетности предприятий, а данные за соответствующий период прошлого года – на основе уточненной, то есть, предположительно, с учетом отчетности более широкого круга предприятий из числа тех, кто не успел отчитаться до момента формирования Росстатом статистических показателей за отчетный период. То есть расчет индекса физобъема производится на основе данных по заведомо разному (хотя

формально называемому одинаково) кругу предприятий, что приводит к искажению рассчитываемого показателя.

Позже, когда формируются статистические данные об инвестициях в основной капитал по полному кругу предприятий, производится пересчет индекса физобъема на основе уже сопоставимой выборки, который является корректным. Однако, до момента данного пересчета единственным официальным показателем динамики инвестиций по видам деятельности является индекс физобъема, рассчитанный по несопоставимым выборкам, то есть искаженный, причем, как правило, в сторону занижения (Таблица 4).

Таблица 4. Оперативный индекс физического объема инвестиций (по крупным и средним) по сравнению с окончательным (по полному кругу), процентных пунктов.

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Всего	-2.4	-7.1	-9.6	-3.9	-4.0	-1.2	-0.4	-6.1
Индекс промышленного производства	-1.7	-2.9	-1.4	-3.1	-4.0	4.5	-1.2	-4.3
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	3.4	-2.4	-7.0	-3.1	-2.9	-0.2	-23.9	-8.2
Рыболовство, рыбоводство	-3.5	0.0	-22.2	-7.5	-3.5	-17.2	-13.5	-8.5
Добыча полезных ископаемых	0.3	1.2	3.0	-2.6	-1.6	2.3	2.9	-1.7
Добыча топливно-энергетич. полезных ископаемых	0.8	1.7	3.9	-2.7	-1.8	2.6	2.9	0.2
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетич.	0.8	-3.6	-6.6	-3.1	-0.8	-1.6	2.2	-20.0
Обрабатывающие производства	-0.7	-4.7	-5.8	-4.7	-4.6	1.8	-1.6	-5.6
Производство пищевых продуктов	0.5	2.1	-7.1	-8.8	-0.7	-9.7	-3.8	-10.2
Текстильное и швейное производство	2.0	-21.4	-2.1	-10.5	0.4	-9.7	-5.0	-7.8
Производство кожи, изделий из кожи и пр-во обуви	-2.3	-6.7	-44.6	-0.8	1.0	9.7	5.7	-17.0
Обработка древесины и производство изделий из дерева	-17.9	-28.5	-6.5	-9.4	-1.6	-24.7	-29.4	-6.6
Целлюлозно-бумажное пр-во; издательство и полиграфия	0.5	-3.9	-1.3	-8.3	-0.4	-10.4	5.6	-4.0
Производство кокса и нефтепродуктов	0.1	1.8	-11.9	-2.2	-6.7	17.6	12.5	-0.5
Химическое производство	0.2	-2.4	-13.2	-2.0	-1.4	-0.3	-1.4	1.5
Производство резиновых и пластмассовых изделий	-0.5	0.0	-15.1	0.8	-2.5	-10.9	-4.2	-4.9
Производство стройматериалов	-2.2	-14.1	-8.7	-9.4	-4.5	-1.4	-10.0	-6.5
Металлургическое пр-во и пр-во готовых металлоизделий	1.4	-2.3	-4.8	-5.2	-8.0	2.8	-4.9	-9.3
Производство машин и оборудования	2.1	2.8	1.3	-4.6	-0.3	10.2	21.2	-11.5
Пр-во электрооборуд-ния, электронн. и оптич. оборуд-ния	1.3	-8.8	-4.7	-4.9	-2.4	0.9	-16.5	0.2
Производство транспортных средств	-1.8	-12.7	9.0	-1.5	-17.0	-0.3	-10.7	-6.5
Прочие производства	-7.4	-4.0	4.5	-11.9	-5.8	-2.3	0.4	-16.4
Производство и распределение эл.энергии, газа и воды	-7.8	-6.5	-2.8	-0.3	-9.1	11.6	-6.7	-6.2
Строительство	17.8	-11.2	-23.7	-34.5	-3.8	6.4	-0.7	-17.4
Оптовая и розничная торговля; ремонт	-3.6	-9.9	-37.7	2.5	-3.5	-11.3	-3.0	-17.3
Гостиницы и рестораны	-42.2	-7.6	-50.9	3.5	-2.4	8.3	-3.2	-9.6
Транспорт и связь	-4.1	-8.6	-9.0	-3.7	-4.4	6.6	-2.4	-5.8
Финансовая деятельность	0.7	-3.9	-18.2	0.7	-5.3	-5.8	17.1	-9.2
Операции с недвижимым имуществом; аренда	-4.0	-10.5	-12.0	-8.6	-2.9	-32.5	1.0	-8.7
Госуправление и безопасность; обязат. Соцобеспечение	0.0	-15.4	-7.4	1.1	-3.5	2.0	-46.5	-9.5
Образование	2.2	-0.5	-2.4	-5.6	-0.7	4.0	-2.1	-8.7
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	1.1	-0.8	-5.2	-2.8	-1.7	1.9	-0.3	-1.2
Прочие коммунальные, социальн. и перс. услуги	1.2	-2.1	-3.5	-5.1	-0.6	-1.9	1.6	-5.8

В сложившихся условиях использовать для анализа динамики инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности оперативные индексы физического объема представляется нецелесообразным. Для более корректной оценки значения данного показателя предполагается его расчет в соответствии со следующей формулой:

$$IQ^T = \frac{Inv^T_{пер} / Inv^{T-1}_{пер}}{IP^T};$$

Принципиальное отличие данного способа от метода, используемого Росстатом, заключается в том, что в данном случае объем инвестиций в отчетном периоде (оперативные данные) относится к объему инвестиций за отчетный период, который давался в прошлом году (такие же оперативные данные, но полученные год назад), а не к уточненным, по методике Росстата.

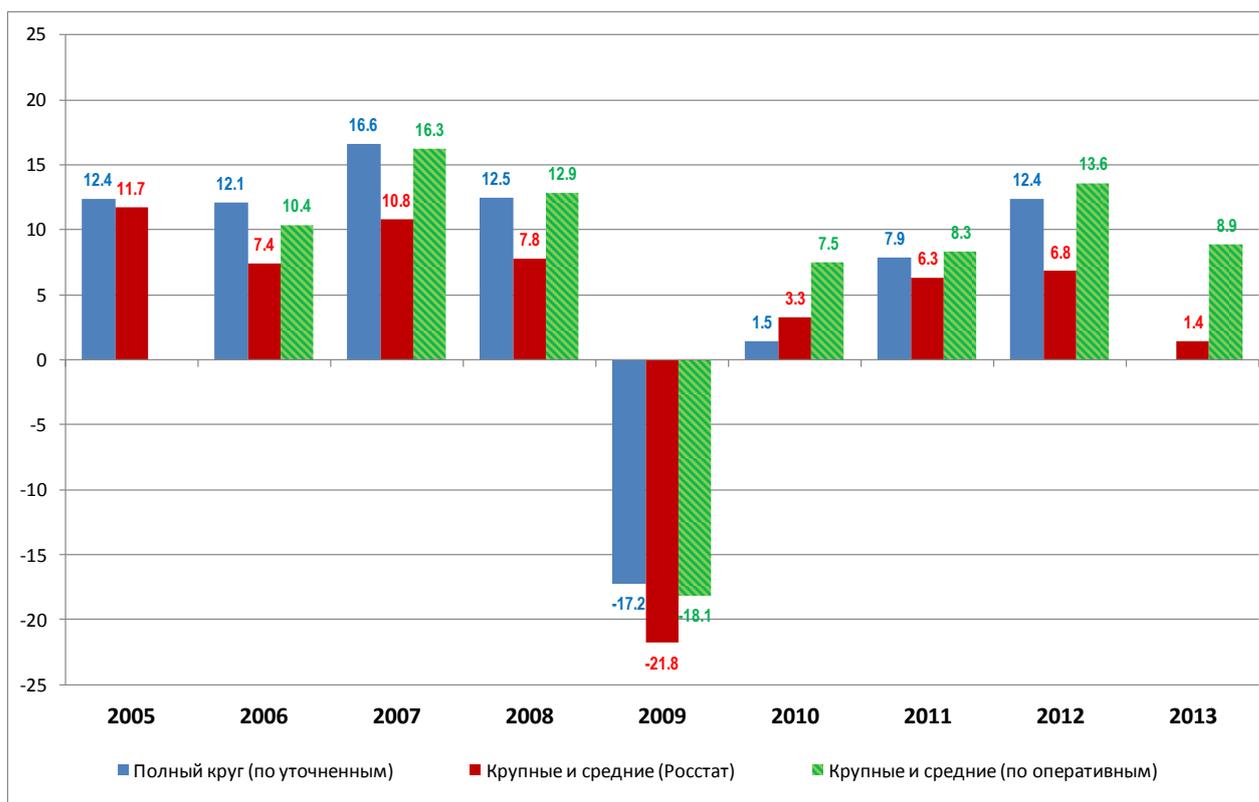


График 33. Темпы прироста инвестиций в основной капитал в обрабатывающих производствах (проц. пунктов)

Такой подход подразумевает гипотезу о том, что оперативные данные об инвестициях каждый год формируются на основе отчетности по относительно постоянному кругу предприятий, то есть могут, с известной степенью допущения, считаться сопоставимыми. Безусловно, такое предположение не имеет строгого обоснования, однако, оно представляется более корректным (точнее – менее некорректным), чем использование методологии Росстата, где расчеты производятся на основе заведомо несопоставимых выборок (см. График 33).

С учетом данных сравнений, при анализе динамики инвестиций в основной капитал по видам деятельности в 2013 г. представляется более целесообразным использовать значения индекса физического объема, рассчитанные в соответствии с предлагаемым способом.

Руководитель направления, к.э.н
Сальников Владимир Алексеевич
VS@forecast.ru