



**ЦЕНТР МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА
И КРАТКОСРОЧНОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ**

Тел.: 129-17-22, факс: 718-97-71, e-mail: mail@forecast.ru, <http://www.forecast.ru>

**ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ
В 2005 ГОДУ**

Обзор № 7

март 2006 г.

СОДЕРЖАНИЕ

1. Общая характеристика ситуации	4
2. Привлеченные средства	6
3. Активы.....	12
4. Ликвидность	18
5. Финансовые результаты и капитализация.....	23
6. Взаимодействие с другими секторами	26
7. Системные риски.....	30
Приложение	34

РЕЗЮМЕ

Основные тенденции 2005 г.

1. Интенсивный рост совокупного объема банковских ресурсов (пассивов), опирающийся на фронтальное расширение всех видов привлеченных средств.
2. Усиление притока сбережений населения в банковскую систему, стимулируемое введением системы обязательного страхования вкладов и расширением реальных доходов домашних хозяйств.
3. Удлинение сроков и дедолларизация средств, привлекаемых банками на внутреннем рынке.
4. Резкий скачок привлечения средств нерезидентов, ставший возможным благодаря повышению суверенных кредитных рейтингов России и разрыву между ставками внутренних и внешних рынков.
5. Продолжение бурного роста кредитования населения и вложений банков в корпоративные ценные бумаги; при этом сохраняется значительный потенциал дальнейшего расширения данных видов активных операций.
6. Умеренная динамика кредитов и займов предприятиям, заметно отстающая от расширения банковских активов в целом.
7. Повышение средних сроков предоставляемых экономике кредитов, стимулируемое «удлинением» привлекаемых банками средств; как следствие – появление предпосылок для усиления роли банковского кредита в финансировании капитальных вложений
8. Понижение ликвидности банковской системы, вызванное избыточной стерилизацией денежной эмиссии на счетах расширенного правительства в Банке России.
9. Повышение прибыльности банковских активов, связанное, главным образом, с увеличением доходов от кредитов населению.
10. Ускорение процесса капитализации банковской системы, обусловленное ростом прибыли и повышением инвестиционной привлекательности банков.
11. Усиление рисков по активным операциям банков, проявляющееся в быстром росте просроченной задолженности по розничным кредитам, а также повышении доли вложений в акции и корпоративные облигации.

1. Общая характеристика ситуации

После паузы, вызванной локальным кризисом 2004 г., банковская система вошла в новый цикл роста. Этот цикл характеризуется более высоким уровнем как прибыльности, так и рисков (см. схему 1). Однако, при адекватной политике монетарных властей и крупнейших участников рынка, банковская система способна справиться с увеличивающимися рисками.

Механизм развертывания нового цикла роста:

- ⇒ возобновление интенсивного притока средств населения и бум внешних заимствований банков (см. раздел 2). Благодаря введению системы обязательного страхования вкладов и повышению суверенных кредитных рейтингов, было преодолено недоверие к российским банкам, вызванное проблемной ситуацией 2004 г.;
- ⇒ расширение ресурсной базы стимулировало интенсивное увеличение активных операций банков (см. раздел 3). В условиях роста конкуренции с зарубежными кредиторами в ключевом для банков направлении размещения – кредитовании корпоративных клиентов – это привело к интенсивному освоению альтернативных направлений – в корпоративные ценные бумаги и потребительские кредиты;
- ⇒ бурное расширение вложений в потребительские кредиты и корпоративные ценные бумаги создало предпосылки для роста банковских рисков по активным операциям (следствие обычного в условиях бума снижения качества отбора заемщиков и инструментов, см. раздел 7);
- ⇒ одновременно интенсивное освоение этих направлений обеспечило повышение прибыльности банковского бизнеса и – как результат – его привлекательности для инвесторов (см. раздел 5).

Рост инвестиционной привлекательности банков стимулировал переход от замедления к ускорению динамики их собственных капиталов. «Включились» новые источники капитализации – средства стратегических иностранных и портфельных отечественных инвесторов;

- ⇒ повышение динамики собственных капиталов отчасти компенсировало рост рисков по активным операциям (собственный капитал, как «подушка безопасности», страхующая риск возможных потерь). Благодаря этому банки получили возможность продолжать интенсивное наращивание как активных, так и пассивных операций.

Устойчивость дальнейшего роста банковской системы в рамках данного механизма в критической степени будет зависеть от двух обстоятельств:

- ⇒ поддержания ликвидности банковской системы; предотвращение ситуаций, аналогичных сложившейся в 2004 г.
Нарушение этого условия приведет к приостановке интенсивного притока средств физических лиц и нерезидентов, на котором базируется рост банковского сектора;
- ⇒ создания эффективных инструментов контроля за рисками по активным операциям.
Гонка банков за сиюминутными доходами и расширением позиций на рынке способна привести к такому усилению рисков, которое уже не сможет быть компенсировано за счет наращивания капитала. Это может дестабилизировать банковскую систему или отдельные группы банков. Даже если этого не произойдет, чрезмерный рост рисков приведет к прекращению намечающегося бума инвестиций в банковские капиталы.

Следует отметить, что пока именно эти обстоятельства являются самым «узким местом» в развитии банковской системы.

Возросший отток денежных средств из экономики на счета расширенного правительства в ЦБ РФ (прежде всего – в Стабилизационный фонд) ведет к снижению ликвидности банковской системы (см. разделы 4, 7). Существующих инструментов рефинансирования банков со стороны ЦБ РФ и на межбанковском рынке пока недостаточно для того, чтобы уравновесить этот отток.

По тем или иным причинам буксует внедрение эффективных институтов контроля за рисками по активным операциям банков:

- ⇒ работающей системы бюро кредитных историй, обеспечивающей свободный обмен информацией между ключевыми участниками рынка (включая Сбербанк);
- ⇒ системы национальных кредитных рейтингов и новых принципов банковского надзора, для учета кредитных рейтингов заемщиков и эмитентов при оценке банковских рисков (элементы подхода «Базель-II»).

Устранение отмеченных «узких мест» становится наиболее актуальной задачей монетарных властей в наступившем году.

Схема 1. Механизм развития банковской системы в рамках нового цикла роста



2. Привлеченные средства

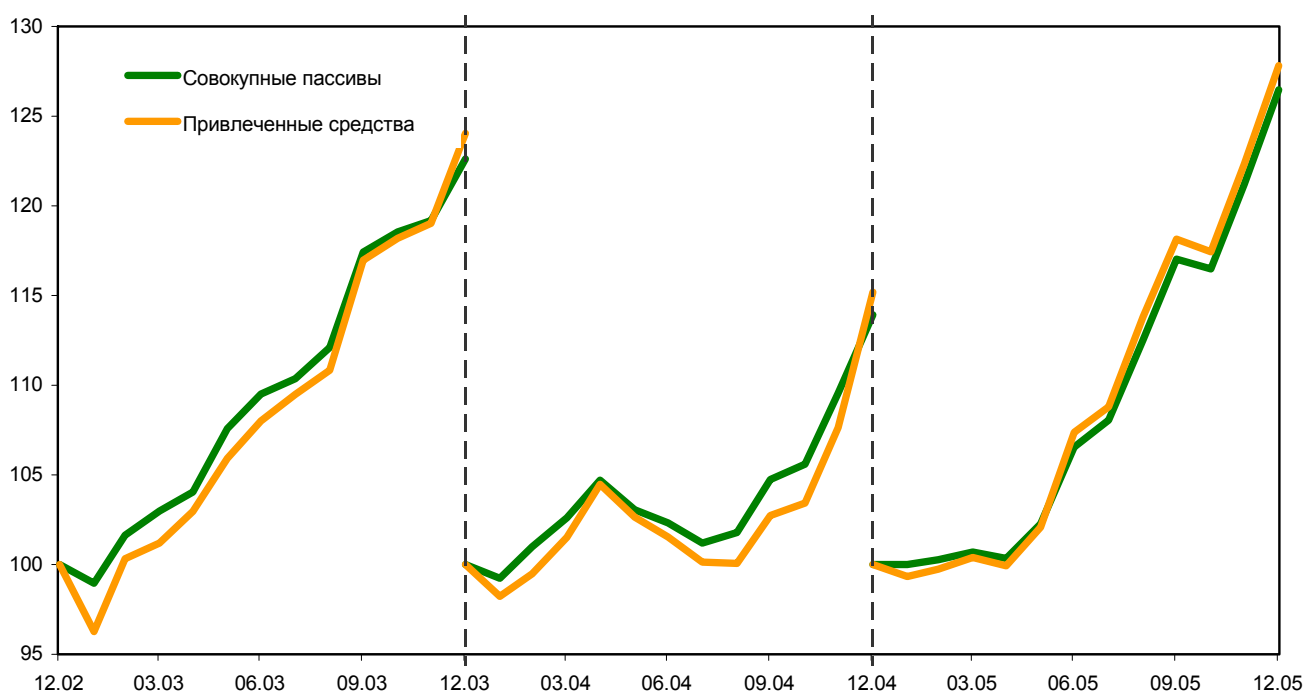
Прошлый год ознаменовался преодолением последствий дестабилизации банковской системы (в середине 2004 г.), приведшей к замедлению роста банковских ресурсов.

Темп прироста привлеченных средств² в 2005 г. составил 42% в номинальном и 28% в реальном³ выражении (2004 г. – 28% и 15% соответственно, см. график 1.). При этом активный приток привлеченных средств наблюдался практически по всем основным видам ресурсов.

Основные черты динамики привлечения средств банками в 2005 г.:

- ⇒ возобновление интенсивного притока сбережений населения;
- ⇒ экстраординарный рост привлечения средств из-за рубежа;
- ⇒ ускорение привлечения средств на счетах и депозитах предприятий, сопровождающееся сдвигом их структуры в сторону срочных депозитов;
- ⇒ дедолларизация средств, привлекаемых на внутреннем рынке;
- ⇒ заметное «удлинение» привлекаемых ресурсов.

График 1. Динамики совокупных пассивов и привлеченных средств банков, в реальном выражении, без учета Сбербанка (начало года = 100%)



² Здесь и далее без учета Сбербанка, если не указано иное.

³ Здесь и далее дефлировано индексом потребительских цен.

График 2. Основные элементы пассивов коммерческих банков, без учета Сбербанка, в реальном выражении, % (начало года = 100%)

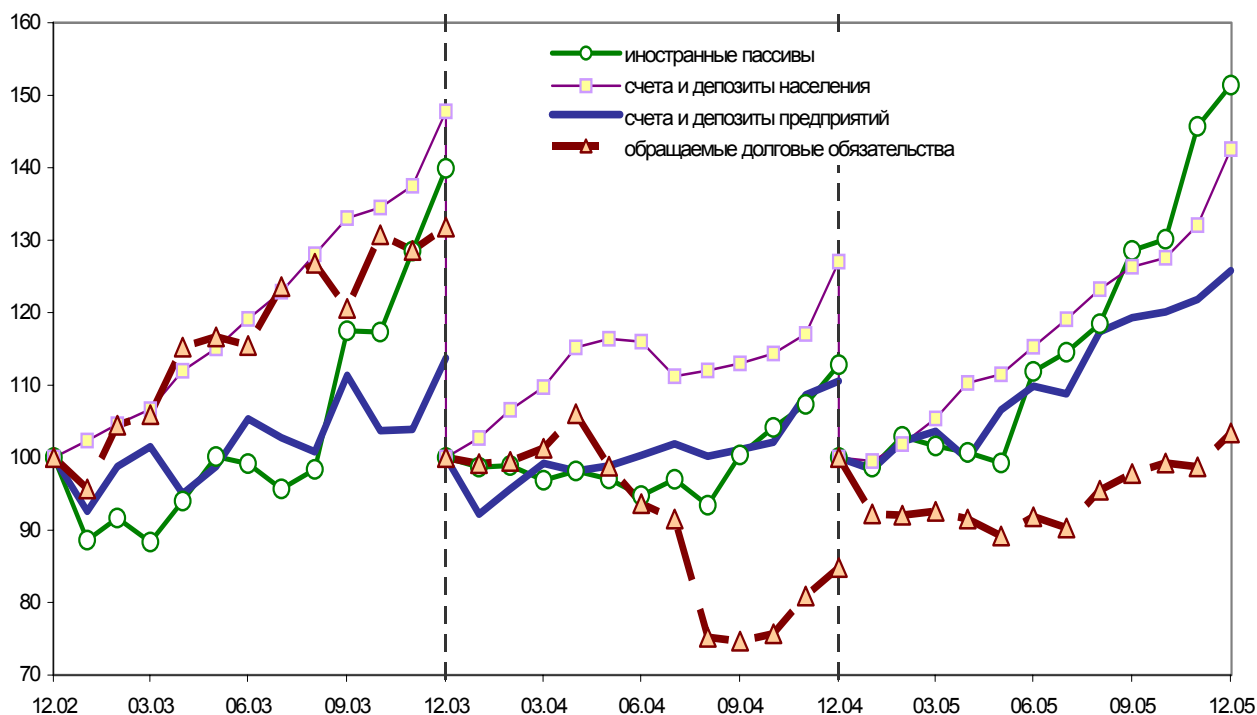


Таблица 1. Прирост основных видов ресурсов коммерческих банков, без учета Сбербанка, %

	Темпы прироста в реальном выражении			Вклад в прирост привлеченных средств
	2003	2004	2005	
Привлеченные средства, всего	24.6	14.5	27.7	100.0
в том числе:				
Счета и депозиты физических лиц	47.6	26.2	42.1	28.7
Счета и депозиты нефинансовых предприятий	12.1	12.9	28.2	31.7
Выпущенные ценные бумаги	26.0	-6.9	2.7	4.9
Иностранные пассивы	45.0	9.2	51.9	27.8
Средства, привлеченные от других банков	2.7	-1.1	14.6	4.8
Средства бюджетов всех уровней	12.1	128.7	-20.4	-1.3
Прочее	25.8	72.1	18.8	3.4

В 2005 г. восстановились сверхвысокие темпы роста одного из основных источников привлеченных средств банков – **счетов и депозитов населения** (см. график 2, табл. 1) – 58% в номинальном и 42% в реальном выражении (для сравнения: 2004 г. – 41% в номинальном и 26% в реальном выражении).

Интенсивное расширение депозитов населения обуславливалось действием двух факторов. Первый – высокая динамика реальных располагаемых доходов населения (2005 г. –108.9%). Второй – введение в действие системы обязательного страхования вкладов.

Данный фактор сыграл важную роль в преодолении недоверия населения, вызванного дестабилизацией банковской системы в 2004 г. Благодаря этому норма сбережений во вкладах⁴ выросла с 4.9% в 2004 г. до 6.2% в 2005 г.

В систему обязательного страхования вкладов вошли 4/5 банков, ранее занимавшиеся привлечением средств населения, и концентрирующие 98% всех ранее открытых вкладов. На остальные ранее открытые вклады были распространены те же гарантии, что и по вкладам банков-участников системы⁵.

Введение системы обязательного страхования вкладов запустило активный передел «сфер влияния» на рынке. Если раньше на одно из первых мест при выборе банка вкладчиком ставилась надежность банка, известность его брэнда, то теперь больше внимания стало уделяться доходности вложений. Это позволило ряду банков, проводивших агрессивную политику процентных ставок, войти в число лидеров рынка (Глобэксбанк, БИН-банк, Юниаструмбанк, Инвестсбербанк, Номос-банк и др., см. табл. 2). При этом ощутимо ослабили позиции главного лидера – Сбербанка (снижение доли с 60% до 56%).

Таблица 2. Банки-лидеры привлечения вкладов населения в 2005 г.

Название банка	Прирост депозитов населения, млрд. руб.	Депозиты населения на 1.1.2006., млрд. руб.	Темп прироста, %	Доля в совокупном приросте, %
СБЕРБАНК РОССИИ	211	1 395	18	40.5
ВНЕШТОРГБАНК	29	80	57	5.6
УРАЛСИБ	24	41	143	4.6
РОСБАНК	21	47	84	4.1
БАНК МОСКВЫ	13	59	29	2.6
НОМОС-БАНК	12	15	375	2.3
РАЙФФАЙЗЕНБАНК АВСТРИЯ	9	29	47	1.8
АЛЬФА-БАНК	9	36	31	1.6
ИМПЭКСБАНК	7	20	59	1.4
ГЛОБЭКС	7	12	136	1.4
БИН	6	12	119	1.2
ПРОМЫШЛЕННО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ БАНК	6	27	31	1.2
ИНВЕСТСБЕРБАНК	6	9	220	1.2
СИТИБАНК	6	12	83	1.1
РУССКИЙ СТАНДАРТ	5	8	131	0.9
ВОЗРОЖДЕНИЕ	4	19	30	0.8
АК БАРС	4	11	58	0.8
ВНЕШТОРГБАНК РОЗНИЧНЫЕ УСЛУГИ	4	7	123	0.8
ПРОМСВЯЗЬБАНК	4	10	72	0.8
ЮНИАСТРУМ БАНК	4	6	189	0.7
Всего по двадцати банкам	393	1855	27	75.3
Всего по банковской системе	521	2485	27	100.0

⁴ Отношение прироста вкладов к располагаемым доходам населения.

⁵ В соответствии с Федеральным законом 96-ФЗ «О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации»

Привлечение банками **средств нерезидентов** вышло на новый рекордный уровень. За 2005 г. объем иностранных пассивов вырос на 15.0 млрд. долл., что почти втрое превышает прирост 2004 г. (5.5 млрд. долл.).

Основная причина расширения притока средств нерезидентов – увеличение доступности внешних ресурсов под влиянием неоднократного повышения российского суверенного рейтинга. По классификации всех крупнейших мировых рейтинговых агентств в течение года этот рейтинг достиг второй ступени инвестиционного уровня (против спекулятивного уровня по версии Standard&Poors и низшего инвестиционного уровня по версии Moody's и Fitch Ratings на начало года)⁶.

Пересмотр суверенного рейтинга позитивно сказался и на рейтингах российских кредитных организаций. Как следствие, крупные российские банки получили возможность привлекать средства на зарубежных рынках с минимальным спрэдом к ставкам развитых рынков (например, 0.75 проц. пунктов к LIBOR по крупным среднесрочным кредитам, 1.15 проц. пунктов к EURIBOR – по краткосрочным).

Новой тенденцией прошлого года стал масштабный приток средств нерезидентов на депозиты и другие срочные счета в российских банках. Только по счетам юридическим лиц приток составил 6.9 млрд. долл. против 1.7 млрд. долл. в 2004 г.

Это закономерно, поскольку в условиях повышающихся кредитных рейтингов депозиты в крупных российских банках становятся все более привлекательными для зарубежных участников. При приемлемом уровне надежности эти инструменты обеспечивают вдвое-втрое более высокую доходность по сравнению с банковскими депозитами на рынках развитых стран.

Размещение еврооблигаций по-прежнему занимало значимое, хотя и более скромное, чем ранее, место в притоке средств из-за рубежа. В 2005 г. чистое⁷ привлечение банками средств на еврооблигационном рынке составило 5.8 млрд. долл. или более трети всех зарубежных заимствований банков (для сравнения: 2004 г. – 3.7 млрд. долл. и две трети соответственно).

При этом резко увеличились сроки еврооблигационных заимствований российских банков. Если в 2004 г. максимальный срок составлял 7 лет, то в 2005 г. российскими банками было размещено несколько 10-летних займов, а один из выпусков еврооблигаций Внешторгбанка был размещен на 30 лет (!).

⁶ В течение 2005 г. агентство Standard&Poors дважды повышало рейтинг суверенных долгосрочных обязательств России в иностранной валюте: 31 января – до уровня BBB- и 15 декабря – до уровня BBB. Агентство Fitch Ratings повысило рейтинг этих обязательств 3 августа, до уровня BBB. Агентство Moody's – 28 ноября, до уровня Baa2.

⁷ с учетом погашений выпусков прошлых лет.

**Таблица 3. Банки-лидеры привлечения средств нерезидентов
в 2005 г., млрд. долл.**

Название банка	Прирост иностраных пассивов всего	в том числе за счет следующих источников	
		еврооблигации	депозиты и проч. срочные счета юр. лиц
ВНЕШТОРГБАНК	2.9	2.6	0.3
СБЕРБАНК РОССИИ	1.8	1.0	-0.2
РУССКИЙ СТАНДАРТ	1.5	0.3	1.0
ГАЗПРОМБАНК	1.1	-0.2	1.0
УРАЛСИБ	1.1	-	0.2
РОСБАНК	0.9	-	0.9
ПРОМСВЯЗЬБАНК	0.9	-	0.4
ПРОМЫШЛЕННО- СТРОИТЕЛЬНЫЙ БАНК	0.8	0.7	0.3
БАНК МОСКВЫ	0.8	0.6	0.0
РАЙФФАЙЗЕНБАНК АВСТРИЯ	0.6	-	0.0
Всего по десяти банкам	12.4	4.9	3.8
Всего по банковской системе, включая Сбербанк	15.0	5.8	6.9

Пока приток средств из-за рубежа концентрируется в достаточно узкой группе крупнейших российских банков. В 2005 г. на десятку лидеров приходилось 83% прироста совокупных иностранных пассивов банковской системы, в том числе 85% чистого привлечения средств на рынке еврооблигаций и 56% увеличения депозитов юридических лиц-нерезидентов (см. табл. 3).

Как показал анализ структуры активов и пассивов банков-лидеров, значительная часть этих средств была направлена на кредитование физических лиц и вложения в ценные бумаги корпоративных эмитентов.

Заметно оживилась динамика средств на **счетах и депозитах предприятий**. Темпы их расширения достигли 42% в номинальном и на 28% в реальном выражении (против 26% и 13% в 2004 г. соответственно). Их динамика обеспечила треть прироста всех привлеченных средств банков.

Ключевым фактором ускорения расширения средств предприятий явилась исключительно благоприятная конъюнктура мировых сырьевых рынков, обеспечившая рост доходов компаний.

Увеличение притока средств предприятий сопровождалось изменениями в структуре этих средств. Приток на срочные депозиты был существенно интенсивнее притока на счета до востребования – 35% против 25%, в реальном выражении.

За данными сдвигами стоит изменение сберегательного поведения компаний. Спрос последних на высоколиквидные средства, обслуживающих производственный оборот (остатки на счетах до востребования), во многом насыщен. Это привело к переключению компаний на накопление исключенных из производственного оборота финансовых вложений, приносящих процентный доход (включая срочные депозиты).

В прошедшем году продолжилась тенденция **дедолларизации счетов и депозитов** клиентов банков. Доля валютных депозитов населения в коммерческих банках снизилась за 2005 г. с 36% до 31%. Аналогичные изменения произошли с валютной структурой счетов и депозитов предприятий.

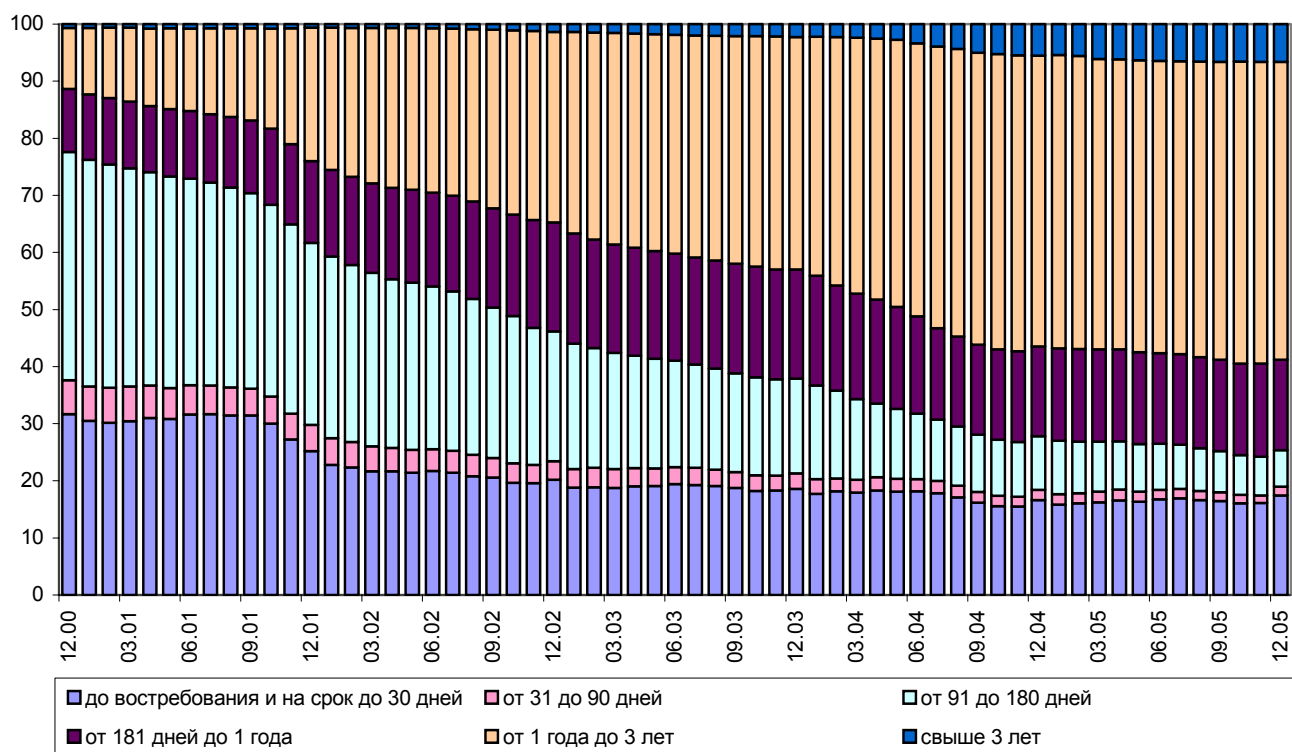
Процессы дедолларизации связаны с сохранением низкой и неустойчивой динамики курсов доллара и евро к рублю. Так, в течение шести месяцев года наблюдалось номинальное укрепление рубля к доллару, а по итогам 2005 г. номинальный курс доллара вырос лишь на 3.7%. Такая динамика курсовая динамика уравнивает доходности рублевых и долларовых депозитов, а ожидания укрепления российской валюты делают более привлекательными рублевые инструменты.

Следует отметить, что дедолларизация средств, привлекаемых на внутреннем рынке уравнивается ростом доли иностранных пассивов, в основном, номинированных в валюте. Как результат, доля валютных пассивов в привлеченных средствах в целом остается на постоянном уровне.

Сохранилась многолетняя тенденция удлинения **сроков привлекаемых депозитов**. Так, по коммерческим банкам средний срок вырос с 12 до 14 мес., доля депозитов свыше года увеличилась с 31 до 37%. С учетом же Сбербанка доля средне- и долгосрочных депозитов достигла почти 60% (см. график 3).

Новый импульс данной тенденции придало введение системы обязательного страхования вкладов.

График 3. Срочная структура депозитов населения, включая Сбербанк, %



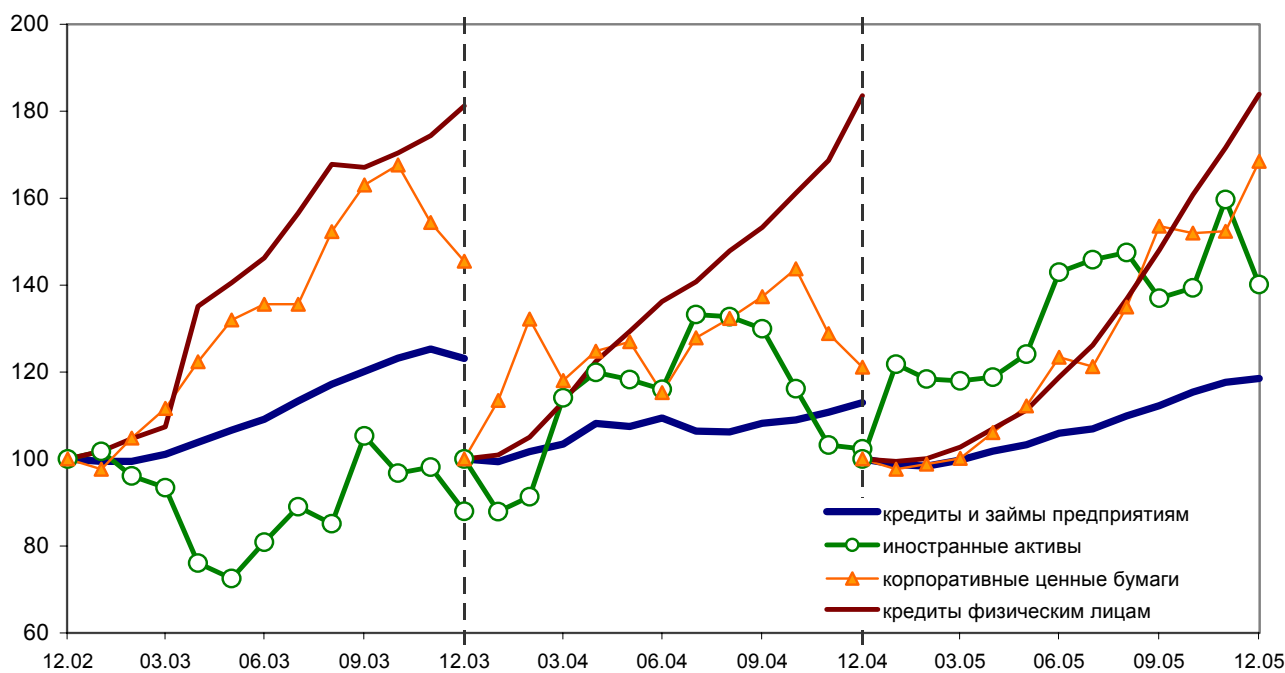
3. АКТИВЫ

Закономерным результатом расширения притока привлеченных средств стало заметное ускорение роста банковских активов – до 40% в номинальном и 26% в реальном выражении (2004 г. – в 27% в номинальном и 14% в реальном выражении).

Динамика активных операций банков в 2005 г. характеризовались следующими основными моментами:

- ⇒ продолжение бума кредитования населения;
- ⇒ умеренные темпы роста самого значимого вида активов – кредитов и займов нефинансовым предприятиям;
- ⇒ устойчивое повышение средних сроков банковских кредитов предприятиям и населению;
- ⇒ интенсивное расширение вложений банков в корпоративные ценные бумаги;
- ⇒ прекращение дедолларизации банковских активов и стабилизация открытой валютной позиции банковской системы вблизи нулевого уровня⁸.

График 4. Основные элементы активов банков, в реальном выражении, без учета Сбербанка, % (начало года = 100)



⁸ Открытая валютная позиция – превышение номинированных в валюте требований (активов и внебалансовых требований) банка к другим экономическим агентам над его валютными обязательствами (пассивами и внебалансовыми обязательствами). Нулевая (зарытая) валютная позиция – равенство валютных требований и валютных обязательств банка. В этом случае банк не несет никаких валютных рисков, но одновременно не имеет возможности получения прибыли за счет изменения обменных курсов.

Таблица 4. Прирост основных направлений размещения активов коммерческих банков, без учета Сбербанка, %

	Темпы прироста в реальном выражении			Вклад в прирост активов
	2003	2004	2005	2005
Чистые активы	22.7	14.0	25.8	100.0
в том числе:				
Кредиты и займы нефинансовым предприятиям	23.1	13.0	17.5	33.4
Кредиты физическим лицам	81.1	83.9	87.2	17.2
Иностранные активы	-5.4	2.2	42.1	15.6
Вложения в государственные ценные бумаги	-4.1	0.8	27.1	3.7
Вложения в ценные бумаги корпоративного сектора	59.5	34.1	68.7	10.1
Средства, размещенные в других банках	5.1	5.5	13.8	4.1
Ликвидные активы	72.1	35.8	-8.3	0.6
Прочее	24.8	-7.1	36.8	12.5

Темпы наращивания коммерческими банками портфеля **кредитов населению** остаются рекордно высокими (см. график 4). Их прирост составил 87% в реальном выражении и 108% в номинальном (для сравнения: 2004 г. - 84% и 105% соответственно). В результате вклад этого вида операций в общее увеличение банковских активов достиг весомой величины – 17% (см. табл. 4).

Вследствие бурного развития кредитование населения превратилось в значимый макроэкономический фактор, влияющий на расширение конечного спроса. Так, по оценкам, в 2005 г. потребительское кредитование обеспечило более 40% прироста розничного оборота непродовольственных товаров (2004 г. – около 25%).

Динамичное развитие кредитования физических лиц стало следствием совпадения интенсивного расширения спроса и высокой активности предложения на этом рынке.

Спрос на розничные кредиты имеет значительный нереализованный потенциал. В отношении к ВВП объем этих кредитов составляет пока еще 5% ВВП, что существенно ниже показателей других стран с переходной экономикой. В странах Восточной Европы это отношение составляет 13-15%. Даже при сохранении нынешних рекордных темпов расширения рынка до выхода на этот уровень остается еще два-три года.

Предложение розничных кредитов стимулируется их существенно более высокой, по сравнению с корпоративным кредитованием, доходностью (вдвое больший уровень процентных ставок).

Кроме того, на предложении розничных кредитов сказывается вытеснение российских банков их зарубежными конкурентами из сегмента кредитования крупных и наиболее надежных российских корпораций. Последнее, очевидно, способствует переориентации банковских вложений в пользу розницы⁹.

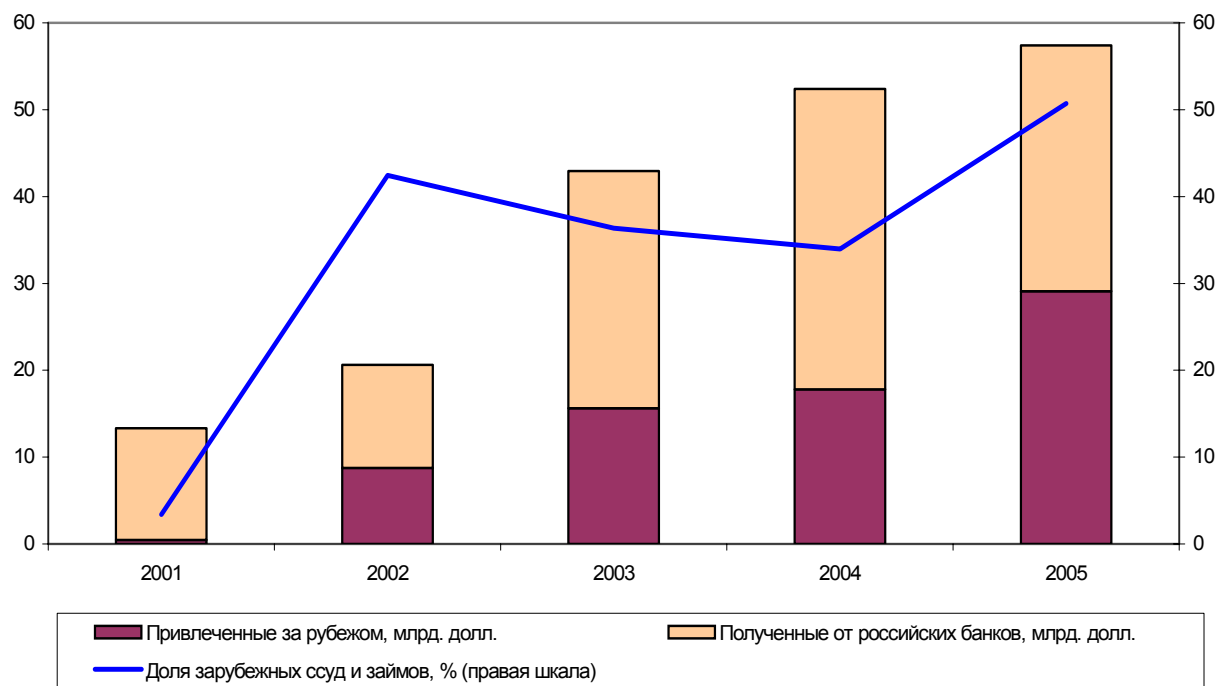
Кредиты и займы предприятиям нефинансового сектора росли достаточно умеренными темпами. Прирост их объема за 2005 г. составил 18% в реальном выражении. Это существенно

⁹ Показательным является произошедшее в 2005 г. изменение кредитной стратегии Сбербанка. Этот банк активно позиционируется в сегменте рынка корпоративного кредитования, на котором конкуренция с зарубежными финансовыми институтами наиболее сильна – кредитовании крупнейших отечественных экспортно-ориентированных компаний. В 2005 г. прирост кредитов Сбербанка населению стал сопоставимым с увеличением его кредитов корпоративному сектору (соотношение 8:10), в то время как еще в 2004 г. их соотношение составляло 4:10.

ниже темпов расширения банковских активов в целом (26%)¹⁰. Хотя относительно динамики корпоративного кредитования в 2004 г. (13%) в 2005 г. был замечен определенный прогресс.

Низкая динамика кредитов нефинансовым предприятиям во многом связана с переориентацией первоклассных российских корпоративных заемщиков на кредитование за рубежом. Так, в 2005 г. иностранные кредиторы обеспечили 50% от прироста совокупного спроса нефинансовых компаний на кредит. Это превосходит даже достаточно высокие показатели 2004 г. (34%, см. график 5).

График 5. Прирост ссуд и займов, привлеченных нефинансовыми предприятиями в России и за рубежом¹



¹ 2005 г. – без учета кредита консорциума иностранных банков ОАО «Газпром», предоставленного для финансирования сделки по приобретению пакета акций НК «Сибнефть»

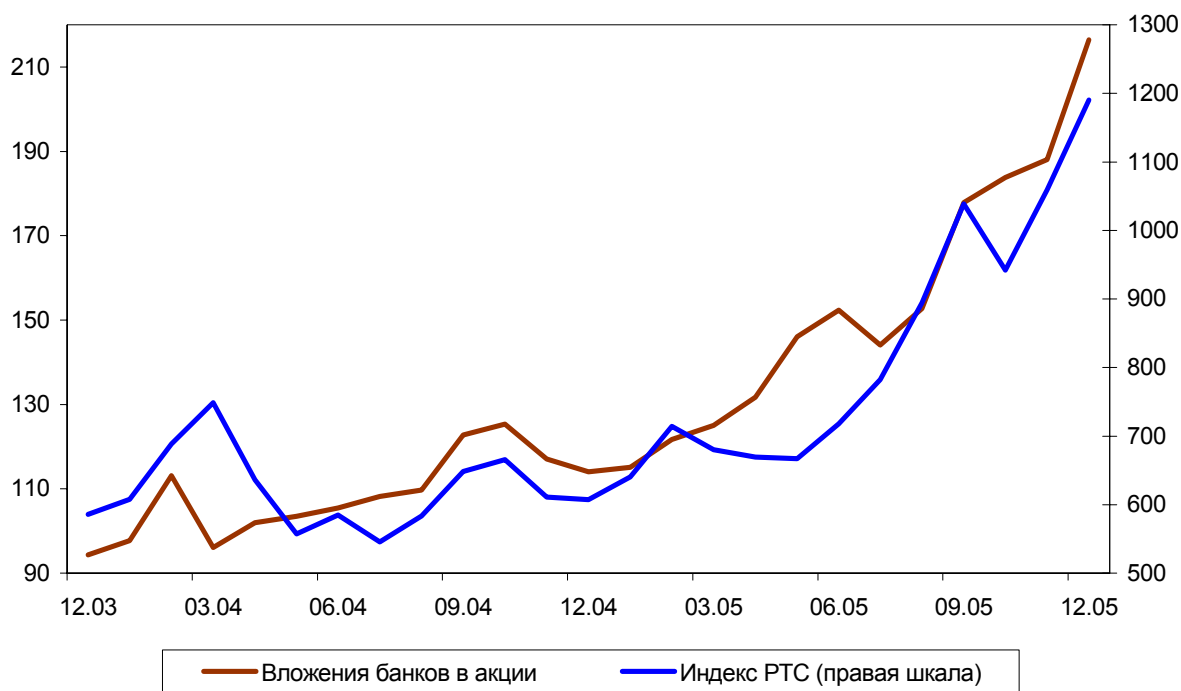
Вложения коммерческих банков в **корпоративные ценные бумаги** переживают настоящий бум. Портфель банков вырос в 2005 г. на 87% в номинальном и на 69% в реальном выражении, обеспечив 10% от прироста совокупных активов.

Такая высокая динамика отчасти связана с бурным ростом рыночных цен акций российских компаний, и как следствие, переоценкой стоимости банковских вложений на этом рынке (см. график 6). Так индекс РТС вырос в 2005 г. на 83%, а стоимость банковского портфеля акций – на 106%. Вложения в акции наряду с кредитованием населения становятся еще одной из высокодоходных альтернатив кредитам нефинансовым предприятиям.

Темпы расширения вложений банков в облигации корпоративных эмитентов также оставались на высоком уровне, хотя и несколько меньшем, чем в 2004 г. В 2005 г. их прирост составил 72% в номинальном и 55% в реальном выражении против 87% и 67% в 2004 г. соответственно.

¹⁰ Несмотря на невысокую динамику, кредиты реальному сектору остаются важнейшим направлением активных операций банков (41% объема активов и 33% их прироста в 2005 г.).

**График 6. Вложения банков в акции предприятий (млрд. руб.)
и индекс РТС (пунктов)**



Продолжился рост среднего **срока выдаваемых банками кредитов** (с 15 до 17 месяцев, без учета Сбербанка). Доля кредитов коммерческих банков на срок свыше года выросла на 5 проц. пунктов, достигнув 43%. А с учетом Сбербанка доля средне- и долгосрочных кредитов впервые с середины 90-х годов превысила половину в кредитного портфеля.

Основной фактор удлинения кредитов – повышение сроков привлекаемых банками средств (см. график 7).

Определенный вклад внесла также переориентация банков на кредитование физических лиц. Кредиты населению, как правило заметно «длиннее», чем кредиты предприятиям (22 месяца против 15 месяцев, без учета Сбербанка).

Удлинение предоставляемых банками заемных средств создает возможности для усиления роли кредита в финансировании производственных капитальных вложений, а также жилищного строительства.

На последнее, в частности, указывает бурный рост ипотечного кредитования в прошлом году – объем ипотечных кредитов увеличился с 18 до 53 млрд. руб.

График 7. Средний срок кредитов и депозитов, мес.

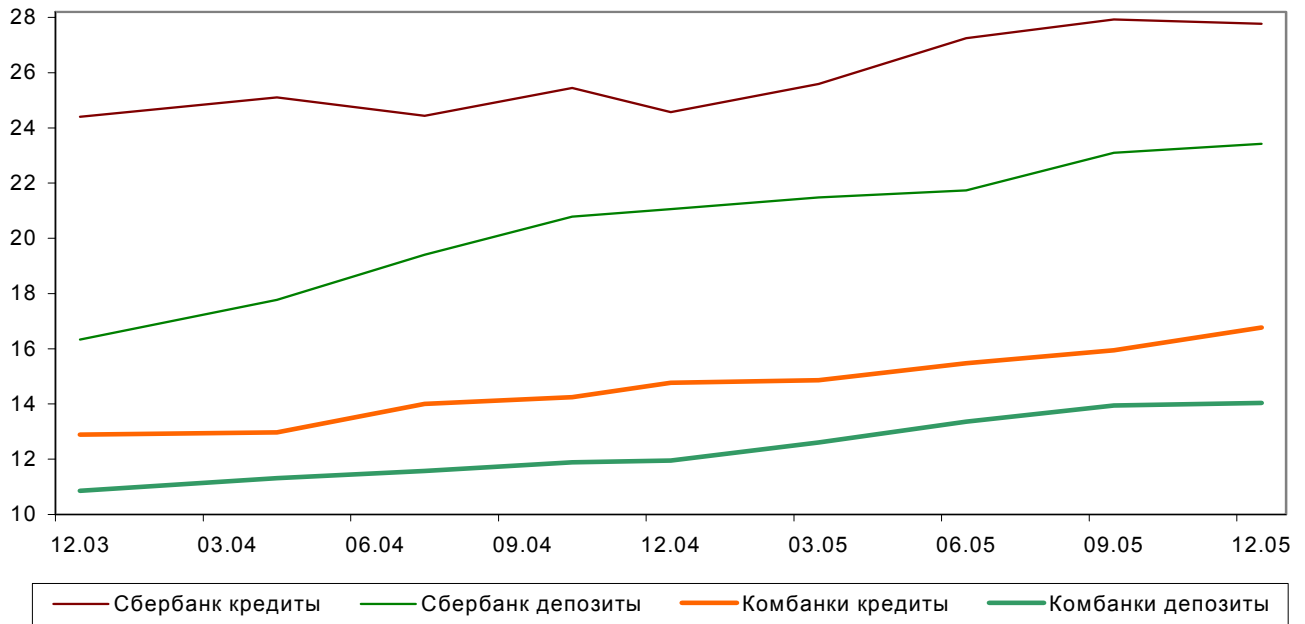
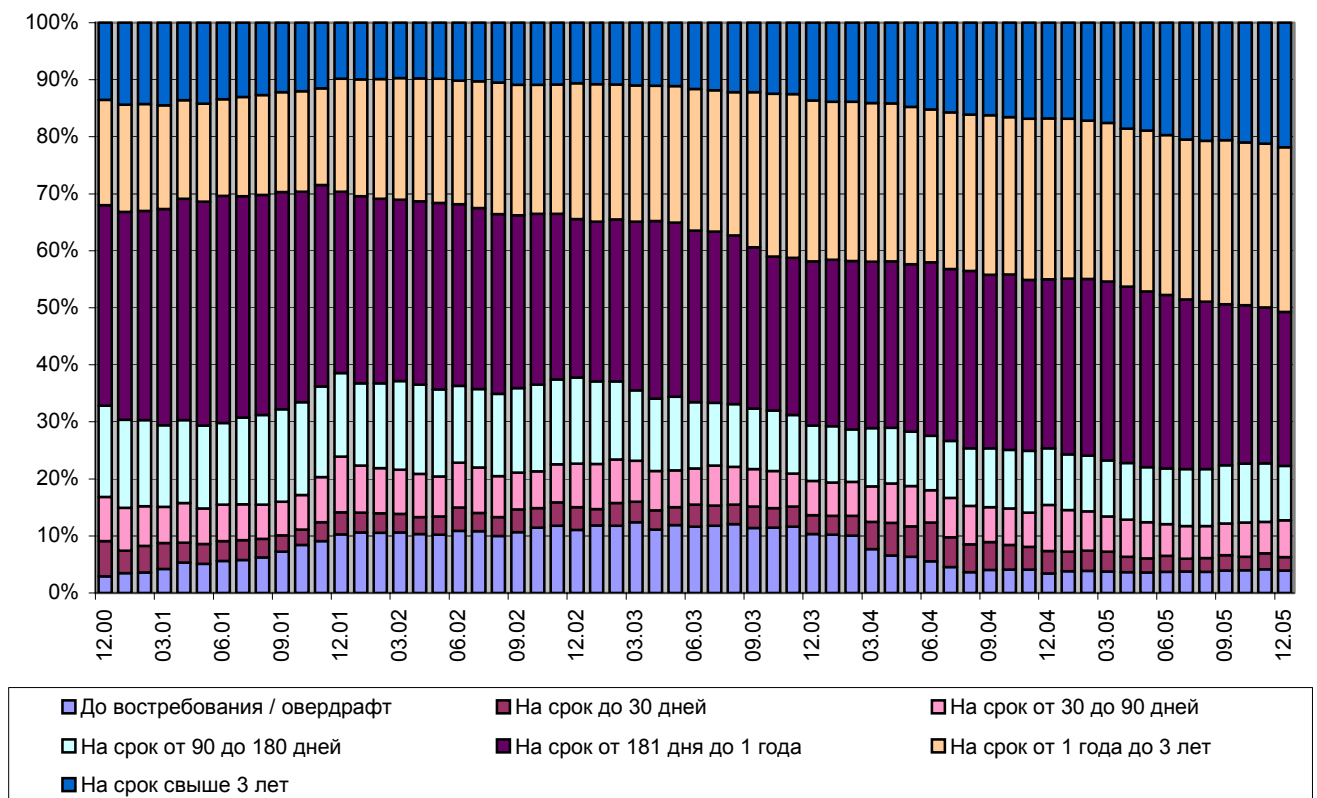


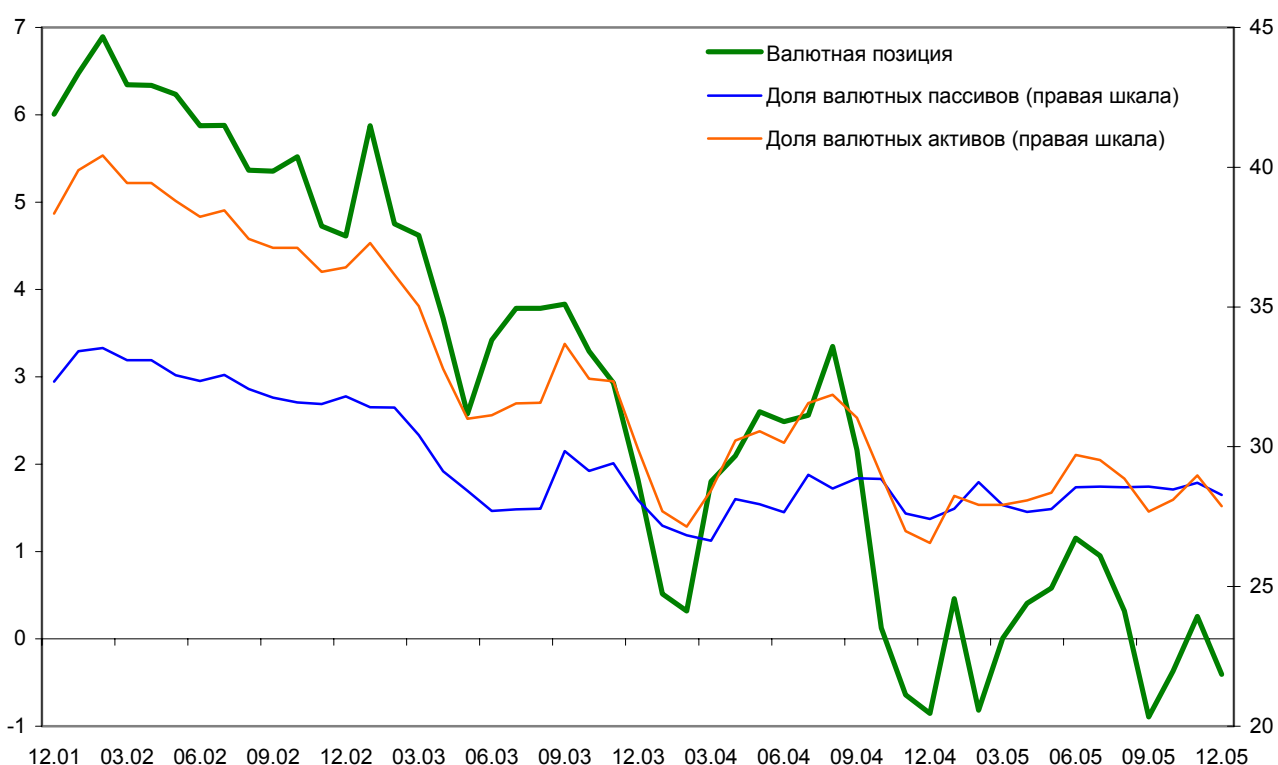
График 8. Срочная структура кредитов нефинансовым предприятиям и физическим лицам, включая Сбербанк, %



К началу 2005 г. совокупная **валютная позиция** банков впервые вышла на нулевой уровень и, в целом, стабилизировалась у этой отметки (см. график 9). Это означает достижение сбалансированности валютных активов и валютных пассивов банков. Таким образом, сейчас банковская система фактически не несет на себе валютных рисков.

Выход на нулевую валютную позицию в условиях стабильности доли валютных пассивов привела к прекращению дедолларизации валютных активов. Как следствие, вложения банков в иностранные активы стали расширяться с темпами, приблизительно соответствующим динамике активов всего. Это заметно отличается от предшествующих лет, когда объем этих активов практически не увеличивался.

График 9. Валютные активы, валютные пассивы и открытая валютная позиция банков, включая Сбербанк, % к активам



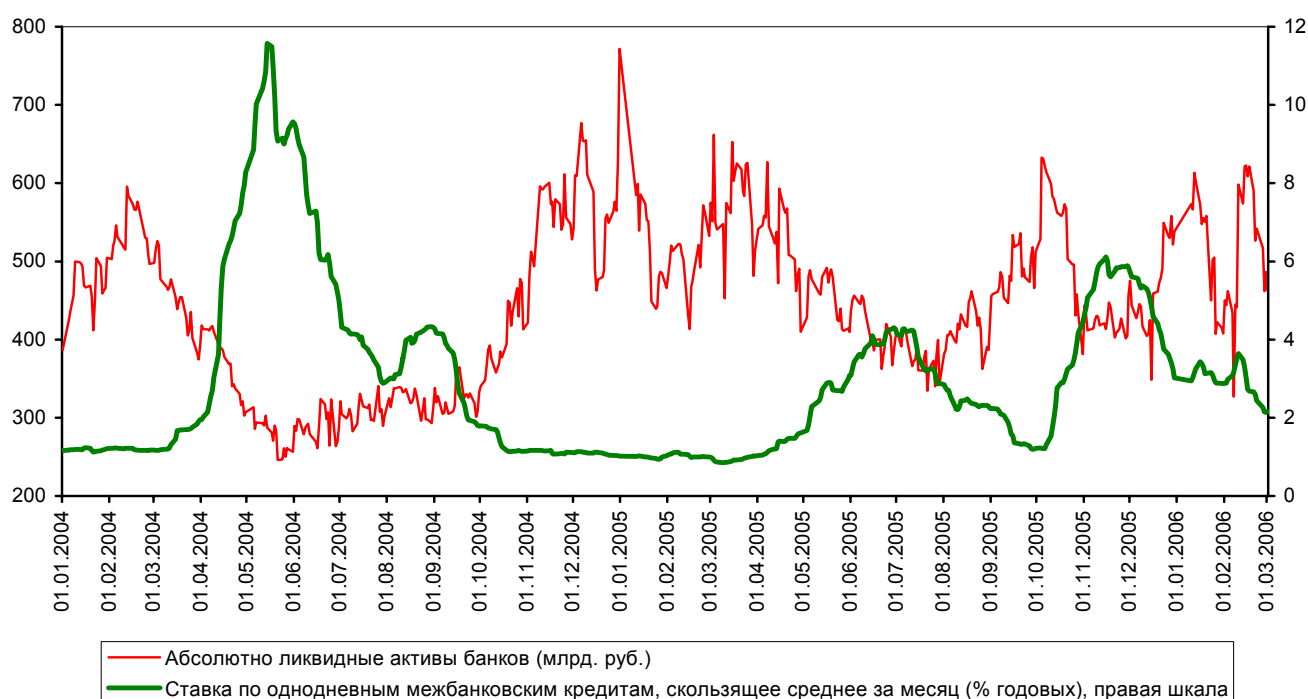
4. Ликвидность

Уровень ликвидности, восстановившийся вскоре после локального кризиса 2004 г. на относительно высоком уровне, в 2005 г. вновь стал снижаться.

За прошлый год отношение абсолютно ликвидных рублевых активов банков¹¹ к их рублевым обязательствам перед клиентами и вкладчиками снизилось с 25% до 17%. В марте текущего года данное соотношение составило 15%. Это близко к показателям ликвидности в период дестабилизации мая-июля 2004 г. (15-16%).

Ставки рынка межбанковского кредита стали все чаще отрываться от своего нормального уровня – около 1% годовых по однодневным кредитам – выходя за пределы 3% годовых (см. график 10). Последнее характерно для периодов напряженности на денежном рынке.

График 10. Динамика абсолютно ликвидных рублевых активов банков и процентные ставки денежного рынка, млрд. руб. и % годовых соответственно



Парадоксально, но снижение ликвидности произошло на фоне беспрецедентно высоких мировых цен на нефть и масштабного притока в экономику «нефтедолларов».

Причина парадокса – практически полная стерилизация дополнительных денежных поступлений от внешней торговли в Стабилизационном фонде и на других счетах расширенного правительства в ЦБ РФ (см. схему 2).

Так, объем рублевых интервенций ЦБ РФ, связанных с чистой покупкой нефтедолларов в официальные резервы увеличился по сравнению с 2004 г. приблизительно на 500 млрд. руб., и практически на ту же величину возрос отток рублевой ликвидности на счета расширенного правительства (см. табл. 5).

¹¹ Денежная наличность в кассах, остатки на корреспондентских счетах и депозитах в ЦБ РФ, облигации ЦБ РФ, а также обязательства ЦБ РФ перед банками по обратному выкупу ценных бумаг.

Схема 2. Механизм снижения ликвидности банковской системы в 2005 г.

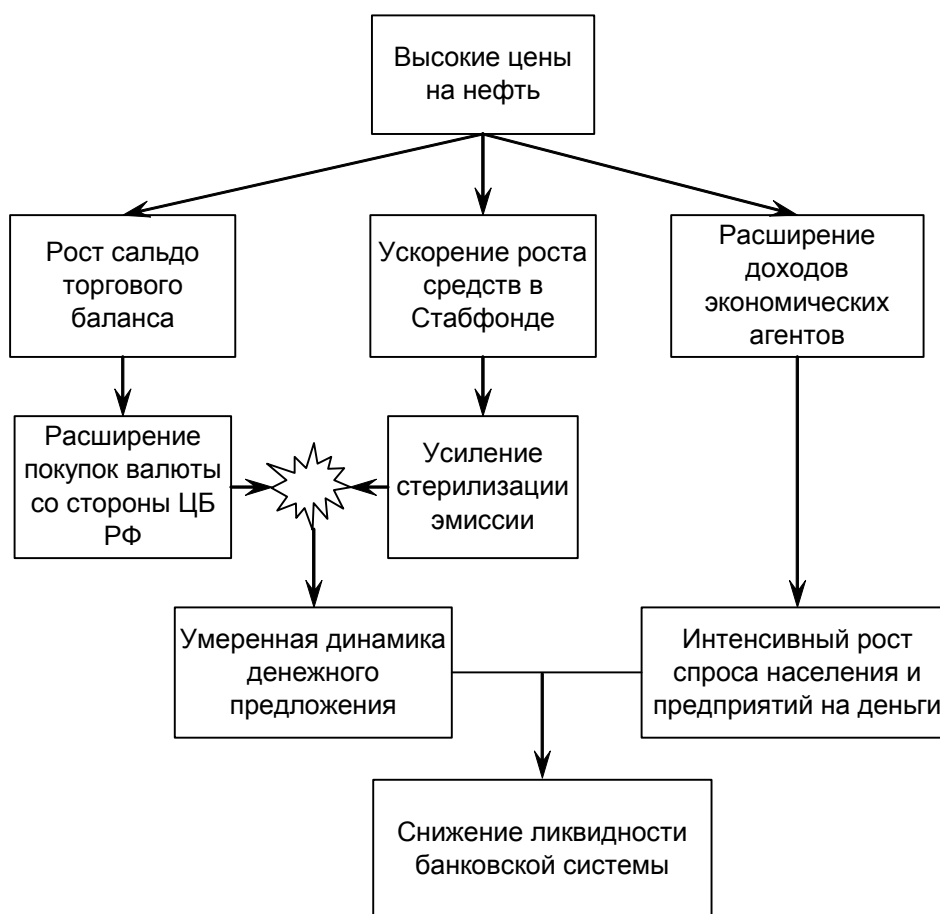
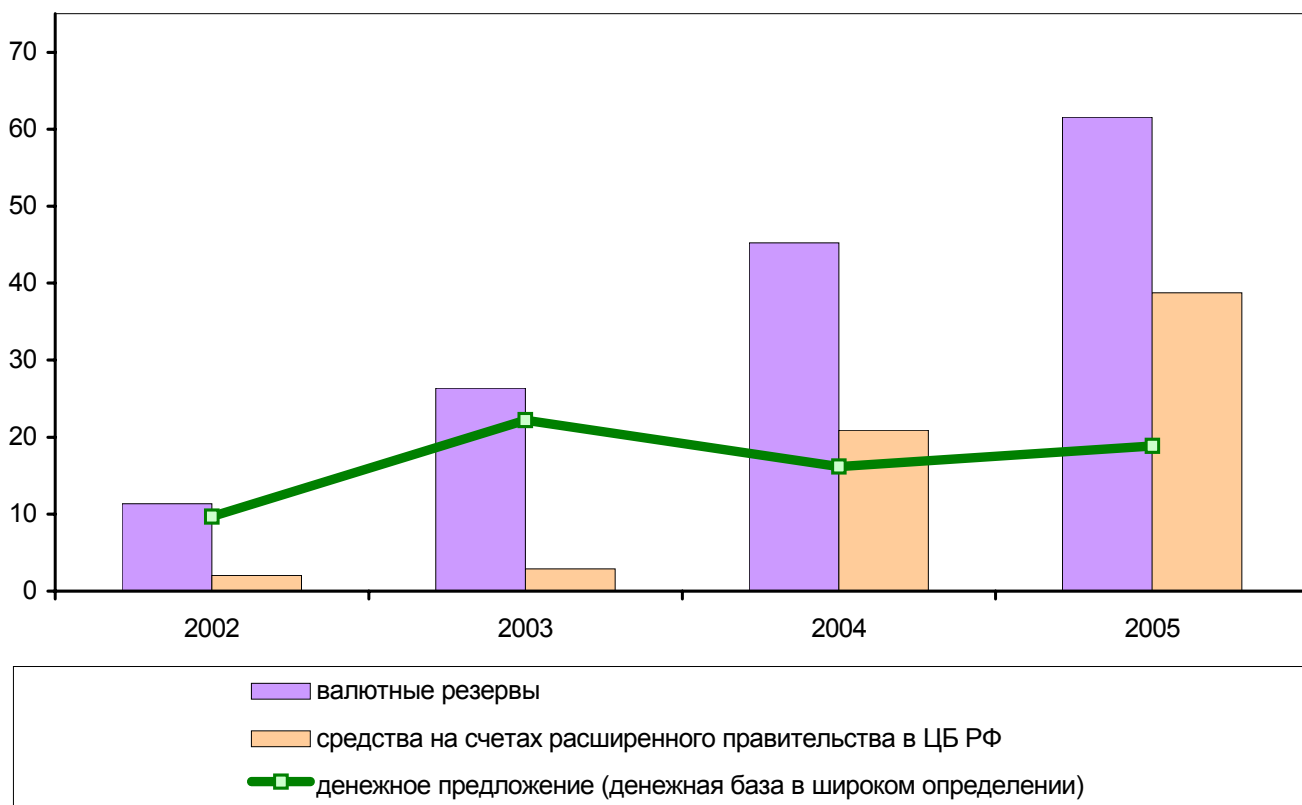


Таблица 5. Объем и факторы прироста денежного предложения (денежной базы в широком определении), млрд. руб.

		2003	2004	2005
1	Прирост денежного предложения	682	466	534
	В том числе за счет следующих факторов:			
2	прироста чистых международных резервов	830	1327	1859
3	изменения остатков на счетах расширенного правительства в ЦБ РФ	-88	-602	-1098
4	прочих факторов	-60	-259	-227
5=3:2	<i>Справочно: доля эмиссии, связанной с увеличением чистых международных резервов, стерилизуемой за счет накопления средств на счетах расширенного правительства в ЦБ РФ, %</i>	10.6	45.4	59.1

График 11. Прирост денежного предложения, официальных валютных резервов и средств на счетах расширенного правительства, млрд. долл.



В результате, темпы прироста денежного предложения (денежной базы в широком определении) остались на умеренном уровне 2004 г. (см. график 12).

На фоне закрепления относительно низкой динамики денежного предложения спрос экономики на деньги (денежную массу M2) продолжил интенсивно расширяться (см. график 13). Последнее было связано с увеличением доходов предприятий и населения, в том числе под влиянием благоприятной внешнеторговой конъюнктуры.

График 12. Денежное предложение (денежная база в широком определении) и спрос на деньги (денежная масса M2) в 2003-2005 гг. (начало года=100%)

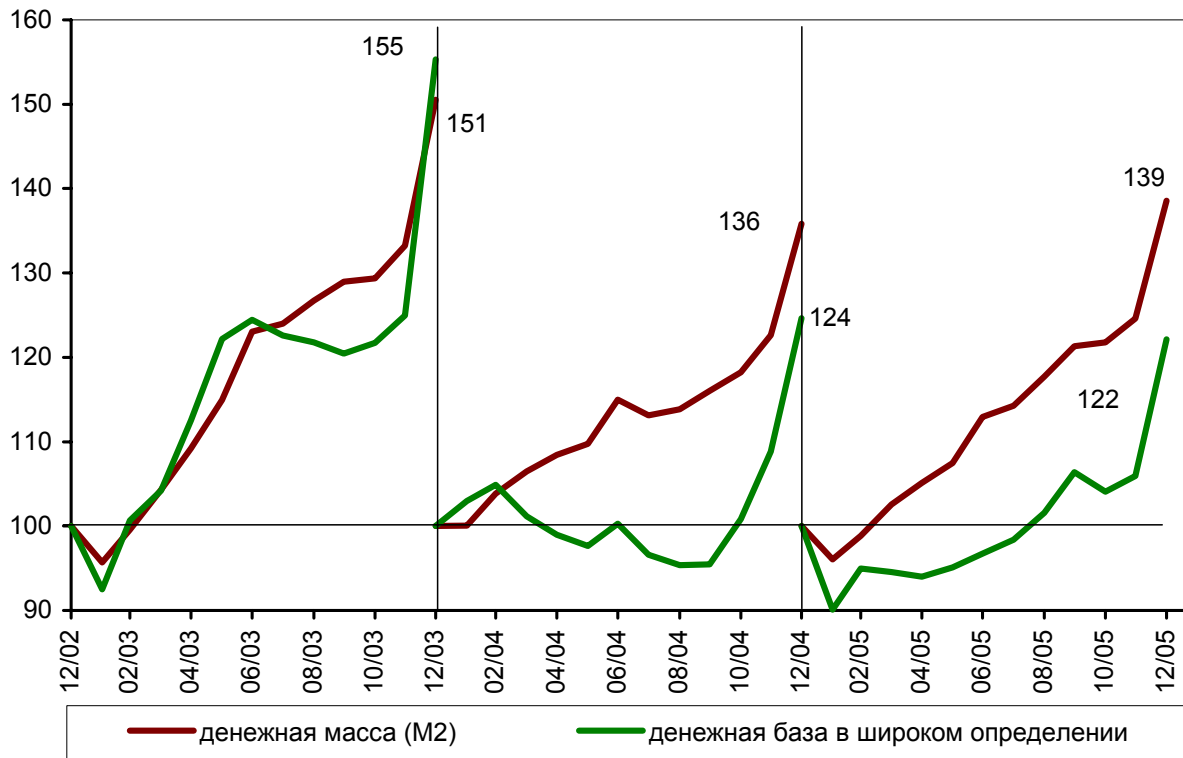
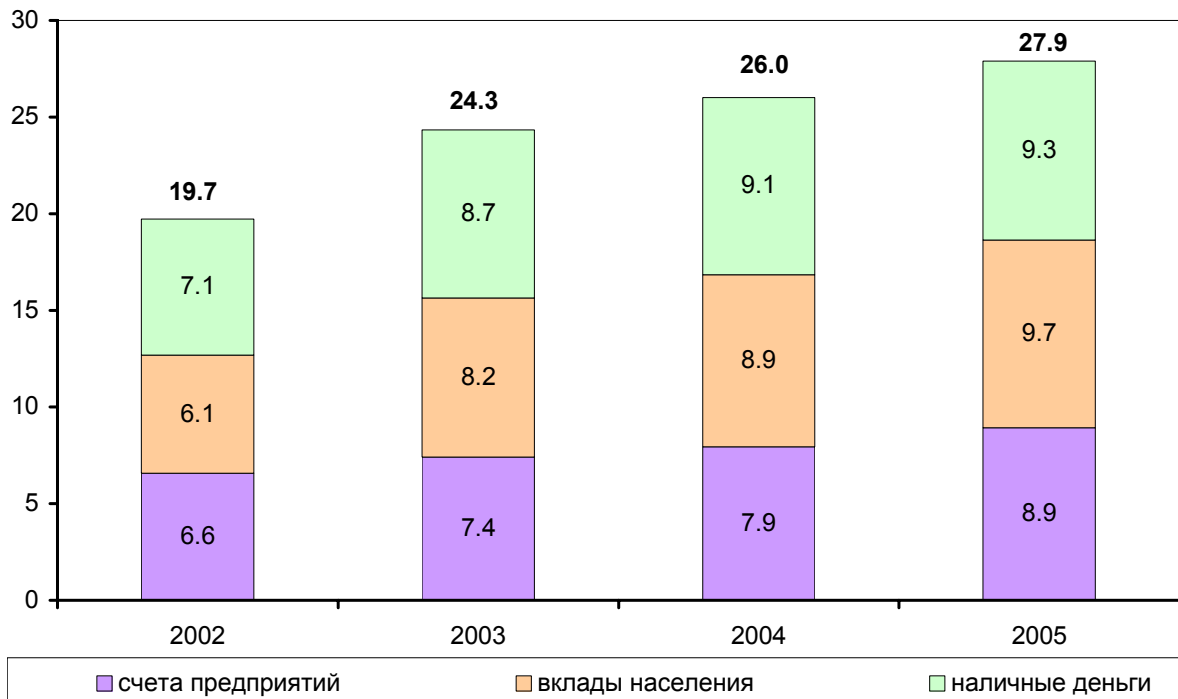


График 13. Спрос на деньги (денежную массу M2) и его основные компоненты, на конец года, в % к ВВП



Как и в 2004 г., разрыв между динамикой денежного предложения и спросом на деньги вел к усилению нагрузки на ликвидность банковского сектора.

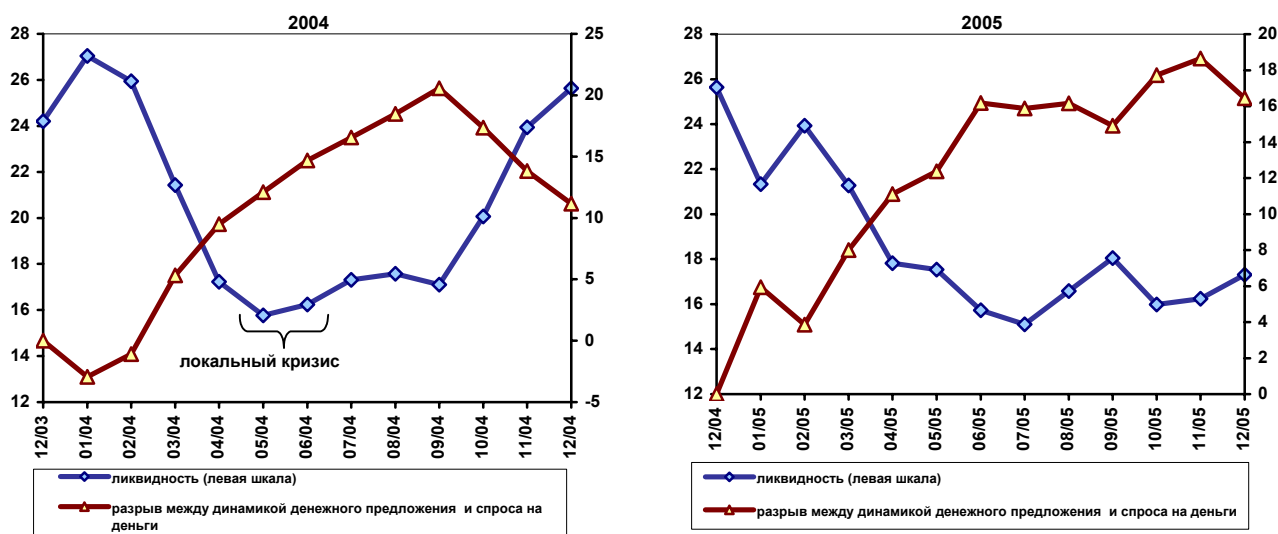
Так, в течение января-ноября прироста денежного предложения (денежной базы в широком определении) не хватало даже для покрытия увеличения спроса на наличные деньги. Прирост денежной базы в целом за год едва превысил расширение рублевой наличности.

Это привело к прекращению расширения роста безналичной компоненты денежной базы, в первую очередь – остатков на корреспондентских счетах и депозитах банков в ЦБ РФ и прочих абсолютно ликвидных банковских активов.

В то же время объем обязательств банков по счетам и депозитам, оборот которых обслуживают эти активы, непрерывно повышался. Соответственно, усиливался разрыв между динамикой фактического объема абсолютно ликвидных активов и потребностью в этих активах для обеспечения данного оборота. Это и означало снижение ликвидности банковской системы (см. график 14).

К счастью, введение системы обязательного страхования вкладов, принятие Закона ФЗ-96¹², а также позитивные сдвиги в информационной политике СМИ, банков и органов финансового контроля¹³ снизили риски спонтанных шоковых нагрузок на ликвидность банковской системы, аналогичных тем, которые возникли в мае-июле 2004 г. Благодаря этому уменьшение обеспеченности банков ликвидными активами не вылилось в очередную дестабилизацию.

График 14. Ликвидность банковской системы¹, разрыв между динамикой денежного предложения и спроса на деньги (нарастающим итогом с начала года), %



¹ отношение абсолютно ликвидных рублевых активов банков (денежная наличность в кассах, остатки на корсчетах и депозитах в ЦБ РФ, облигации ЦБ РФ и др.) к рублевым обязательствам банков перед клиентами и вкладчиками

¹² «О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации»

¹³ Активизация в 2005 г. действий ЦБ РФ, ФСФМ и правоохранительных органов по пресечению деятельности банков, участвующих в незаконной деятельности и легализации преступных доходов объективно создавала определенные риски возникновения «банковской паники». В отличие от 2004 г., когда такую панику, по существу, спровоцировал отзыв лицензий только у 1 банка («Содбизнесбанк»), в прошедшем году за участие в сомнительных операциях были лишены лицензий 35 банков.

Однако на этот раз информационная политика СМИ, банков и органов финансового контроля была существенно более взвешенной. Это позволило избежать масштабных информационных атак, аналогичных вызвавшим дестабилизацию межбанковского рынка и бегство вкладчиков в 2004 г.

5. Финансовые результаты и капитализация

Сохранилась тенденция повышения **прибыльности** банковских активов. В 2005 г. отношение прибыли к среднегодовым активам банков составило 3.04% против 2.85% в 2004 г. и 2.67% в 2003 г. (без учета Сбербанка, см. табл.6).

Одним из важных успехов последних двух лет стало достижение операционной прибылью (прибылью, формируемой регулярными доходами и расходами по основной деятельности)¹⁴ нового высокого уровня – 4.0% от активов против 3.0-3.5% в предшествующие годы. В результате снизилась зависимость финансовых результатов банков от спекулятивной и случайной составляющей доходов и расходов. Это, несомненно, является одной из важных предпосылок устойчивости дальнейшего развития банковского сектора.

Таблица 6. Прибыль и основные виды доходов и расходов банков, без учета Сбербанка

	В % к активам			Изменение к предшествующему году, процентных пунктов	
	2003	2004	2005	2004	2005
Прибыль	2.7	2.9	3.0	0.2	0.2
в том числе					
Операции с резервами	-1.3	-1.0	-1.1	0.2	-0.1
Прибыль без учета операций с резервами	3.9	3.9	4.1	0.0	0.2
Чистый процентный доход	3.3	3.8	3.8	0.5	0.0
Процентные доходы	7.0	7.2	7.1	0.2	-0.1
процентные доходы по кредитам физическим лицам	0.6	0.9	1.3	0.3	0.3
Процентные расходы	-3.7	-3.4	-3.3	0.3	0.1
Чистый доход от операций с ценными бумагами	2.6	1.7	1.9	-0.8	0.2
Чистый доход от операций с валютой	0.2	0.4	0.4	0.2	0.0
Чистый комиссионный доход	1.5	1.7	1.7	0.2	0.1
Расходы на аппарат управления	-2.1	-2.1	-2.1	0.0	-0.1
Налоги, относимые на расходы	-0.4	-0.3	-0.3	0.1	0.0
Чистые прочие доходы	-1.3	-1.4	-1.4	-0.1	0.0
<i>Справочно: операционная прибыль</i>	<i>3.4</i>	<i>4.0</i>	<i>3.9</i>	<i>0.6</i>	<i>-0.1</i>

Основным источником высокой операционной прибыли банков является чистый процентный доход (см. график 15). Уже второй год он держится на уровне около 3.8% от активов, против 3.3% в предшествующие годы.

В сторону его повышения действуют:

- ⇒ рост доходов от кредитов физическим лицам (с 0.6% от активов в 2003 г. до 0.9% в 2004 г. и 1.3% в 2005 г.);
- ⇒ снижение расходов банков по выпущенным ценным бумагам, связанное с уменьшением значимости этого способа привлечения средств (с 1.3% от активов в 2003 г. до 1.0% в 2004 г. и до 0.6% в 2005 г.).

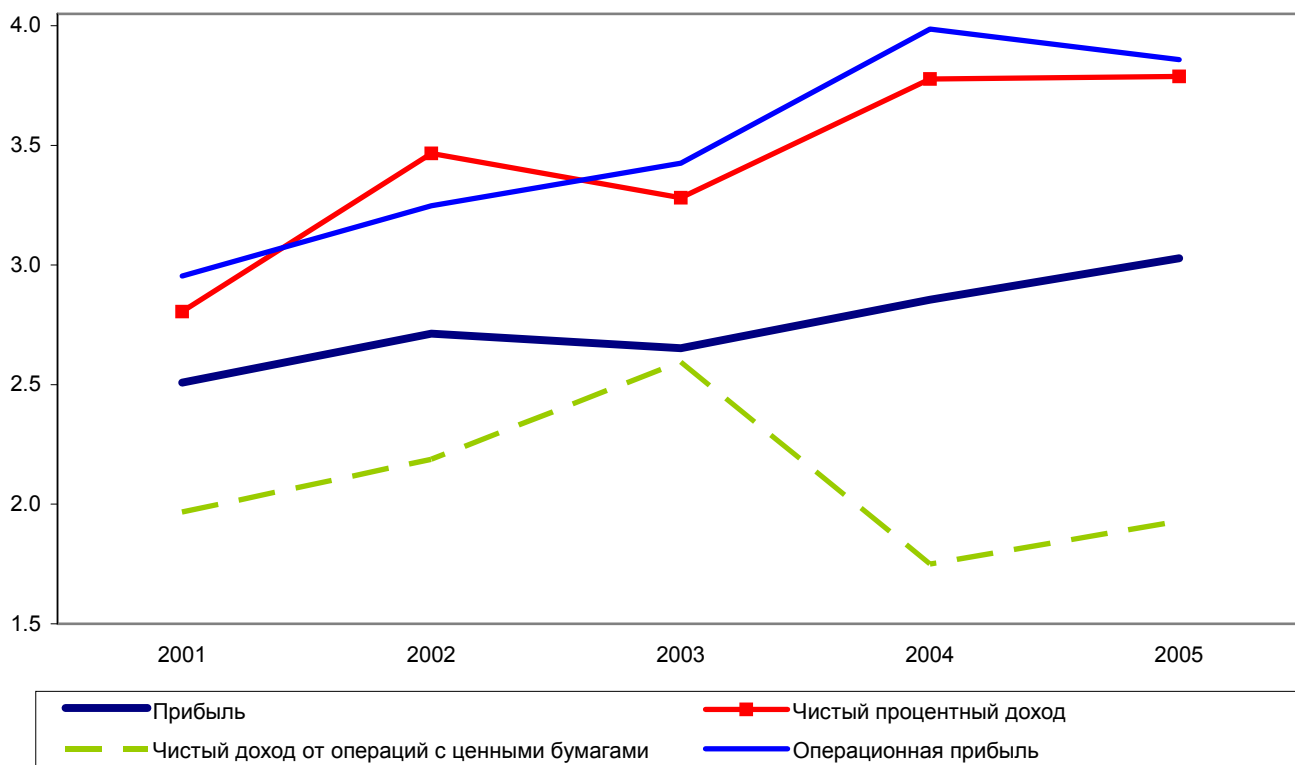
В сторону снижения чистого процентного дохода действует увеличение процентных выплат по срочным депозитам предприятий (с 0.6% активов в 2003-2004 г. до 0.8% в 2005 г.). Эта

¹⁴ Операционная прибыль – совокупная прибыль банков исключая нестабильные и случайные источники: доходы и расходы от переоценки активов и изменения курсов, доходы и расходы, связанные с формированием резервов под потери по ссудам и обесценение ценных бумаг, выплаты и поступления от штрафных санкций, прочие нерегулярные и не связанные с основной деятельностью банков доходы и расходы.

тенденция вызвана ускорением роста данных депозитов под влиянием изменения сберегательного поведения предприятий (подробнее об этом см. раздел 2).

Однако выплаты по депозитам предприятий растут заметно медленнее поступлений от кредитов населению. Это позволяет ожидать продолжения расширения чистого процентного дохода банков.

График 15. Прибыль банков и ее основные элементы, без учета Сбербанка, в % к среднегодовым активам

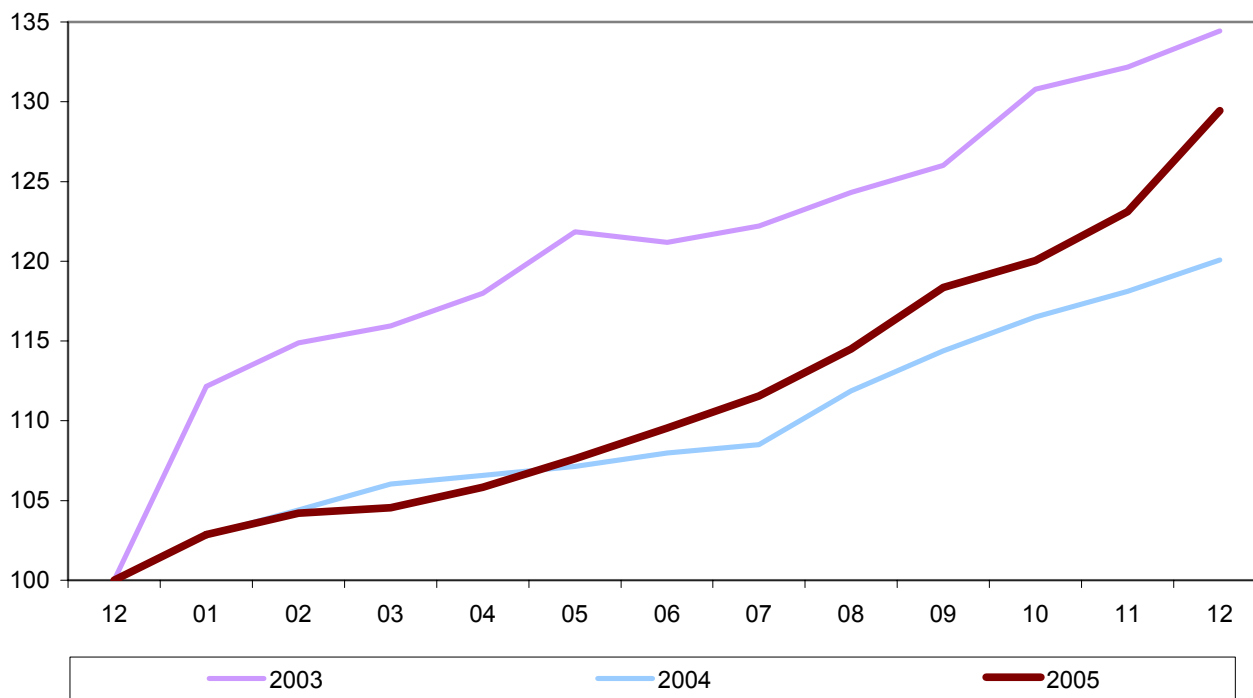


Началось ускорение роста **собственного капитала** банков, положившее конец длительному периоду замедления его динамики. Начиная с середины темпы роста собственных средств банков удвоились (до 40% в годовом выражении, против 20-21% в 2005 г. – первой половине 2005 г., см. график 16).

Одной из ключевых причин ускорения роста банковских капиталов стало усиление активности стратегических иностранных инвесторов. Расширение привлечения средств сторонних инвесторов, в свою очередь, стимулировалось повышением прибыльности банковского бизнеса (см. выше) и ростом позитивных ожиданий относительно перспектив его дальнейшего развития.

Так, 2005 г. ознаменовался рядом крупных сделок по приобретению иностранными инвесторами контрольных и блокирующих пакетов акций российских банков. Группа Societe Generale приобрела 100% акций банка "Дельтакредит", а также стала собственником самарского Промэк-банка. Vanca Intesa (Италия) купил 75% минус одна акций КМБ-банка. DresdnerBank достиг соглашения о покупке 33% акций Газпромбанка. Уже в текущем году эту тенденцию продолжило приобретение Импэксбанка австрийской группой Raiffeisen.

График 16. Собственный капитал банков, % (начало года = 100%)



Существенно возрос интерес со стороны иностранных инвесторов к одному из наиболее перспективных инструментов капитализации российских банков – субординированным кредитам и облигациям. В 2005 г. ведущие российские банки (Сбербанк, Внешторгбанк, Промстройбанк и Банк Москвы) впервые осуществили размещение субординированных еврооблигационных займов – на общую стоимость 2.5 млрд. долл.

Высокая перспективность зарубежных субординированных займов, как источника капитализации российских банков определяется двумя обстоятельствами:

- ⇒ этот способ привлечения капиталов сторонних инвесторов не требует от основных владельцев банков допуска данных инвесторов к принятию решений и управлению банками;
- ⇒ более высокая, по сравнению с другими инструментами формирования капитала, защищенность вложений портфельных инвесторов, практически гарантированная доходность вложений.

Налицо предпосылки для формирования еще одного значимого источника привлечения капиталов в банковский сектор – первичных размещений банками акций на фондовом рынке (IPO).

С одной стороны, существенно усилился интерес к акциям кредитных организаций со стороны участников рынка. Акции ряда крупных банков продемонстрировали в прошедшем году значительный – двукратный и более – рост котировок (Сбербанк, Промстройбанк, Банк Москвы, банк «Возрождение»).

С другой стороны, значительное число финансовых организаций внесло коррективы в стратегии своего развития, начав рассматривать фондовый рынок, как один из важнейших источников привлечения капиталов. Так, о намерении провести в 2006 г. первичное размещение до 25% своих акций заявили Внешторгбанк и Росбанк. В последующие годы вероятно проведение IPO такими банками как МДМ-банк, Городской ипотечный банк, КИТ-Финанс, а также Финансовой корпорацией «Уралсиб».

6. Взаимодействие с другими секторами

За последние два года роль банковской системы в российской экономике существенно изменилась.

Вплоть до 2004 г. банки активно выполняли роль межсекторного посредника: трансформировали сбережения населения в кредит предприятиям, а привлекаемые за рубежом ресурсы – в кредит монетарным властям (в государственные ценные бумаги и обязательства ЦБ РФ, см. график 17). В 2003 г. чистое привлечение банками средств от населения – разница между поступлением средств на вклады и их размещением в кредиты физическим лицам – составила 3.2% ВВП. На близкую величину (3.6% ВВП) банки осуществили чистое кредитование предприятий реального сектора.

График 17а. Сектора-чистые кредиторы банковского сектора: сальдо размещения и привлечения ресурсов, в % к ВВП

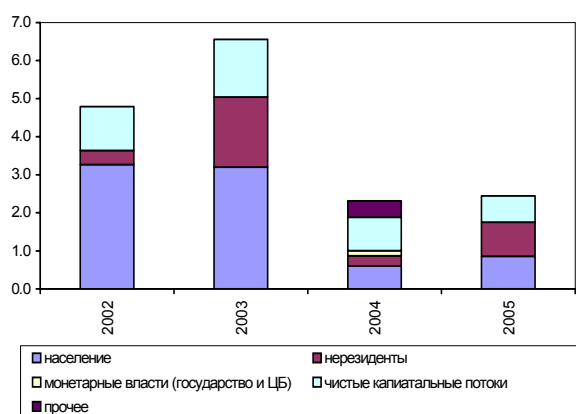
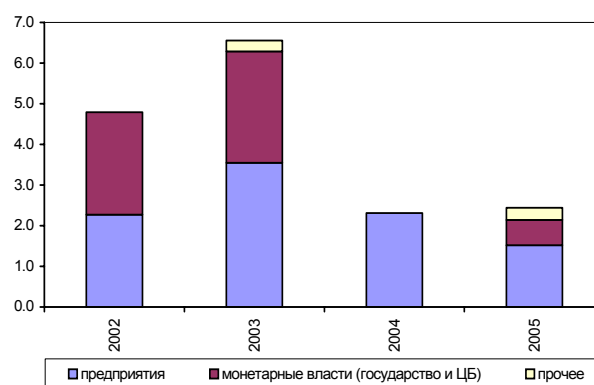


График 17б. Сектора-чистые заемщики банковского сектора: сальдо привлечения и размещения ресурсов, в % к ВВП



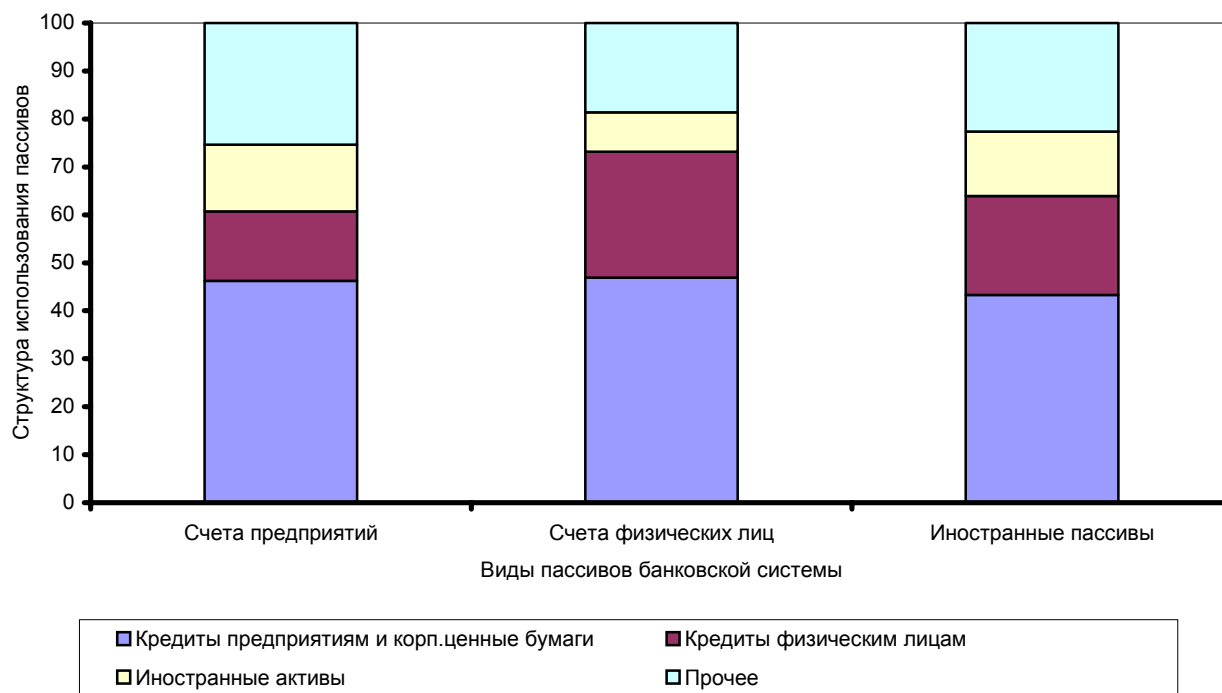
После 2004 г. интенсивность межсекторного перераспределения через банковскую систему резко снизилась. В прошлом году чистое привлечение средств от населения составило всего лишь 0.9% ВВП, а чистое размещение банками средств в реальном секторе упало до 1.5% ВВП.

Кредитование предприятий в значительной мере стало осуществляться за счет денег самого реального сектора. Одновременно значительная часть сбережений населения стала направляться банками на кредитование самого населения. Оценки, построенные на основе анализа балансов 100 крупнейших банков¹⁵, показывают, что в 2003 г. с каждого рубля, поступившего на вклады физических лиц, только 14 копеек возвращались обратно к населению в виде розничных кредитов, а в 2005 году – уже 26 копеек (см. график 18). А вот использование частных вкладов для кредитования предприятий уменьшилась – с 47 до 39 копеек, в расчете на 1 рубль прироста вкладов.

Средства, привлекаемые за рубежом, банки перенаправили с кредитования монетарных властей на кредитование населения и предприятий. Это, кстати, отчасти поддержало чистое кредитование предприятий.

¹⁵ На 100 крупнейших банков приходится 82% совокупных активов банковской системы, что позволяет с высокой степенью уверенности говорить о справедливости полученных выводов для банковской системы в целом.

График 18. Структура использования основных видов пассивов банковской системы в 2005 г.¹, %



¹ по данным выборки из 100 крупнейших банков

Произошедшие изменения связаны с тремя обстоятельствами: массовым освоением банками розничных технологий («революцией розницы»), скачком экспортных цен на сырье и изменением курсовой политики ЦБ РФ.

Благоприятная внешнеторговая конъюнктура привела к ускорению роста средств на счетах компаний. Кроме того, «денежное изобилие» стимулировало сдвиги в их сберегательном поведении. Потребность компаний в остатках на счетах до востребования, обслуживающих текущий оборот, в значительной мере насытилась. Предприятия стали активнее вкладывать средства в приносящие доход срочные депозиты. Увеличение объема и удлинение сроков привлекаемых от предприятий средств позволило банкам интенсивнее использовать эти ресурсы для выдачи кредитов. Однако средние ориентированные на работу с корпоративными клиентами банки далеко не всегда располагают развитой сетью филиалов и отделений, способствующей активному продвижению своих розничных продуктов. Вследствие этого основная часть данных ресурсов замкнулась на кредитование предприятий.

Переход в 2005 г. от снижения к росту курса доллара на мировых рынках заставил ЦБ РФ скорректировать курсовую политику – перейти к повышению номинального курса доллара по отношению к рублю. В результате у банков исчезла возможность использования привлекаемых за рубежом ресурсов для краткосрочных спекуляций на укрепляющемся рубле. До этого банки активно осуществляли такие спекуляции, переводя полученные от нерезидентов средства в высоколиквидные и безрисковые рублевые активы (государственные ценные бумаги, обязательства ЦБ РФ). Теперь кредитные организации были вынуждены перенацелить привлекаемые за рубежом ресурсы на более длительное размещение на внутреннем рынке, обеспечивая прибыльность за счет разницы процентных ставок. Наибольшие возможности для процентного арбитража предоставляло размещение средств на розничном рынке. Разница ставок размещения и привлечения ресурсов в этом случае составляла 6-9 проц. пунктов при валютном размещении и 9-13 проц. пунктов при рублевом (при изменении курса со средним темпом 2005 г.).

Еще одним фактором, который, возможно, подтолкнул структурные изменения в финансовых потоках, замыкаемых банковской системой, стал локальный «кризис» мая-июля 2004 г. Именно с этого момента происходит поворот в направлении этих потоков (см. график 19). По всей видимости, кризис способствовал пересмотру кредитных стратегий банков в сторону более активного развития розничного кредитования. С одной стороны, таким способом банки пытались повысить ликвидность своего кредитного портфеля на случай, если вновь возникнет непредвиденная потребность в деньгах (возможность секьюритизации или переуступки пулов розничных ссуд). С другой стороны, банки стремились повысить лояльность клиентов-физических лиц путем расширения линейки предлагаемых продуктов.

График 19. Накопленный чистый кредит предприятиям и населению, в сопоставимых ценах декабря 2001 г., млрд. руб.

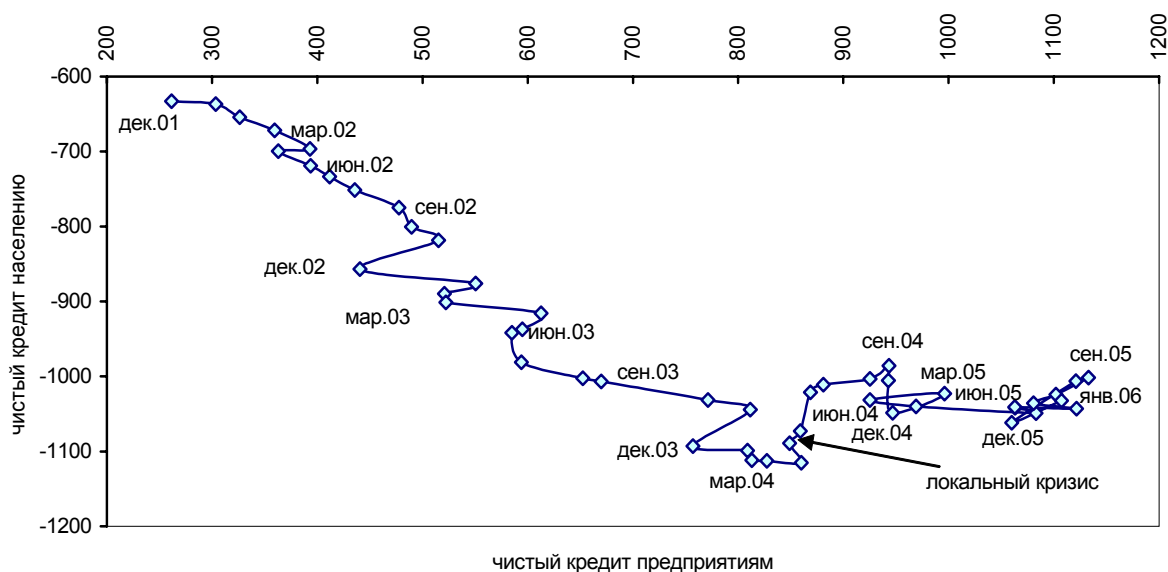
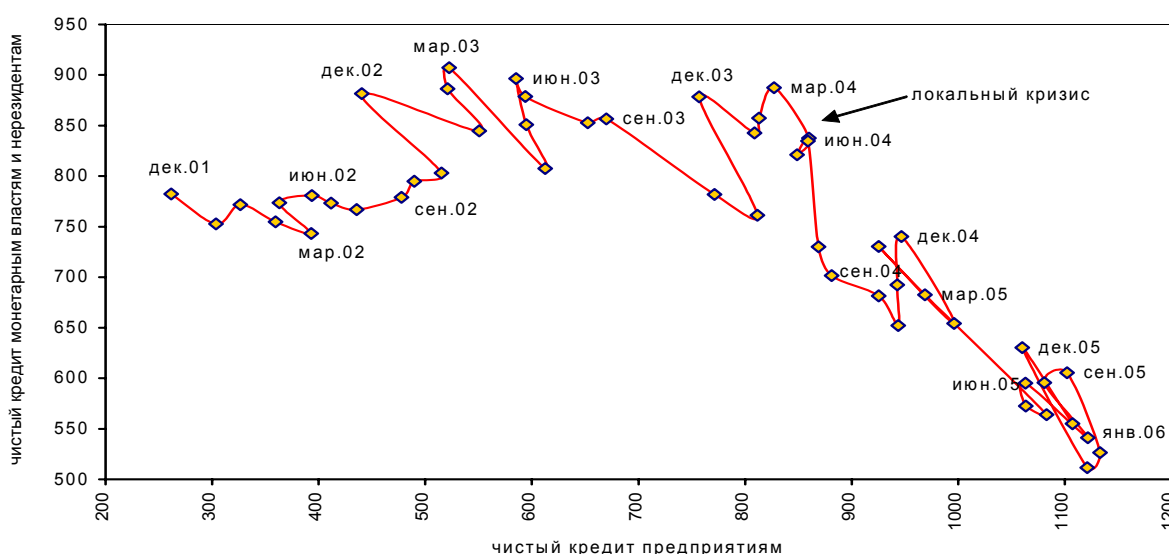


График 20. Накопленный чистый кредит предприятиям, монетарным властям и нерезидентам, в сопоставимых ценах декабря 2001 г., млрд. руб.



Изменение конфигурации финансовых потоков в банковской системе создает ряд новых эффектов на микро- и макроуровне.

Первый: ускорение банковской специализации – формирования сегментов сугубо розничных и преимущественно корпоративных банков¹⁶. При этом банки «перекрестного финансирования» (розничное привлечение – корпоративное размещение) также, несомненно, сохранятся, и будут играть одну из центральных ролей в системе.

Второй: резкое расширение спроса со стороны банков на инструменты дистанционного анализа и контроля за рисками компаний-заемщиков (кредитные рейтинги, кредитные истории и др.). Без качественного прогресса таких инструментов успешное развитие сугубо корпоративного банковского бизнеса становится невозможным.

Такой запрос со стороны банковского сектора, вероятно, подтолкнет процесс выхода компаний «из тени», а также даст дополнительный стимул развитию рынка корпоративных ценных бумаг.

Третий: продолжение чистого кредитования реального сектора (кредитование сверх объемов ресурсов, размещаемых предприятиями в банковской системе) будет в решающей мере зависеть от чистого привлечения банками средств нерезидентов, или, в качестве альтернативы – от монетарных властей. Рост зависимости от привлечения средств иностранных или государственных стейкхолдеров, вероятно, приведет к усилению их влияния на процесс принятия решений в банках (не обязательно через прямое участие в капитале).

Уже в настоящее время наращивание чистого кредитования предприятий в значительной мере идет за счет этих источников (см. график 20).

Правда, в отличие от нерезидентов, монетарные власти играют в финансировании кредитования «страдательную роль». Они не размещают дополнительные ресурсы в банковской системе. Просто банки сокращают вложения в обязательства монетарных властей, а высвобожденные средства направляют на кредитование. Этот процесс близок к завершению – в силу ограниченности самого объема таких обязательств в портфелях банков.

В этих условиях, если монетарные власти захотят уравновесить неизбежное усиление влияния внешних игроков в банковской системе, им придется выступить в качестве банковских кредиторов. Возможный механизм – размещение средств Пенсионного фонда России (ПФР) и региональных бюджетных счетов.

¹⁶ Об этом см. также статью А. Ивантера «Кто соберет пазл?», Эксперт №33 от 5.09.2005

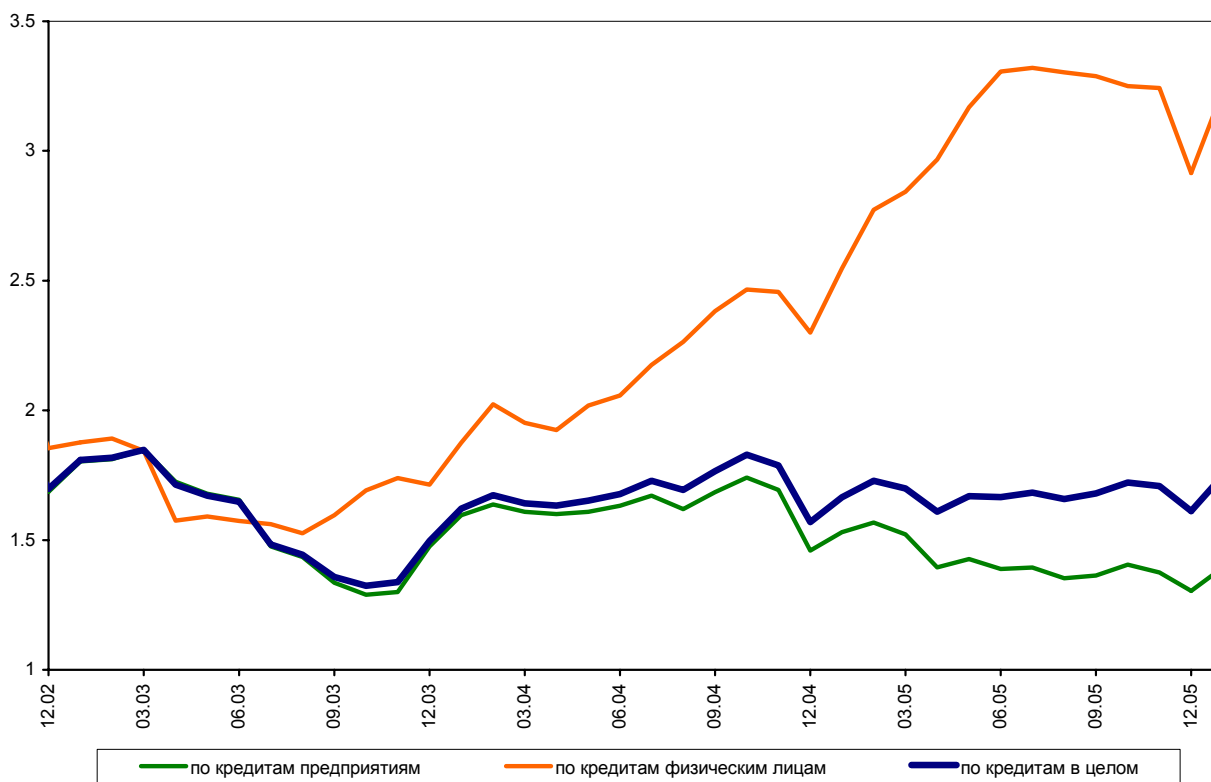
7. Системные риски

На фоне снижения валютных рисков банков¹⁷ кредитные риски и риски ликвидности имеют тенденцию к росту. Однако при инерционном развитии вероятность системного кризиса банковского сектора достигнет значимого уровня не ранее, чем через два года. В случае же перехода к активной политике поддержания ликвидности и контроля за рисками банков эта вероятность вполне может быть сведена к минимуму.

Кредитные риски. Высокая интенсивность расширения операций розничного кредитования (восьмикратный номинальный рост за три года, с учетом Сбербанка) не могла не привести к ухудшению качества отбора заемщиков и контроля за рисками.

Проявлением роста рисков по активным операциям банков стало интенсивное повышение доли просроченной задолженности по потребительским кредитам в прошлом году (см. график 21). К счастью, пока такое повышение уравнивается снижением доли просроченной задолженности по кредитам предприятиям. Однако последнее не может быть бесконечным.

График 21. Доля просроченной задолженности в кредитном портфеле, без учета Сбербанка, %



Тем не менее, краткосрочные системные риски, связанные со снижением качества кредитного портфеля, не следует переоценивать.

Во-первых, уровень просроченной задолженности, еще далек от критического. Отчетный показатель доли просроченной задолженности на 1.02.2006 – 3.4%, без учета Сбербанка. В качестве опасного уровня, при котором возникновение кризиса на рынке теоретически становится

¹⁷ вследствие приближения открытой валютной позиции банков к нулевому уровню – подробнее об этом см. раздел 3.

возможным (но не predetermined), следует считать уровень 10%. Даже если отчетные показатели занижены вдвое по сравнению с фактическими, определенный люфт остается.

Во-вторых, ухудшение качества розничного кредитного портфеля является распространенным, но не фронтальным (см. график 22). На 3 банка с растущей долей просроченной задолженности в среднем приходится 2 банка со снижающейся. Наиболее часто с падением качества кредитного портфеля сталкиваются банки, агрессивно увеличивающие свою долю на рынке.

В-третьих, благодаря перелому в динамике собственного капитала банки на некоторое время получили возможность проводить более рискованную политику без угрозы для своей устойчивости (см. раздел 5).

Однако в среднесрочной перспективе для обеспечения стабильности банковской системы произошедших позитивных сдвигов в динамике капитализации недостаточно.

При существующей динамике рынка розничного кредитования через два-три года, вероятно, наступит его относительное насыщение – темпы роста рынка существенно снизятся (подробнее об этом – см. раздел 3). К этому моменту на розничные кредиты может приходиться до четверти банковских активов. При таком объеме даже высокой капитализации банковской системы будет недостаточно для сохранения ее устойчивости в случае массовых неплатежей по потребительским кредитам. Следует отметить, что доля просроченной задолженности в кредитах при нынешних темпах ее увеличения вероятно, через два-три года уже превзойдет опасный уровень в 10%.

В этих условиях появится возможность развертывания причинно-следственной цепочки, ведущей к кризису на рынке розничного кредитования:

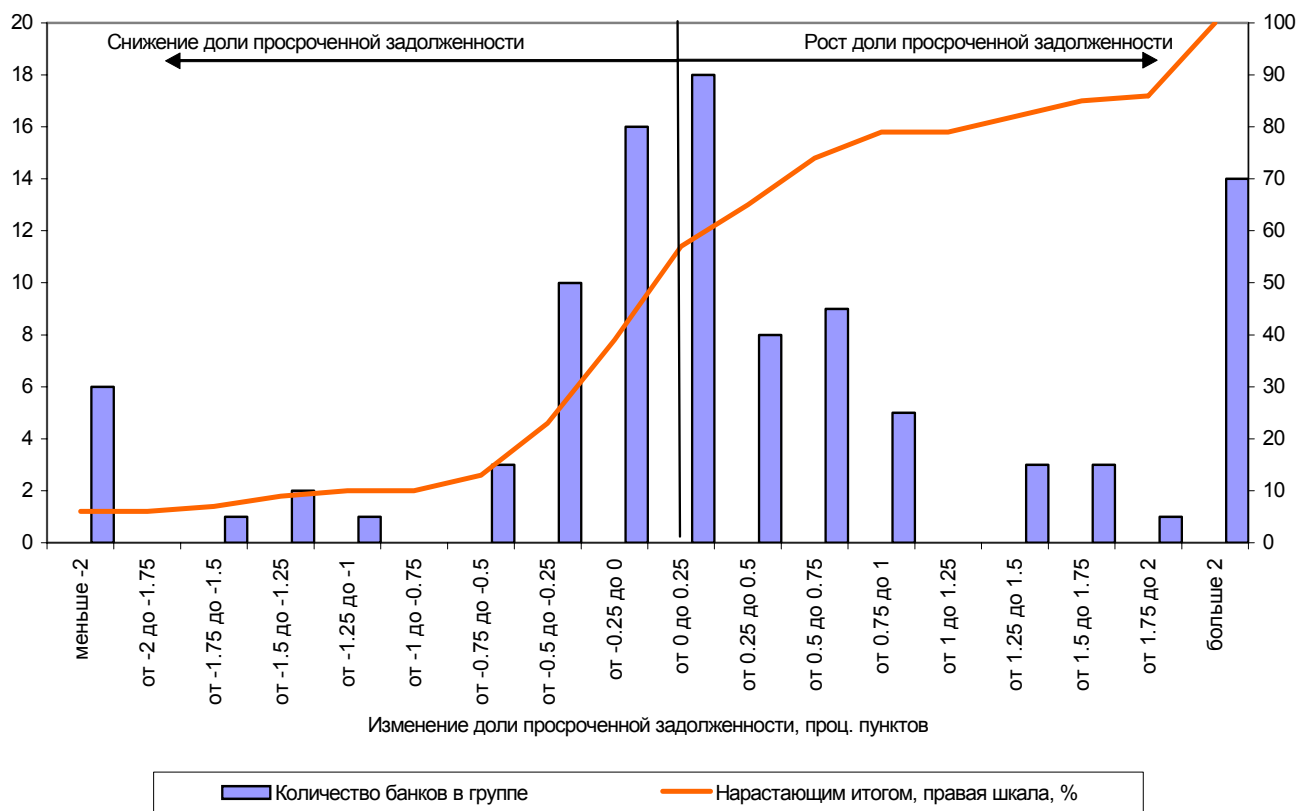
замедление динамики потребительского кредитования → снижение потребительского спроса → замедление экономического роста → замедление динамики доходов населения → рост неплатежей по кредитам физическим лицам.

Дополнительно ситуацию в банковской системе может осложнить ухудшение качества портфеля корпоративных ценных бумаг, вероятное в условиях массового выхода на рынок новых эмитентов с недостаточным уровнем финансовой устойчивости.

Предотвращение дестабилизации рынков частных и корпоративных заимствований в среднесрочной перспективе требует форсированного внедрения институтов и инструментов, обеспечивающих усиление контроля за рисками по активным операциям банков:

- ⇒ создания работающей системы бюро кредитных историй;
- ⇒ развития системы национальных кредитных рейтингов;
- ⇒ ужесточения требований к раскрытию информации заемщиками и эмитентами;
- ⇒ перехода к новым принципам банковского надзора (элементы подхода «Базель-II»).

График 22. Распределение банков по показателю изменения доли просроченной задолженности в кредитах физическим лицам за 2005 г.¹



¹ по выборке из 100 банков-крупнейших розничных кредиторов

Риски ликвидности. В 2006 г., по всей видимости, удастся избежать дальнейшего снижения ликвидности банковской системы. Это связано с увеличением используемой при формировании Стабилизационного фонда «цены отсечения» с 20 до 27 долл./барр., а также беспрецедентно высоким уровнем цен на нефть (2006 г., оценка – 55-60 долл./барр. по сорту «Юралс»).

Однако уже в 2007 г. при тех же «цене отсечения» и мировых ценах на нефть снижение показателей ликвидности возобновится. Причина – в замедлении роста официальных валютных резервов в результате устойчивого расширения импорта товаров и услуг. Поскольку объем стерилизации средств в Стабилизационном фонде останется на прежнем высоком уровне (эквивалент 45-50 млрд. долл. за год) динамика денежного предложения резко замедлится. По оценке, при таких условиях отношение ликвидных активов банков к их обязательствам по счетам и депозитам к концу 2007 г. может уменьшиться до 12-13% против нынешних 15-17%.

Предполагаемое внедрение такого инструмента, как безотзывные вклады¹⁸, снизит критический порог ликвидности, опасный с точки зрения возможности возникновения проблемных ситуаций. Скорее всего, это позволит банковской системе безболезненно пройти еще один год снижения ликвидности.

Однако дальнейшее снижение определено будет представлять опасность для устойчивости банковской системы. При сохранении после 2007 г. тех же стоимости барреля нефти и

¹⁸ В настоящее время на рассмотрении Государственной Думы находится пакет законопроектов, предусматривающих отмену безусловного права физических лиц на досрочное изъятие средств со срочных депозитов. После принятия данных законопроектов банки получат право предлагать частным вкладчикам открывать безотзывные (погашаемые только по истечении фиксируемого срока) депозиты.

«цены отсечения» Стабилизационного фонда отношение ликвидных активов банков к их обязательствам опустится ниже уровня системного кризиса августа-сентября 1998 г. (8-10%).

В этих условиях дестабилизация может произойти даже в отсутствие масштабных информационных атак на банки, провоцирующих бегство клиентов. Фактором дестабилизации может стать рост процентных ставок, вероятный в условиях напряженности с ликвидностью. Поскольку банки размещают ресурсы на более длительные сроки, чем привлекают, они не смогут компенсировать удорожание пассивов за счет размещения средств по новым, более высоким ставкам. Это может привести к убыткам банков, и как следствие, снижению их капитализации.

Для того, чтобы предотвратить сокращение ликвидности, монетарным властям потребуется развернуть масштабную систему рефинансирования банков, а также пойти на очередное повышение «цены отсечения». В качестве дополнительной меры, поддерживающей ликвидность системы, можно задействовать размещение средств ПФР в коммерческих банках с высоким уровнем надежности.

Развитие системы рефинансирования требует существенного расширения базы залогов, под которые предоставляются кредиты ЦБ РФ. Используемая в настоящее время ЦБ РФ залоговая база не адекватна потребности банков в привлечении ресурсов для покрытия кассовых разрывов в условиях возможных шоковых нагрузок на ликвидность. Включение ЦБ РФ в 2005 г. в ломбардный список ценных бумаг высоконадежных корпоративных эмитентов, при безусловной позитивности такой меры, не привело к существенному изменению ситуации.

Принципиальная проблема состоит в нерыночности значительной части активов российских банков, в первую очередь, низкой доле котируемых ценных бумаг.

Как показывают оценки, даже если ЦБ РФ станет принимать в качестве обеспечения все котируемые на внутреннем рынке бумаги, 7 из 10 крупнейших, после Сбербанка, банков не смогут покрыть за счет рефинансирования даже 10%-ого оттока средств со вкладов физических лиц и счетов предприятий до востребования. В группе крупных и средних банков (место по активам от 11 до 200) в таком уязвимом положении окажутся более половины, а в группе мелких (место по активам ниже не 200) – 85%.

Возможными способами разрешения данной проблемы могут быть:

- ⇒ создание пулов банков, кредитуемых ЦБ РФ под залог нерыночных активов, с консолидированной гарантией пула по кредитам;
- ⇒ обеспечение возможности беззалогового кредитования банков-участников системы обязательного страхования вкладов в пределах лимитов за счет средств системы;
- ⇒ использование для целей формирования списка эмитентов, чьи обязательства принимаются ЦБ РФ в залог, рейтингов не только международных, но и авторитетных национальных рейтинговых агентств;
- ⇒ стимулирование секьюритизации кредитных портфелей банков с возможностью предоставления рефинансирования ЦБ РФ под залог обеспеченных данными портфелями бумаг (при достаточном кредитном рейтинге последних).

Руководитель направления, ведущий эксперт ЦМАКП
Эксперт ЦМАКП

О. Г. Солнцев
М. Ю. Хромов

Приложение

Таблица П-1. Основные показатели деятельности банковской системы, включая Сбербанк, млрд. руб.

	1.1.2004	1.7.2004	1.1.2005	1.4.2005	1.7.2005	1.10.2005	1.1.2006
Активы всего	5437	6029	7015	7436	8034	8761	9583
Элементы активов:							
Абсолютно ликвидные рублевые активы	500	393	719	631	509	641	735
Требования к нефинансовым предприятиям (кредиты и долговые обязательства)	2420	2797	3240	3382	3658	3853	4175
Кредиты физическим лицам	300	439	619	669	803	975	1179
Государственные ценные бумаги	495	524	515	558	552	576	580
Ценные бумаги нефинансовых предприятий (кроме векселей)	133	167	200	205	252	344	476
<i>Иностранные активы, млрд. долл.</i>	15.6	21.9	19.6	24.3	30.0	29.3	29.9
Элементы пассивов:							
Средства, привлеченные на внутреннем рынке (без межбанковских операций)	3438	3917	4535	4679	5046	5492	6030
Средства на счетах нефинансовых предприятий	1161	1332	1603	1722	1874	2028	2210
Средства населения	1558	1818	2026	2167	2355	2516	2813
Обращаемые долговые обязательства	630	605	640	619	631	678	743
<i>Иностранные пассивы, млрд. долл.</i>	19.8	19.5	25.6	28.3	31.0	35.6	42.4
Собственный капитал	810	874	972	1016	1065	1150	1250

Таблица П-2. Структура активов и пассивов банковской системы, в % к активам

	1.1.2004	1.7.2004	1.1.2005	1.4.2005	1.7.2005	1.10.2005	1.1.2006
Активы всего	100	100	100	100	100	100	100
Элементы активов:							
Абсолютно ликвидные рублевые активы	9	7	10	8	6	7	8
Требования к нефинансовым предприятиям (кредиты и долговые обязательства)	45	46	46	45	46	44	44
Кредиты физическим лицам	6	7	9	9	10	11	12
Государственные ценные бумаги	9	9	7	8	7	7	6
Ценные бумаги нефинансовых предприятий (кроме векселей)	2	3	3	3	3	4	5
Иностранные активы	8	11	8	9	11	10	9
Элементы пассивов:							
Средства, привлеченные на внутреннем рынке (без межбанковских операций)	63	65	65	63	63	63	63
Средства на счетах нефинансовых предприятий	21	22	23	23	23	23	23
Средства населения	29	30	29	29	29	29	29
Обращаемые долговые обязательства	12	10	9	8	8	8	8
Иностранные пассивы	11	9	10	11	11	12	13
Собственный капитал	15	14	14	14	13	13	13

Таблица П-3. Темпы прироста основных элементов активов и пассивов банковской системы (% в среднем за месяц)

	2004	2005	2005			
			первый квартал	второй квартал	третий квартал	четвертый квартал
Активы всего	2.1	2.6	2.0	2.6	2.9	3.0
Элементы активов:						
Абсолютно ликвидные рублевые активы	3.1	0.2	-4.3	-6.9	8.0	4.7
Требования к нефинансовым предприятиям (кредиты и долговые обязательства)	2.5	2.1	1.4	2.6	1.7	2.7
Кредиты физическим лицам	6.2	5.5	2.6	6.3	6.6	6.6
Государственные ценные бумаги	0.3	1.0	2.7	-0.4	1.4	0.2
Ценные бумаги нефинансовых предприятий (кроме векселей)	3.4	7.5	0.8	7.1	10.9	11.4
<i>Иностранные активы, млрд. долл.</i>	1.9	3.6	7.5	7.3	-0.8	0.6
Элементы пассивов:						
Средства, привлеченные на внутреннем рынке (без межбанковских операций)	2.3	2.4	1.0	2.6	2.9	3.2
Средства на счетах нефинансовых предприятий	2.7	2.7	2.4	2.9	2.7	2.9
Средства населения	2.2	2.8	2.3	2.8	2.2	3.8
Обращаемые долговые обязательства	0.1	1.3	-1.1	0.7	2.4	3.1
<i>Иностранные пассивы, млрд. долл.</i>	2.2	4.3	3.4	3.2	4.7	6.0
Собственный капитал	1.5	2.1	1.5	1.6	2.6	2.8