



**ЦЕНТР МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА
И КРАТКОСРОЧНОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ**

Тел.: 129-17-22, факс: 718-97-71, e-mail: mail@forecast.ru, <http://www.forecast.ru>

**ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ
В ПЕРВОМ ПОЛУГОДИИ 2006 ГОДА**

Обзор № 8

сентябрь 2006 г.

СОДЕРЖАНИЕ

РЕЗЮМЕ	3
1. Привлеченные средства	4
2. Активы	15
3. Ликвидность	24
4. Финансовые результаты и капитализация	27
5. Системные риски	31
Приложение	36

РЕЗЮМЕ

Основные тенденции первого полугодия 2006 года

1. Ускорение роста привлекаемых банками средств, существенно повышающее возможности банковской системы по финансированию экономики.
2. Интенсивное расширение средств на счетах предприятий, обусловленное прежде всего, благоприятной внешнеторговой конъюнктурой.
3. Резкое усиление притока средств нерезидентов в банковскую систему. При этом наряду с притоком длинных займов (еврооблигации) наблюдалась активизация привлечения сверхкоротких (до месяца) ресурсов. Последняя стимулировалась бурным ростом фондового рынка в первом полугодии.
4. Снижение динамики сбережений населения на счета и депозиты в коммерческих банках, вызванное, прежде всего, перераспределением средств в пользу Сбербанка. Прекращение сжатия доли Сбербанка на рынке частных вкладов.
5. Активизация процесса дедолларизации счетов и депозитов, вызванная быстрым укреплением рубля.
6. Прекращение роста средних сроков привлекаемых банками депозитов при одновременном ускорении роста сроков выдаваемых кредитов; повышение роли банковского сектора по трансформации «коротких» денег в «длинные».
7. Крайне интенсивное расширение кредитов населению, превосходящее даже высокую динамику предшествующего года.
8. Существенное увеличение вложений банков в корпоративные ценные бумаги; смещение приоритетов от акций к облигациям, обусловленное нестабильностью фондового рынка и ростом ставок по долговым инструментам.
9. Повышение динамики кредитования предприятий, вызванное общим ускорением роста объема аккумулируемых банками ресурсов.
10. Снижение вложений банков в иностранные активы, подталкиваемое дедолларизацией клиентских счетов и депозитов. На фоне быстрого роста иностранных пассивов это ведет к превращению банковского сектора в крупного чистого должника перед «остальным миром».
11. Стабилизация ликвидности банковской системы, обусловленная расширением денежной эмиссии Банка России.
12. Дальнейший рост прибыльности банковских активов, вызванный повышением процентных доходов от кредитования населения, прибыли от операций с ценными бумагами, а также комиссионных доходов.
13. Снижение достаточности капитала банков (отношения собственного капитала к активам), означающее усиление их уязвимости к возможным рискам по активным операциям.
14. Повышение рисков по кредитным операциям, проявляющееся в быстром росте доли просроченной задолженности в ссудах населению. Кристаллизация «группы риска» (крупные банки с неразвитой филиальной сетью, позиционирующиеся в экспресс-кредитовании).

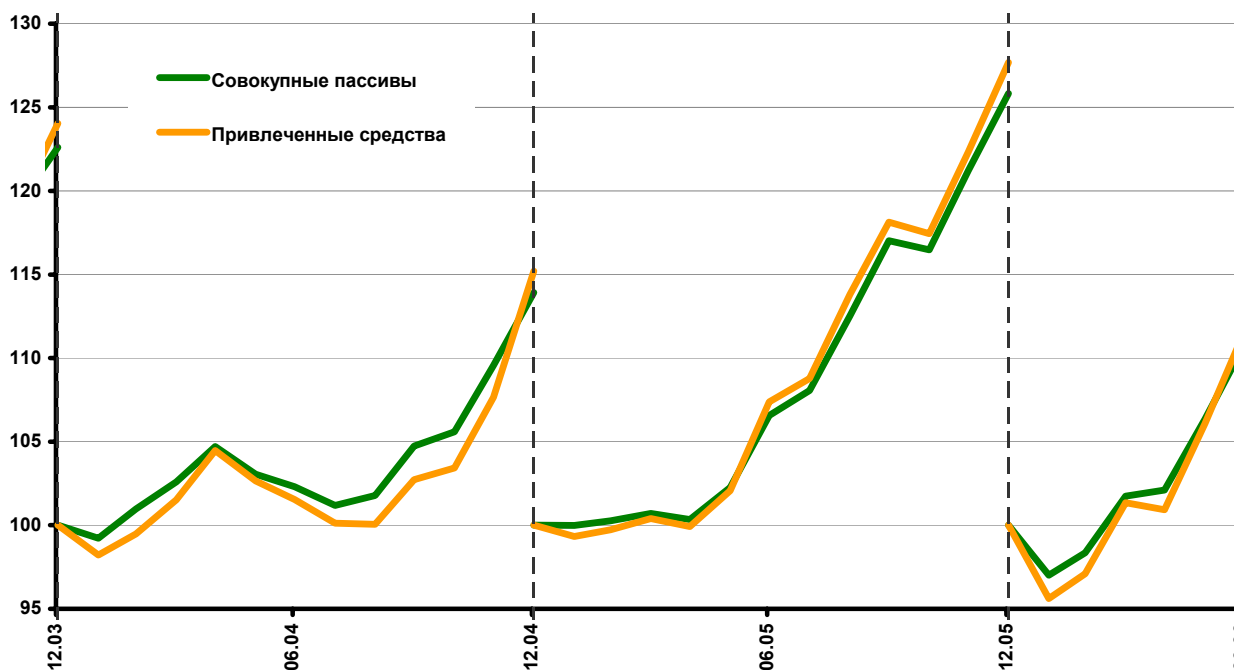
1. Привлеченные средства

Первое полугодие показало: наметившаяся еще в 2005 г. тенденция к ускорению роста объема привлекаемых банками ресурсов является устойчивой. Так, за первые шесть месяцев 2006 г. объем привлеченных средств банков вырос на 18.7% в номинальном выражении и на 11.8% в реальном² выражении (без учета Сбербанка). Это заметно выше показателей того же периода 2005 г. (15.8% и 7.4% соответственно, см. график 1).

На фоне более интенсивного роста усиливаются сдвиги в структуре банковских пассивов. Основные моменты, характеризующие динамику привлеченных средств:

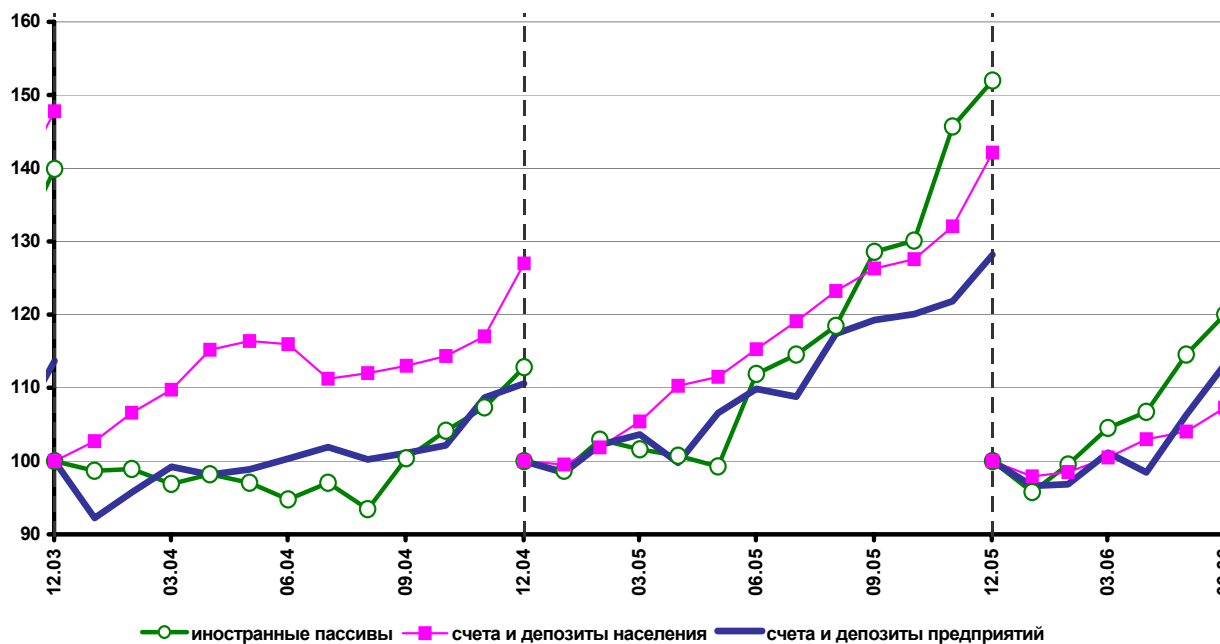
- ⇒ повышение темпов расширения средств на счетах предприятий - основного источника ресурсов для коммерческих банков (без учета Сбербанка);
- ⇒ замедление темпов роста депозитов населения в коммерческих банках (без учета Сбербанка);
- ⇒ приостановка процесса удлинения средних сроков привлекаемых банками депозитов;
- ⇒ усиление тенденции дедолларизации клиентских счетов и депозитов;
- ⇒ масштабное расширение привлечения банками зарубежных кредитов, отчасти компенсирующее снижение притока срочных ресурсов с внутреннего рынка;
- ⇒ неожиданно быстрый рост остатков на бюджетных счетах.

График 1. Динамика совокупных пассивов и привлеченных средств банков, в реальном выражении (без учета Сбербанка, начало года = 100%)



² То есть с поправкой на инфляцию. Здесь и далее реальные показатели рассчитаны с использованием индекса потребительских цен (ИПЦ).

График 2. Основные элементы пассивов банков в реальном выражении (без учета Сбербанка, начало года = 100%)



Динамика остатков на **счетах и депозитах предприятий** ощутимо повысилась – до +20.3%³ в номинальном и +13.2% в реальном выражении за первое полугодие (см. график 2). Для сравнения: первое полугодие⁴ 2005 г. +18.5% в номинальном и +9.9% в реальном выражении. При этом темп роста этих остатков превзошел темпы увеличения банковских пассивов в целом, что бывает нечасто.

Основные причины этого ускорения:

- ⇒ повышение мировых цен на нефть и другие сырьевые товары;
- ⇒ расширение поступлений на счета предприятий-получателей бюджетных средств.

Поскольку удельный вес счетов и депозитов предприятий в банковских привлеченных ресурсах достаточно высок (32%), их интенсивный рост в значительной мере предопределил сильную динамику банковских пассивов в целом.

Счета и депозиты населения, игравшие в прошлом году одну из главных ролей в расширении привлекаемых банками средств, существенно замедлили свой рост. За первое полугодие номинальный объем этих счетов и депозитов увеличился лишь на 14.0% (против 24.3% за аналогичный период 2005 г.), а реальный – на 7.8% (против 15.3%). Вклад населения в прирост привлеченных средств коммерческих банков упал почти вдвое – с 32% до 17% (см. табл. 1).

³ Здесь и далее, если не указано иное, данные относятся к банковской системе без учета Сбербанка.

⁴ Традиционно в январе наблюдается сжатие всех основных видов привлеченных ресурсов и размещаемых активов банков, что объясняется сезонными факторами. В декабре - наоборот, наблюдается сезонное расширение всех основных видов привлекаемых и размещаемых средств. Вследствие искажающего воздействия сезонного фактора прямое сопоставление показателей первого полугодия с показателями предшествовавшего ему второго полугодия некорректно. Наиболее адекватным способом оценки тенденций первого полугодия является сопоставление его показателей с показателями соответствующего полугодия предыдущего года.

Таблица 1. Прирост основных видов привлеченных средств коммерческих банков (без учета Сбербанка, %)

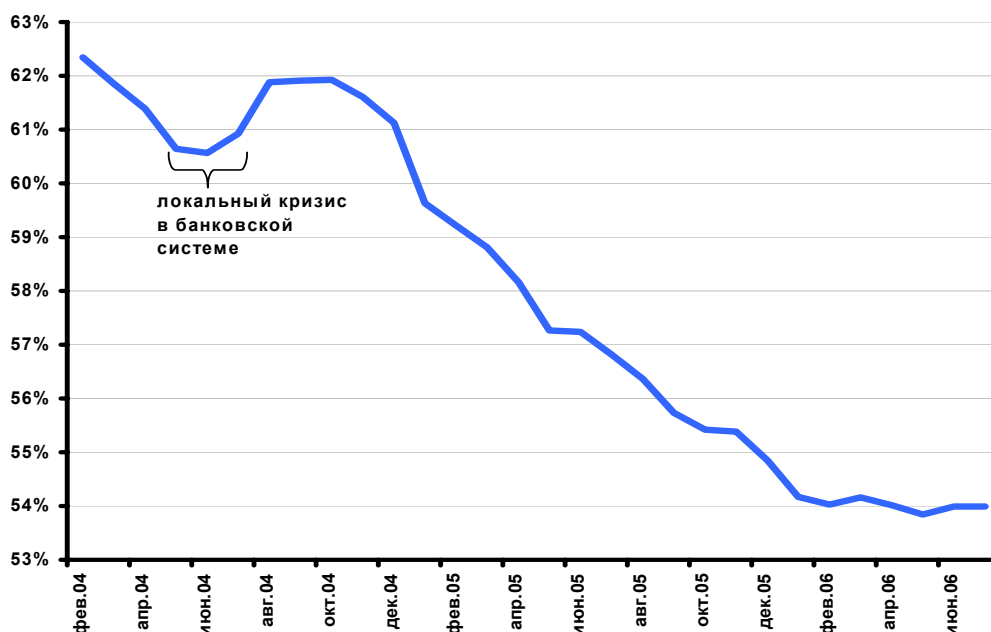
	Темпы прироста в реальном выражении		Вклад в прирост привлеченных средств	
	первое полугодие 2005	первое полугодие 2006	первое полугодие 2005	первое полугодие 2006
Привлеченные средства всего	7.4	11.8	100.0	100.0
в том числе:				
Счета и депозиты физических лиц	15.3	7.8	31.9	17.2
Счета и депозиты нефинансовых предприятий	9.9	13.2	36.7	34.1
Обращаемые долговые обязательства	-8.1	1.6	-0.9	5.0
Иностранные пассивы	11.9	20.0	22.1	29.5
Средства бюджетов всех уровней	3.2	59.0	3.4	10.8
Средства, привлеченные от других банков	6.8	0.2	7.1	2.3
Прочее	-8.3	-0.5	-0.3	1.2

Столь существенные изменения, прежде всего, связаны с ростом привлекательности для населения вкладов в Сбербанке.

В феврале впервые за многие годы Сбербанк пересмотрел ставки по привлекаемым депозитам не в сторону понижения, а в сторону повышения. Видимо, этот крупнейший игрок не мог далее игнорировать усиление конкуренции со стороны коммерческих банков, подстегнутое введением системы обязательного страхования вкладов. По многим позициям корректировка была достаточно значительной – по вкладам сроком на год – 0.5-0.75 проц. пунктов, на два года – на 2-3 проц. пункта. В результате по средне- и долгосрочным вкладам ставки Сбербанка вплотную приблизились к лучшим предложениям других значимых участников рынка.

Это привело к тому, что остановился наблюдавшийся в течение предшествующих лет переток средств частной клиентуры от Сбербанка к коммерческим банкам. Доля Сбербанка на рынке вкладов физических лиц стабилизировалась на уровне 54% (см. график 3).

График 3. Доля Сбербанка на рынке вкладов населения (%)



Определенное влияние на динамику вкладов в коммерческих банках, возможно, оказало расширение вложений средств населения в ценные бумаги и производные от них инструменты – паи инвестиционных фондов, общих фондов банковского управления (ОФБУ). По оценке, в первом полугодии 2006 г. по сравнению аналогичным периодом прошлого года величина таких вложений увеличилась в 1.4 раза.

Впрочем, значимость последнего фактора не стоит переоценивать. Величина вложений населения в ценные бумаги и производные от них инструменты пока слишком мала (в 8-9 раз меньше средств, размещаемых во вкладах), чтобы составить серьезную конкуренцию банковским вкладам.

Снижение интенсивности притока средств населения сопровождается процессом смены лидеров рынка вкладов населения. Основные направления изменений – активизация иностранных банков и торможение динамики ряда крупных банков с российским капиталом – прежних лидеров привлечения.

Райффайзенбанк Австрия, Ситибанк и Дойче Банк резко улучшили свои позиции в рейтинге банков с наибольшим приростом объема вкладов (см. табл. 2). Группа Райффайзен (включающая Райффайзенбанк Австрия и поглощенный им в начале года Импексбанк) заняла вторую позицию после Сбербанка. Дойче Банк, вклады в котором в прошлом году сокращались, за первое полугодие 2006 г. нарастил их объем в 4 раза и вошел в двадцатку лидеров по абсолютному приросту.

Таблица 2. Банки-лидеры по приросту средств населения¹

2005 год		Первое полугодие 2006 года	
Банки-лидеры	Прирост, млрд. руб.	Банки-лидеры	Прирост, млрд. руб.
СБЕРБАНК РОССИИ	315.7	СБЕРБАНК РОССИИ	200.4
Группа Внешторгбанка	66.5	Группа Райффайзен	10.6
УРАЛСИБ	31.4	Группа Внешторгбанка	7.8
РОСБАНК	29.2	УРАЛСИБ	5.8
Группа Райффайзен	23.2	ВОЗРОЖДЕНИЕ	5.5
БАНК МОСКВЫ	21.4	ГАЗПРОМБАНК	5.1
ГАЗПРОМБАНК	13.4	СИТИБАНК	4.5
НОМОС-БАНК	13.2	БАНК МОСКВЫ	3.8
ВОЗРОЖДЕНИЕ	10.0	ПРОМСВЯЗЬБАНК	3.6
АЛЬФА-БАНК	8.8	ЮНИАСТРУМ БАНК	3.4
СИТИБАНК	8.3	СОБИНБАНК	3.1
ГЛОБЭКС	7.6	БИН	3.0
БИН	7.3	СИБАКАДЕМБАНК	2.8
ИНВЕСТСБЕРБАНК	6.5	СУРГУТНЕФТЕГАЗБАНК	2.7
АК БАРС	6.4	АК БАРС	2.7
ПРОМСВЯЗЬБАНК	5.9	ДОЙЧЕ БАНК	2.5
СИБАКАДЕМБАНК	5.3	СЕВЕРНАЯ КАЗНА	2.4
РУССКИЙ СТАНДАРТ	4.8	РОСБАНК	2.3
БАЛТИЙСКИЙ БАНК	4.6	БАЛТИЙСКИЙ БАНК	2.0
СОБИНБАНК	4.5	РУССКИЙ БАНК РАЗВИТИЯ	1.8
Всего по двадцати банкам	594.0	Всего по двадцати банкам	276.0
В целом по банковской системе	787.0	В целом по банковской системе	380.6

¹ Группа Внешторгбанка – суммарные данные банков: Внешторгбанк, Внешторгбанк – розничные услуги, Промстройбанк. Группа Райффайзен – суммарные данные банков Райффайзенбанк Австрия и Импексбанк.

На этом фоне такие активные в прошлом году банки из числа крупных участников рынка, как Росбанк, Альфа-Банк, УралСиб, Банк Москвы, НОМОС-банк, Инвестсбербанк, Глобэкс, Русский Стандарт резко уменьшили прирост вкладов населения (см. график 4). У Альфа-банка, МДМ-банка, Русского Стандарта даже наблюдалось абсолютное сокращение остатков на частных вкладах.

Следует отметить, что для многих банков из этой группы характерна заметная активизация привлечения заимствований на внешних рынках. Так, банки с абсолютным сокращением остатков на частных вкладах – Альфа-банк, МДМ-банк и Русский Стандарт одновременно вошли в число крупнейших заемщиков на зарубежных рынках (см. табл. 3).

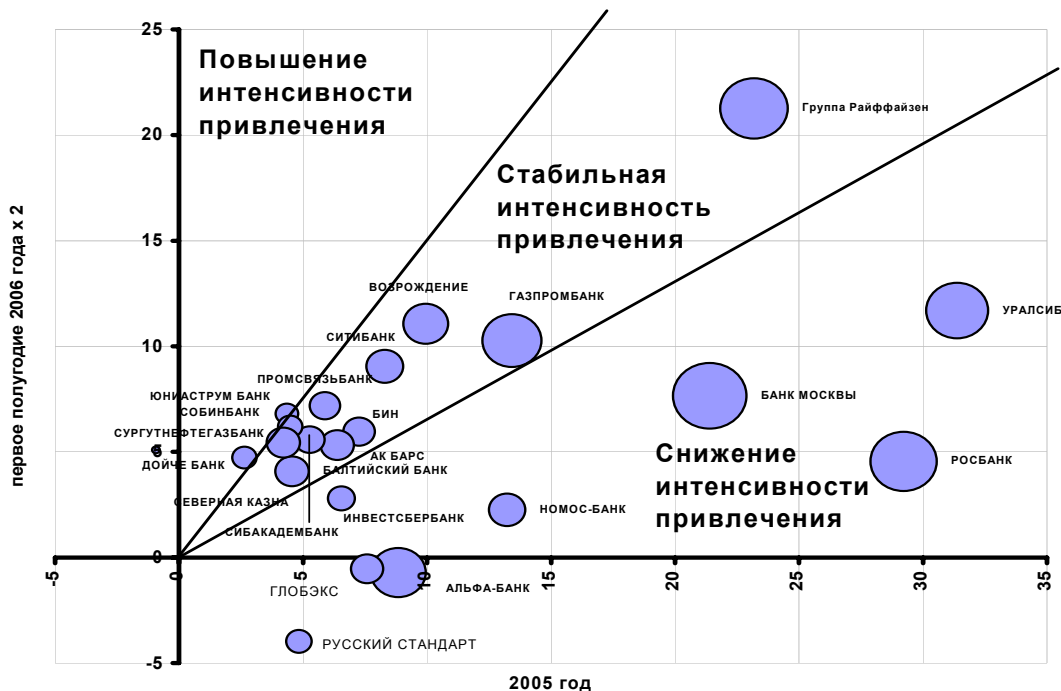
Таким образом, наблюдается парадоксальная ситуация: банки, контролируемые нерезидентами, расширяют мобилизацию срочных средств на внутреннем рынке, в то время как ряд крупных российских банков замещают привлечение внутренних ресурсов внешними.

Возможная причина этого парадокса – рост ставок зарубежных денежных рынков.

Этот рост стимулирует иностранные банки к пересмотру прежнего отношения к российскому депозитному рынку, как к избыточно дорогому. Многие из них идут на повышение ставок по привлекаемым в России депозитам. Некоторые приобретают в России ведущие розничные банки, невзирая на их «дорогую» депозитную базу (Группа Райффайзен). Очевидно, что в перспективе нынешний масштабный разрыв между ставками внутреннего и внешнего депозитного рынка заметно сократится. К этому моменту зарубежным банкам желательно иметь широкий круг лояльной к ним частной клиентуры.

Банки с российским капиталом, наоборот, стремятся максимально использовать благоприятный для них момент для привлечения средств за рубежом. Ведь средние ставки зарубежных рынков все еще достаточно низки. Кроме того, благодаря периодическому повышению суверенных кредитных рейтингов стоимость привлечения средств для российских заемщиков пока растет гораздо медленнее, чем средняя по рынкам.

График 4. Прирост вкладов населения в 2005 г. и первом полугодии 2006 г. (млрд. руб.)¹



¹ Площадь круга соответствует доле банка на рынке вкладов населения. Для сопоставимости данные за первое полугодие 2006 г. приведены к годовому масштабу путем умножения на 2.

В 2006 г. прервалась доминировавшая в предыдущие годы тенденция к увеличению **сроков привлекаемых на внутреннем рынке средств.**

Так, если в 2005 г. темп прироста средств предприятий на срочных депозитах существенно превосходил темп прироста остатков на счетах до востребования (49.5% против 33.5%), то в первом полугодии 2006 г. картина изменилась на противоположную (33.8% против 48.2% соответственно, в годовом выражении).

Если за прошлый год средний срок привлекаемых коммерческими банками депозитов увеличился с 11.5-11.8 до 12.5-12.8 месяцев, то в течение первого полугодия текущего года он оставался практически неизменным. Перестала расти доля «длинных» (свыше года) вкладов населения, устойчиво повышавшаяся на протяжении 2000-2005 гг. (см. график 5).

По всей видимости, эти изменения связаны с прекращением процесса снижения ставок по депозитам (см. врезку).

Ранее это снижение стимулировало частных и корпоративных вкладчиков спешить размещать свободные средства на возможно более длинные сроки, пытаясь уловить доход от пока еще высоких ставок. С относительной стабилизацией уровня ставок этот мотив исчез.

Врезка. О методологии расчета средних ставок по срочным депозитам.

Согласно данным Банка России, в 2006 г. сохранилась тенденция снижения средней процентной ставки по срочным (без учета вкладов до востребования) депозитам физических лиц. Так, согласно данным «Бюллетеня банковской статистики» (см. таблицу 4.2.3), эта ставка уменьшилась с 8.1% в январе до 5.7% в июне.

Однако данная оценка не может быть признана адекватной, если принять во внимание особенности используемой Банком России методологии расчета средневзвешенных процентных ставок по срочным депозитам.

В соответствии с этой методологией при расчете в качестве срочных в том числе учитываются вклады Сбербанка «Пенсионный-плюс» (срок 3 года), «Зарплатный» (срок 5 лет) и «Универсальный» (срок 5 лет).

В то же время фактически данные банковские продукты представляют собой не срочные вклады, а вклады до востребования.

а) В соответствии с условиями данных вкладов в пределах сумм, превышающих неснижаемый остаток в 1-10 рублей, по ним разрешены те же операции, что и по «обычным» вкладам Сбербанка до востребования.

б) В случае досрочного закрытия вклада, ставка, по которой исчисляется доход, не уменьшается. Последнее характерно для вкладов до востребования и противоречит самой природе срочных вкладов.

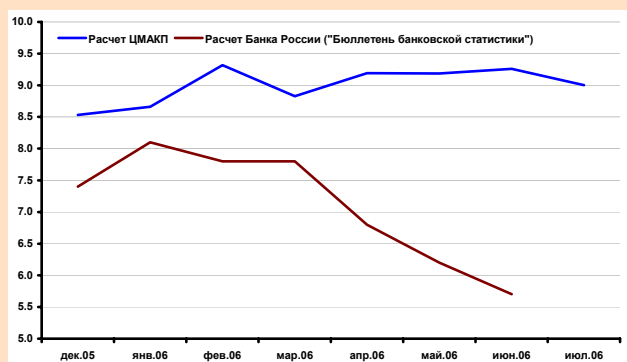
в) Диапазон процентных ставок по данным вкладам близок к уровню ставок по вкладам до востребования. По вкладу «Пенсионный-плюс» ставка составляет 4%, по вкладам «Зарплатный» и «Универсальный» - 1%. Для сравнения: ставки по «обычным» долгосрочным (от двух лет) вкладам Сбербанка находятся в диапазоне 8.75% -10.5%.

При расчете Банком России средних процентных ставок в качестве весов используются обороты по зачислению на вклады средств. Поскольку «Пенсионный-плюс», «Зарплатный» и «Универсальный» фактически являются вкладами до востребования, для них характерна исключительно высокая оборачиваемость. При многократно меньшей величине остатков обороты по этим специфическим вкладам сопоставимы с оборотами по всем остальным депозитам Сбербанка на срок свыше года.

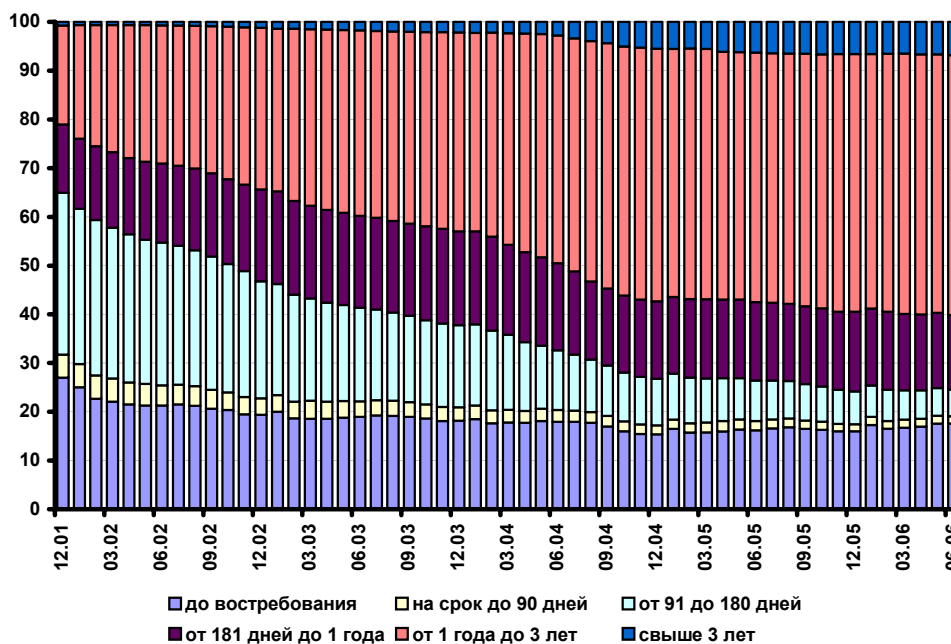
Как результат, вес отмеченных специфических вкладов Сбербанка в рассчитываемой Банком России оценке средней ставки по срочным депозитам достаточно высок. Это приводит к систематическому занижению данной оценки.

Кроме того, поскольку обороты по этим вкладам сильно изменяются в течении года, динамика рассчитываемого Банком России показателя оказывается существенно искажена сезонными и случайными колебаниями.

Скорректированные расчеты, устраняющие указанные несоответствия, показывают, что в отличие от оценок Банка России, в 2006 г. процентные ставки по срочным депозитам физических лиц, не снижались, а оставались на стабильном уровне.

Средние ставки по срочным депозитам физических лиц

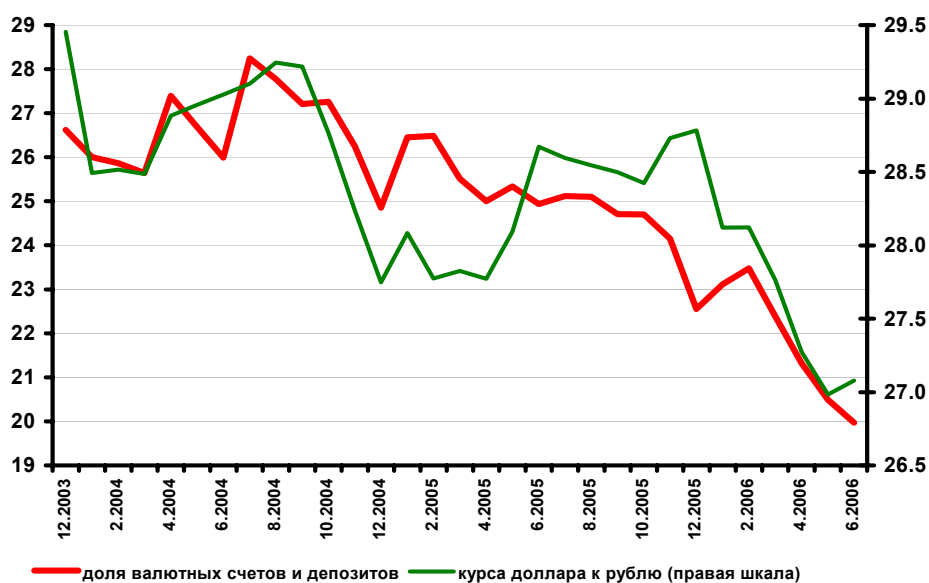
**График 5. Срочная структура вкладов населения
(включая Сбербанк, %)**



Резко ускорилась дедолларизация средств клиентов и вкладчиков. За январь-июнь доля средств, привлеченных на валютные счета и депозиты, снизилась с 22.6% до 20.0%.

Данный процесс был обусловлен значительным падением курса доллара по отношению к рублю в первой половине текущего года (см. график 6).

**График 6. Доля средств на валютных счетах и депозитов
(с учетом Сбербанка, %) и курс доллара к рублю (руб./долл., на конец месяца)**



В первом полугодии 2006 г. кредитные организации активно наращивали привлечение **средств нерезидентов**. За этот период банки привлекли почти столько же, сколько за весь 2005 г. и втрое больше, чем за аналогичный период прошлого года (13.8 млрд. долл. за январь-июнь 2006 г. против 4.0 млрд. долл. за соответствующий период 2005 г. и 15.0 млрд. долл. в целом за 2005 г., без учета Сбербанка). В результате иностранные пассивы вышли на второе место по значимости среди основных видов привлеченных средств, обеспечив 29.5% от прироста последних (см. табл. 1).

Основные причины расширения привлечения банками средств из-за рубежа:

- ⇒ рост кредитных рейтингов⁵;
- ⇒ укрепление рубля;
- ⇒ рост фондового рынка, создающий возможности для вложения спекулятивных горячих денег;
- ⇒ ведущаяся российскими банками «игра на опережение» роста процентных ставок зарубежных рынков (см. выше).

Прирост иностранных пассивов в первом полугодии 2006 г. пришелся в основном на долгосрочные ресурсы. Займы, привлеченные на срок свыше 3 лет, составили 60% прироста средств нерезидентов.

Значимым для банков инструментом привлечения иностранных пассивов оставался выпуск еврооблигаций. В первом полугодии 2006 г. чистое привлечение средств за счет операций на еврооблигационном рынке достигло 6 млрд. долл. (40% прироста иностранных пассивов). Средний срок вновь привлекаемых займов составил 5 лет.

Наряду с притоком сверхдлинных средств была зафиксирована активизация привлечения, наоборот, сверхкоротких (сроком до одного месяца) ресурсов. Основным каналом привлечения этих средств стали счета зарубежных компаний в российских банках.

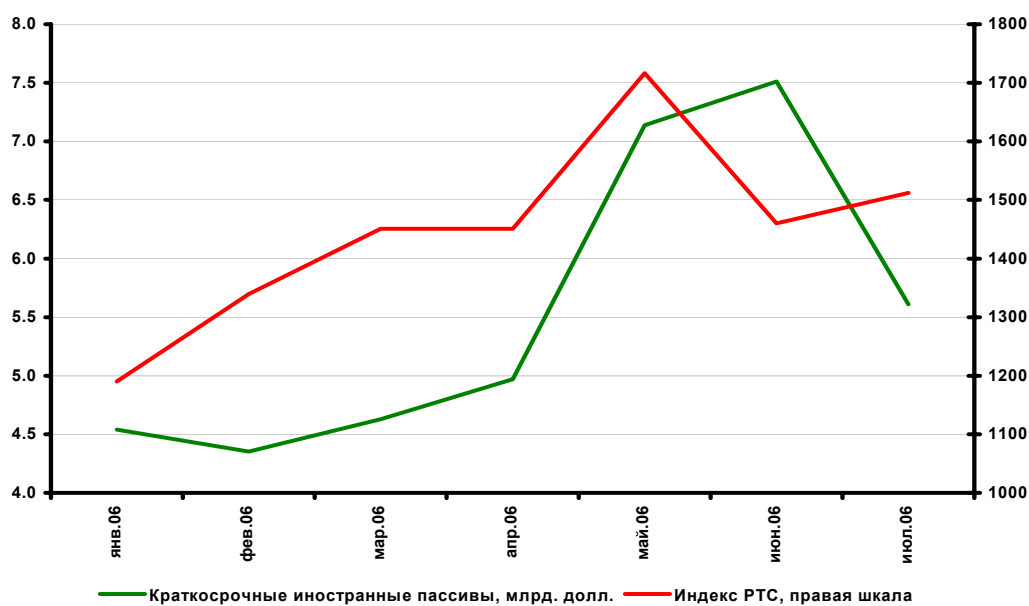
Динамика этих сверхкраткосрочных пассивов тесно связана с динамикой российского фондового рынка, что говорит об их спекулятивной природе. Так, в период бума на фондовом рынке (апрель-май) их объем увеличился на 2-2.5 млрд. долл. (см. график 7).

Одной из отличительных особенностей первого полугодия 2006 г. стал выход на рынки зарубежные рынки заимствований банков «третьего эшелона». В основном это банки, занимающие позиции в первой сотне крупнейших по размеру активов, но не входящие в число первых пятидесяти. К таким банкам относятся Финансбанк, Татфондбанк, Экспобанк. Эти банки разместили скромные по объему займы на небольшие сроки (1.5-3 года) и под достаточно высокие проценты (8.0-11.8% годовых).

Еще одним новичком на рынке еврооблигаций стал государственный Россельхозбанк, разместивший два выпуска суммарным объемом свыше 1 млрд. долл. на 5 и 7 лет.

Следует отметить, что в целом лидерами в привлечении иностранных пассивов остаются государственные банки. На три из них – Сбербанк, Внешторгбанк и Россельхозбанк – в первом полугодии 2006 г. пришлось около трети притока средств нерезидентов (см. табл. 3).

⁵ В конце 2005 г. агентства Moody's и Standard&Poors повысили суверенный рейтинг России, что повлекло за собой очередной пересмотр корпоративных рейтингов многих российских банков.

График 7. Динамика объема краткосрочных иностранных пассивов банков¹ и индексов фондового рынка

¹ до востребования и сроком до месяца

Таблица 3. Банки-лидеры по приросту иностранных пассивов в первом полугодии 2006 г. (млрд. долл.)

Банк	Объем иностранных пассивов		Прирост иностранных пассивов за январь-июнь 2006 г.	В том числе, за счет чистого размещения еврооблигаций
	На 1.1.2006	На 1.7.2006		
РОССЕЛЬХОЗБАНК	0.5	2.7	2.2	1.1
ВНЕШТОРГБАНК	6.6	8.4	1.9	0.8
ГАЗПРОМБАНК	3.4	5.0	1.6	0.3
БАНК МОСКВЫ	1.2	2.2	1.0	0.5
РУССКИЙ СТАНДАРТ	2.3	3.3	1.0	0.9
СИТИБАНК	0.6	1.5	0.8	-
МДМ-БАНК	1.4	2.2	0.8	0.3
СБЕРБАНК РОССИИ	3.3	4.1	0.8	0.5
АЛЬФА-БАНК	2.6	3.1	0.5	0.2
СИБАКАДЕМБАНК	0.3	0.6	0.3	0.4
По десяти банкам-лидерам	22.3	33.1	10.9	4.9
Всего по банковской системе, включая Сбербанк	42.4	57.0	14.6	6.0

В первом полугодии произошел резкий скачок средств на **бюджетных счетах**. Их объем увеличился на 68.9% в номинальном и на 59.0% в реальном выражении, существенно превзойдя темпы роста всех остальных видов привлеченных ресурсов.

В результате, бюджетные средства впервые за длительный период стали заметным источником расширения банковских пассивов и притока ликвидности в банковскую систему⁶. Они обеспечили 10.8% прироста привлеченных средств коммерческих банков.

Прирост бюджетных средств был сконцентрирован в довольно узкой группе (семь) банков. При этом на Внешторгбанк и Банк Москвы пришлось 72% совокупного прироста (см табл. 4).

⁶Подробнее о влиянии динамики бюджетных счетов на ликвидность банковской системы см. раздел.3.

Отмеченный приток бюджетных средств, вероятно, носит временный характер. Он отчасти компенсирует значительное сжатие средств на данных счетах, произошедшее в конце 2005 г. Главным образом, этот приток связан с накоплением временно свободных средств бюджетов крупных недотационных регионов на срочных депозитах в коммерческих банках.

Таблица 4. Банки-лидеры по привлечению бюджетных средств в первом полугодии 2006 г., млрд. руб.

Банк	Объем средств на счетах бюджетов всех уровней власти		Прирост за январь-июнь 2006 г.
	На 1.1.2006	На 1.7.2006	
ВНЕШТОРГБАНК	4.5	68.3	63.7
БАНК МОСКВЫ	46.2	73.9	27.6
СБЕРБАНК РОССИИ	31.9	45.3	13.4
МДМ-БАНК	1.8	10.9	9.1
АК БАРС	3.0	10.6	7.6
ГАЗПРОМБАНК	0.0	6.8	6.8
УРАЛСИБ	13.6	19.3	5.7
Всего по банкам-лидерам	101.1	235.0	133.9
Всего по банковской системе, включая Сбербанк	195.5	321.6	126.1

2. АКТИВЫ

Динамика активов банковской системы заметно повысилась. За первое полугодие 2006 г. их номинальный объем увеличился на 17.9%, что ощутимо выше показателей аналогичного периода предшествующего года (14.9%). В реальном выражении (с учетом инфляции) ускорение роста выглядит еще более значительным – до 11.0% за первую половину 2006 г. против 6.6% за аналогичный период 2005 г.

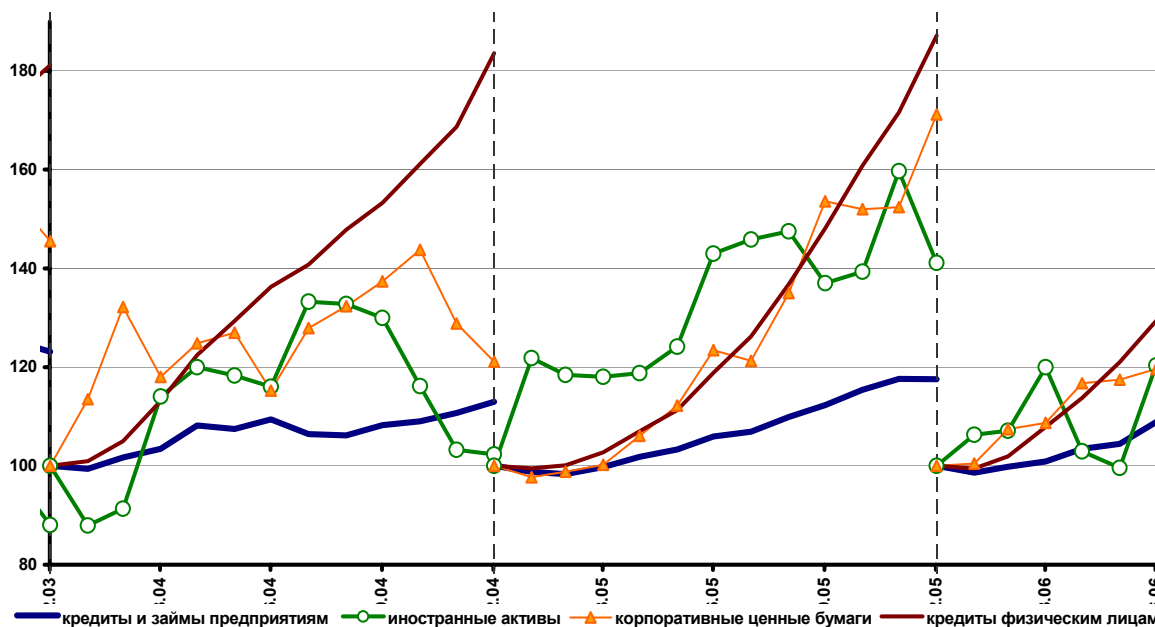
Эта тенденция – закономерное следствие интенсивного привлечения банками средств как на внутреннем, так и на внешнем рынках (см. раздел 1).

Наиболее существенно общее повышение динамики активов сказалось на следующих направлениях размещения средств:

- ⇒ кредитах населению;
- ⇒ кредитах и займах нефинансовым предприятиям;
- ⇒ вложениях в корпоративные ценные бумаги.

На фоне ускорения роста объемов внутреннего размещения средств динамика вложений в иностранные активы по сравнению с аналогичным периодом предшествовавшего года замедлилась. В сочетании с бумом внешних заимствований банков это привело к окончательному превращению банковского сектора в крупного чистого должника перед «остальным миром».

График 8. Основные элементы активов банков, в реальном выражении (без учета Сбербанка, начало года = 100%)



**Таблица 5. Прирост основных видов активов коммерческих банков
(без учета Сбербанка, %)**

	Темпы прироста в реальном выражении		Вклад в общий прирост активов	
	первое полугодие 2005 г.	первое полугодие 2006 г.	первое полугодие 2005 г.	первое полугодие 2006 г.
Активы всего	6.6	11.0	100.0	100.0
в том числе:				
Кредиты и займы нефинансовым предприятиям	5.9	8.9	41.6	35.6
Кредиты физическим лицам	18.8	29.3	12.0	19.8
Вложения в государственные ценные бумаги	6.9	6.6	3.6	2.6
Вложения в ценные бумаги корпоративного сектора	23.4	19.6	10.2	9.5
Иностранные активы	43.0	20.3	37.9	18.2
Ликвидные активы	-40.9	-9.4	-32.7	-2.0
Средства, размещенные в других банках	12.5	-1.7	8.8	1.4
Прочее	23.3	20.7	18.6	15.0

Темпы расширения **кредитов населению** продолжали повышаться – несмотря на то, что на протяжении последних трех лет эти темпы и так были весьма высоки (ежегодное удвоение). За первое полугодие объем этих кредитов увеличился на 37.4% против 28.1% за аналогичный период прошлого года. В реальном выражении темпы повысились до 29.3% против 18.8% (см. график 8).

Хотя по доле, занимаемой в банковских активах, кредиты населению существенно (в 3.6 раза) отстают от кредитов нефинансовым предприятиям, этот разрыв устойчиво сокращается (см. график 9).

Это неудивительно: более высокая доходность розничного кредитования делает его по-прежнему более привлекательным по сравнению с «оптовым». Так, в январе-апреле средние ставки по рублевым кредитам, выдаваемым физическим лицам, в 1.8 раза превосходили аналогичный показатель по кредитам предприятиям⁷.

Также как и в сфере привлечения средств населения, в сфере розничного кредитования идет активный процесс перераспределения долей рынка между ключевыми участниками. Этот процесс пока не затрагивает тройку лидеров (Сбербанк, Банк Русский стандарт, Росбанк), но в других «эшелонах» достаточно интенсивен. Так, существенные изменения по сравнению с 2005 г. претерпел состав «второго эшелона» банков-лидеров по приросту кредитного портфеля (см. табл. 6).

Резко сбавили темп расширения розничного кредитования крупные банки, контролируемые иностранцами (Ситибанк, Райффайзенбанк Австрия, Импексбанк). Так же

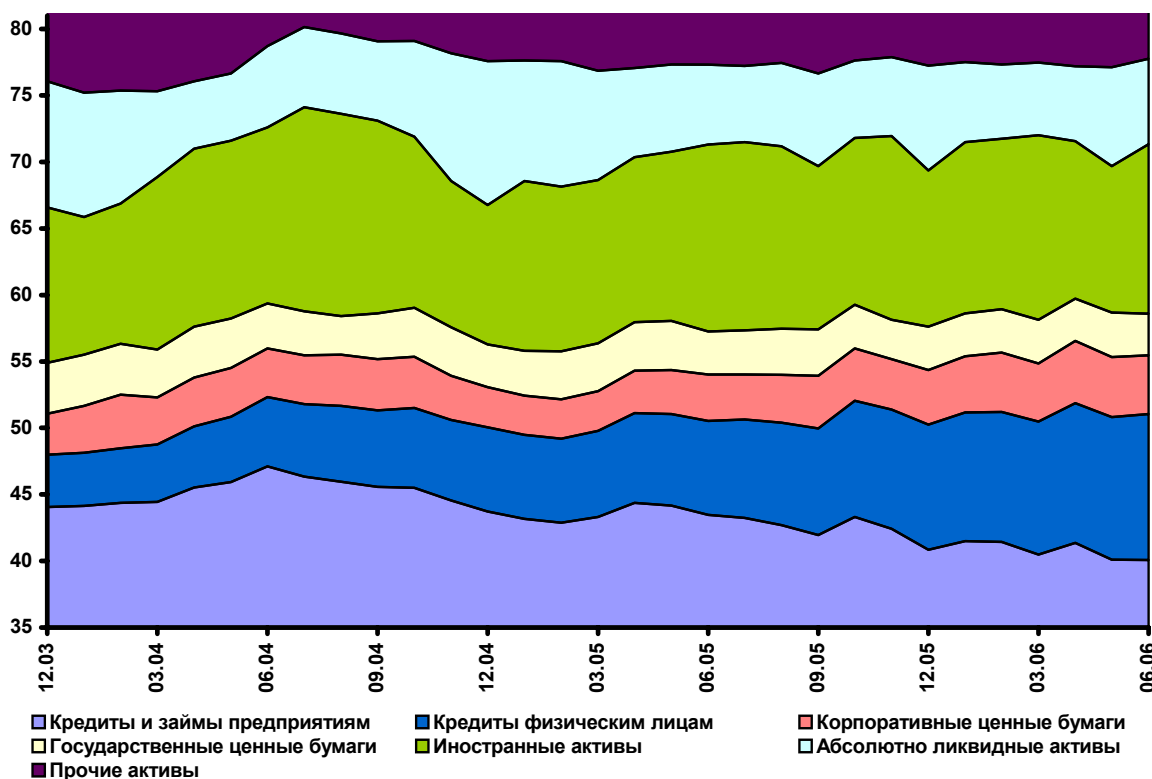
⁷ Вместе с тем следует отметить, что в текущем году наметилась слабая тенденция снижения ставок по кредитам населению. Это привело к тому, что разрыв между ними и ставками по кредитам предприятиям стал постепенно сокращаться. Если на начало года они различались в 2.0 раза, то к началу второго квартала – в 1.6 раза. Основная причина – обострение межбанковской конкуренции на рынке розничного кредитования.

поступили два значимых российских участника рынка, до этого агрессивно наращивавшие свое присутствие на рынке – УралСиб и Инвестсбербанк⁸.

Их место заняли государственные Россельхозбанк и Внешторгбанк (розничные услуги), квази-государственный Газпромбанк, а также два быстрорастущих частных банка «второго эшелона» – Промсвязьбанк и Сибкакадембанк.

Интенсивное перераспределение долей рынка обуславливается усиливающейся конкуренцией со стороны «задержавшихся на старте», и одновременно – приостановкой экспансии прежних лидеров, столкнувшихся с ростом рисков рынка (подробнее об этом – см. раздел 5). В случае Россельхозбанка быстрое наращивание портфеля, вероятно, связано с реализацией в рамках национального проекта «Развитие АПК» программ кредитования граждан, ведущих подсобное хозяйство и ипотечного кредитования под залог земельных участков.

**График 9. Структура активов банков
(без учета Сбербанка, %)**



⁸ На корректировку стратегии Инвестсбербанка могла оказать влияние готовившаяся сделка по продаже банка зарубежному стратегическому инвестору. Об этой сделке было объявлено в начале июля: венгерский OTP Bank приобретает за 477 млн. долл. 96% акций группы Инвестсбербанка, включая входящие в нее Омскпромстройбанк и Промфинсервисбанк.

**Таблица 6. Банки-лидеры
по приросту кредитов населению**

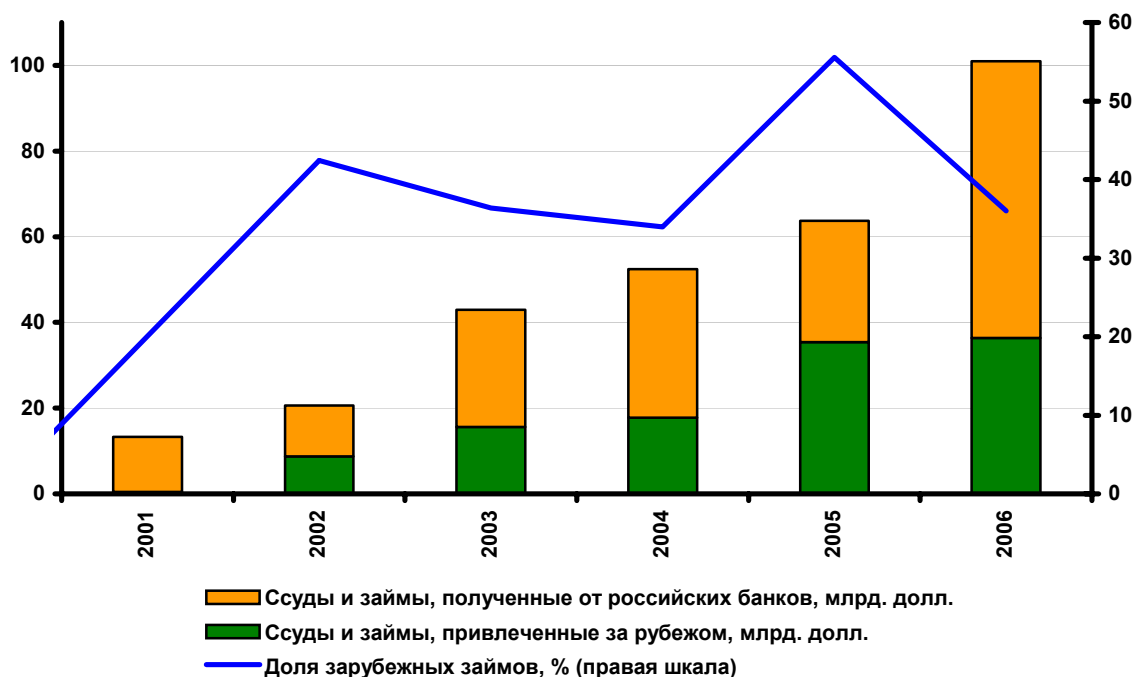
2005 год		Первое полугодие 2006 года	
Банки - лидеры	Прирост кредитов физическим лицам, млрд. руб.	Банки - лидеры	Прирост кредитов физическим лицам, млрд. руб.
1. Сбербанк России	219	1. Сбербанк России	96
2. Русский стандарт	58	2. Русский стандарт	37
3. Росбанк	42	3. Росбанк	20
4. Уралсиб	20	4. Внешторгбанк розничные услуги	13
5. Импэксбанк	11	5. Россельхозбанк	10
6. Банк Москвы	9	6. Банк Москвы	7
7. Райффайзенбанк	9	7. Газпромбанк	6
8. Ситибанк	8	8. МДМ-банк	6
9. МДМ-банк	8	9. Сибкадембанк	6
10. Инвестсбербанк	7	10. Промсвязьбанк	5
Всего по десяти банкам	391	Всего по десяти банкам	205
Всего по банковской системе, включая Сбербанк	560	Всего по банковской системе, включая Сбербанк	343

Динамика ключевого для банков вида активов – **кредитов и займов предприятиям нефинансового сектора** также оживилась: +15.7% в первом полугодии 2006 г. против +14.2% за аналогичный период 2005 г. А в реальном выражении темпы расширения увеличились в полтора раза.

Активизация российских банков на рынке корпоративного кредитования позволила приостановить процесс их постепенного «оттеснения» зарубежными кредиторами (см. график 10). Так, если в 2005 г. на зарубежные источники приходилось 56% прироста задолженности российских компаний по кредитам и займам, то в первом полугодии 2006 г. – всего лишь 36%.

По всей видимости, этот относительный успех связан с тем, что кредитная экспансия российских банков была направлена в сектора экономики, пока еще недостаточно освоенные зарубежными кредиторами. Так, прирост кредитов и займов нефинансовым компаниям в значительной мере пришелся на финансирование электроэнергетики, химического производства, производства строительных материалов, оптовой торговли и сельского хозяйства.

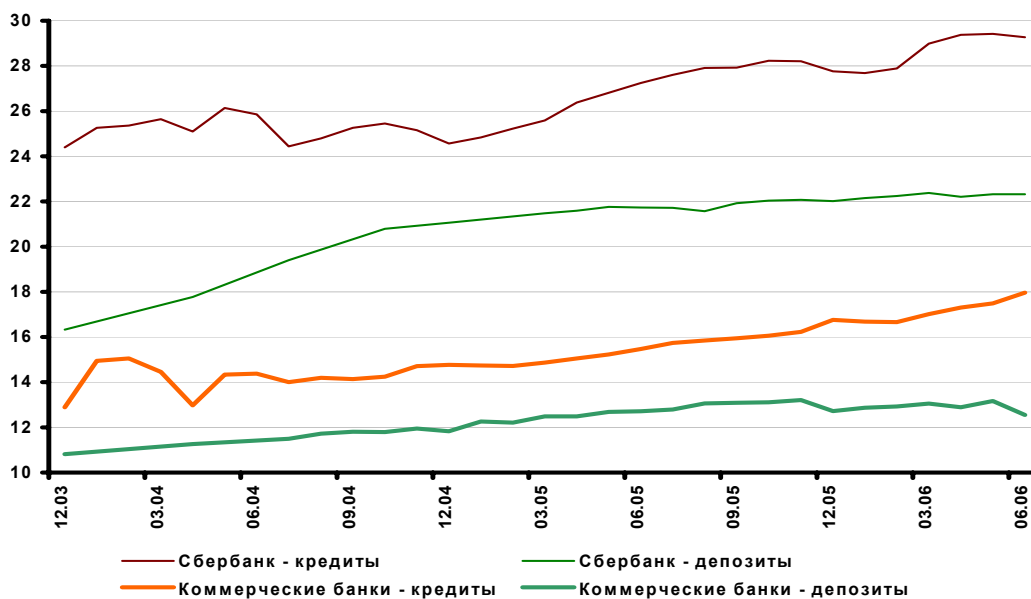
График 10. Прирост ссуд и займов, привлеченных нефинансовыми предприятиями в России и за рубежом¹



¹ 2005-2006 гг. – без учета изменения задолженности по кредиту консорциума иностранных банков ОАО «Газпром», предоставленного для финансирования сделки по приобретению пакета акций НК «Сибнефть». 2006 г. – экстраполяция на основе результатов первого полугодия (данные первого полугодия, умноженные на 2).

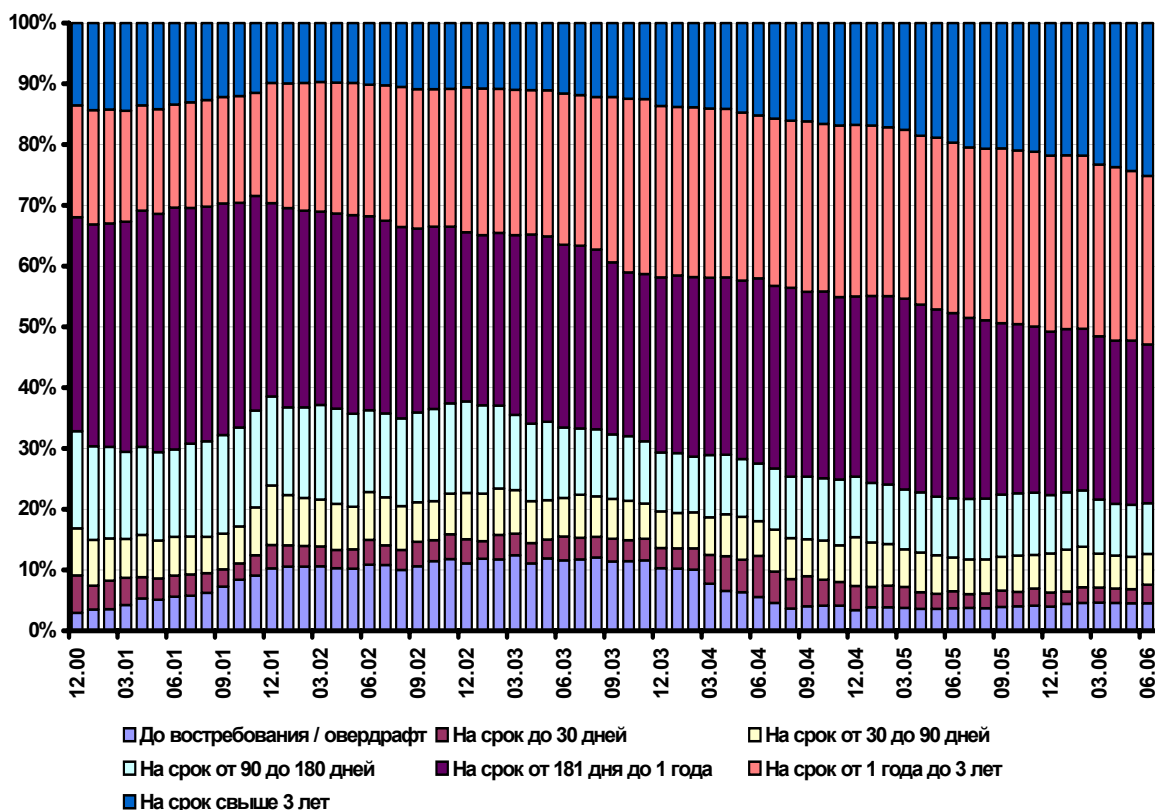
Усилилась тенденция к удлинению **сроков кредитов**, выдаваемых коммерческими банками (см. график 11). Эти сроки увеличились в среднем с 16,5-17 месяцев в начале года до 18 месяцев к концу первого полугодия. Наиболее динамично растущим видом кредитов остаются долгосрочные кредиты⁹ (свыше трех лет, см. график 12).

График 11. Средний срок кредитов и депозитов (мес.)



⁹ Несмотря на устойчивый рост доля долгосрочных ссуд в совокупном кредитном портфеле банков все еще достаточно мала – 16% без учета Сбербанка и 25% – с учетом.

График 12. Срочная структура кредитов нефинансовым предприятиям и физическим лицам (включая Сбербанк, %)



Парадоксально, но удлинение сроков выдаваемых кредитов наблюдается на фоне прекращения роста срочности привлекаемых банками депозитов (см. график 11).

Данный парадокс объясняется произошедшим в этом году завершением длительного периода снижения ставок по кредитам корпоративным заемщикам и переходом к их стабилизации. Это привело к тому, что у потенциальных заемщиков пропал стимул откладывать привлечение «длинных» кредитов¹⁰ в ожидании более выгодных условий.

Вложения банков **в корпоративные ценные бумаги** продолжали интенсивно расширяться. Темп прироста стоимости банковского портфеля за полугодие составил 27.1% в номинальном и 19.6% в реальном выражении.

Формально это несколько ниже высоких показателей аналогичного периода предшествующего года. Однако разница, в целом, незначительна. На фоне обвала фондового рынка, произошедшего в середине полугодия, такие результаты свидетельствуют о сохранении высокого интереса банков к данному виду активов.

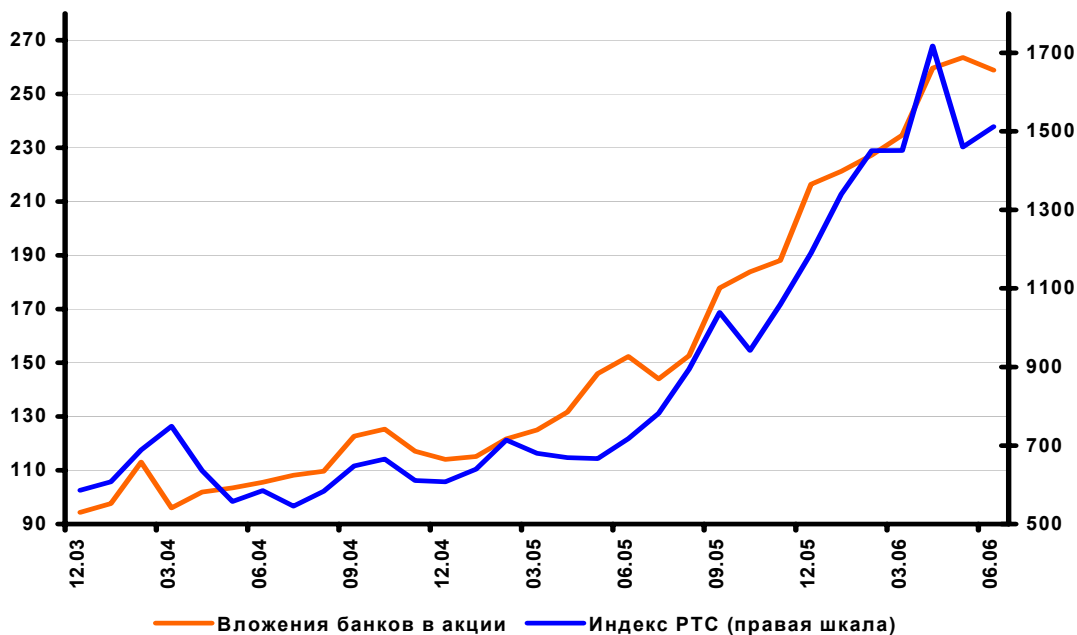
Так, несмотря на существенное удешевление подавляющего большинства акций в мае-июне, суммарная рыночная стоимость банковского портфеля в этот период не сократилась (см. график 13). Это говорит о том, что банки активно покупали новые акции, рассчитывая на возобновление роста рынка.

Вместе с тем, фокус интересов банков явно смещается от акций в сторону долговых инструментов. Так, если в 2005 г. увеличение портфеля акций и облигаций соотносилось как один к одному, то в первом полугодии – как один к полутора (а с учетом Сбербанка – как один к четырем).

¹⁰ О воздействии стабилизации процентных ставок внутреннего рынка на срочность привлекаемых банками депозитов см. в разделе 1.

Такое смещение, очевидно, связано с усилением волатильности рынка акций и одновременно – с начавшимся повышением доходности на рынке корпоративных облигаций¹¹.

График 13. Индекс РТС (пункты) и вложения банков в акции нефинансовых компаний (млрд. руб.)



Рост **иностраннх активов** банков в первом полугодии 2006 г. по сравнению с аналогичным периодом прошлого года ощутимо замедлился (+30.5% против +53.5%, в долларовом эквиваленте, учитывая Сбербанк).

Почти все увеличение иностранных активов пришлось на первый квартал – период традиционного расширения спроса банков на валюту, обусловленного сезонными факторами¹². Иначе говоря, если бы не сезонность, прирост иностранных активов банков был бы близок к нулю.

Сокращение иностранных активов в значительной мере стимулируется дедолларизацией счетов клиентов банков (см. раздел 1).

В основном банки продают свои иностранные активы¹³, чтобы привести в соответствие валютную структуру своих активов с валютной структурой своих пассивов. Тем самым банки снимают с себя валютные риски. И только в моменты наиболее сильных ожиданий скачков курса, банки начинают сбрасывать валютные активы сверх необходимого для компенсации изменения своих валютных пассивов. Это увеличивает их курсовые риски, но позволяет извлечь дополнительную прибыль за счет переоценки

¹¹ Рост доходностей по российским корпоративным облигациям, наметившийся в текущем году, по всей видимости, обусловлен влиянием общемировой тенденции к повышению ставок по долговым инструментам.

¹² В начале года в связи с сезонным снижением расходов и инвестиций потребность предприятий-экспортеров в конверсии полученной валютной выручки в рубли уменьшается. Это ведет к накоплению остатков на их валютных банковских счетах. Последнее, в свою очередь, повышает спрос на иностранные активы со стороны банков.

¹³ В качестве конечного покупателя при этом выступает Банк России.

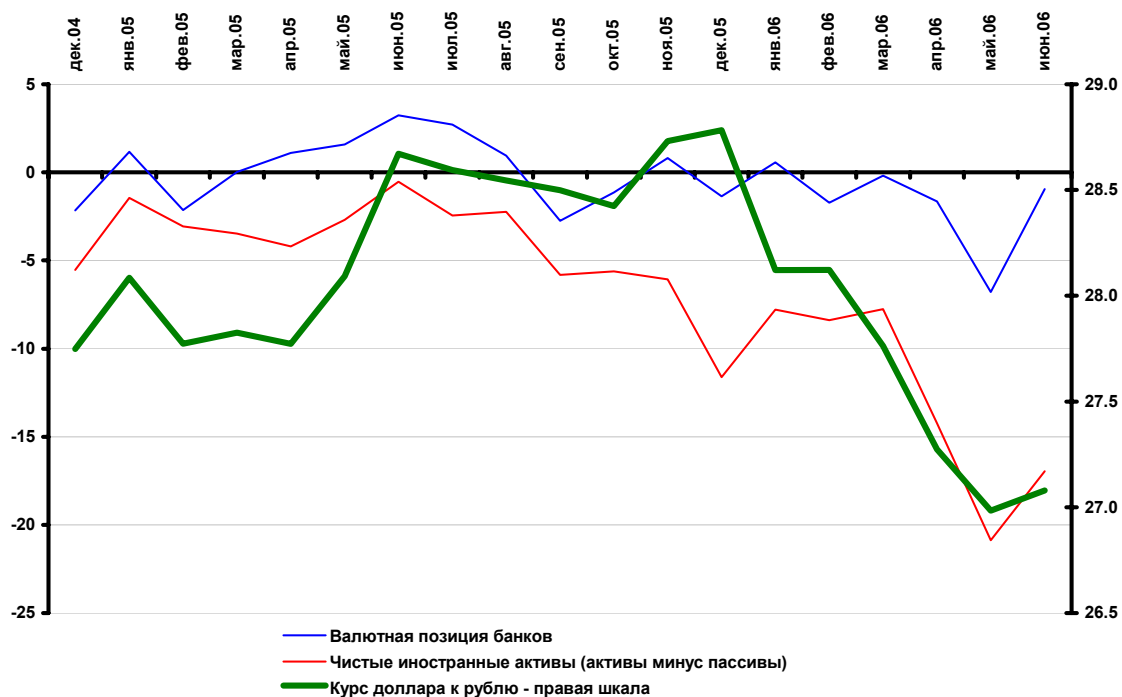
валюты. В такие моменты наблюдается рост короткой открытой валютной позиции банковской системы¹⁴ (пример – май текущего года, см. график 14).

В условиях интенсивного привлечения банками зарубежных займов сокращение их иностранных активов означает быстрое увеличение чистого внешнего долга банковского сектора. К концу второго полугодия этот долг достиг 18 млрд. долл., что составляет 35% собственного капитала кредитных организаций.

Однако увеличение чистого долга банков перед остальным миром сопровождается одновременным увеличением чистого валютного долга экономики перед банковской системой, то есть разницы между объемом валютных кредитов, полученных предприятиями и населением от банков, и объемом средств на их валютных счетах и депозитах, (см. график 15).

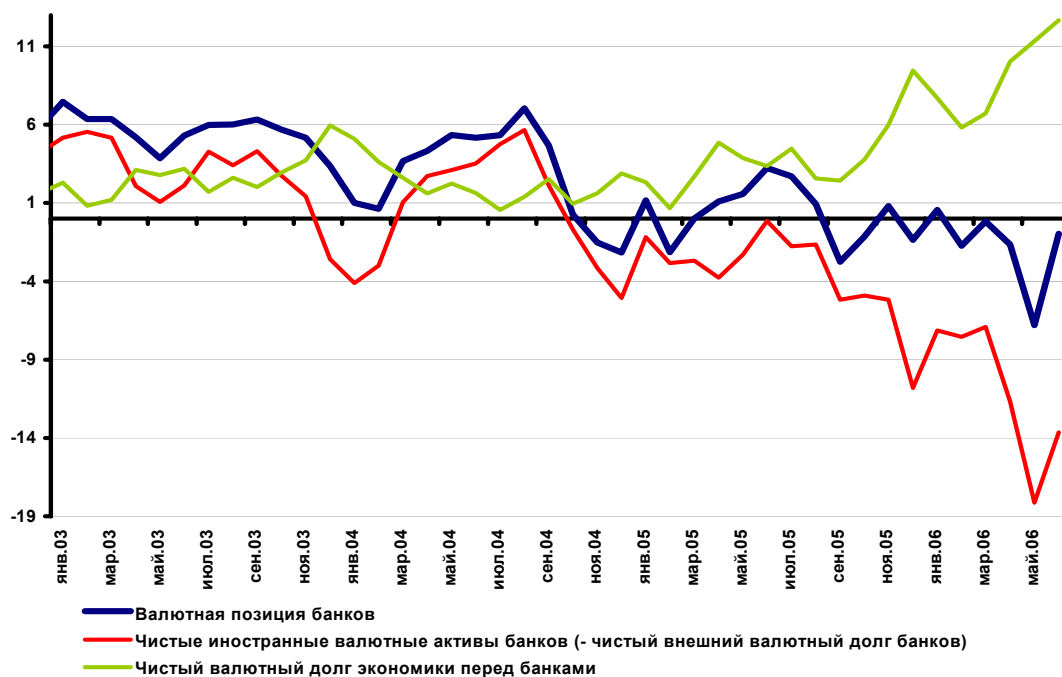
Это означает, что риск возможных, в случае внезапного ослабления рубля, потерь перераспределяется с банковской системы на остальную экономику. В настоящее время такие риски минимальны, однако в среднесрочной перспективе они могут повыситься.

График 14. Курс доллара к рублю (руб./долл.), чистые иностранные активы и валютная позиция банков (включая Сбербанк, млрд. долл.)



¹⁴ Открытая валютная позиция – превышение номинированных в валюте требований (активов и внебалансовых требований) банка к другим экономическим агентам над его валютными обязательствами (пассивами и внебалансовыми обязательствами). Короткая валютная позиция – превышение валютных требований (активов) банка над его валютными обязательствами (пассивами). Длинная – превышение валютных обязательств (пассивов) над валютными требованиями (активами).

График 15. Чистый внешний валютный долг банков, чистый валютный долг экономики перед банками, валютная позиция банков (включая Сбербанк, млрд. долл.)¹



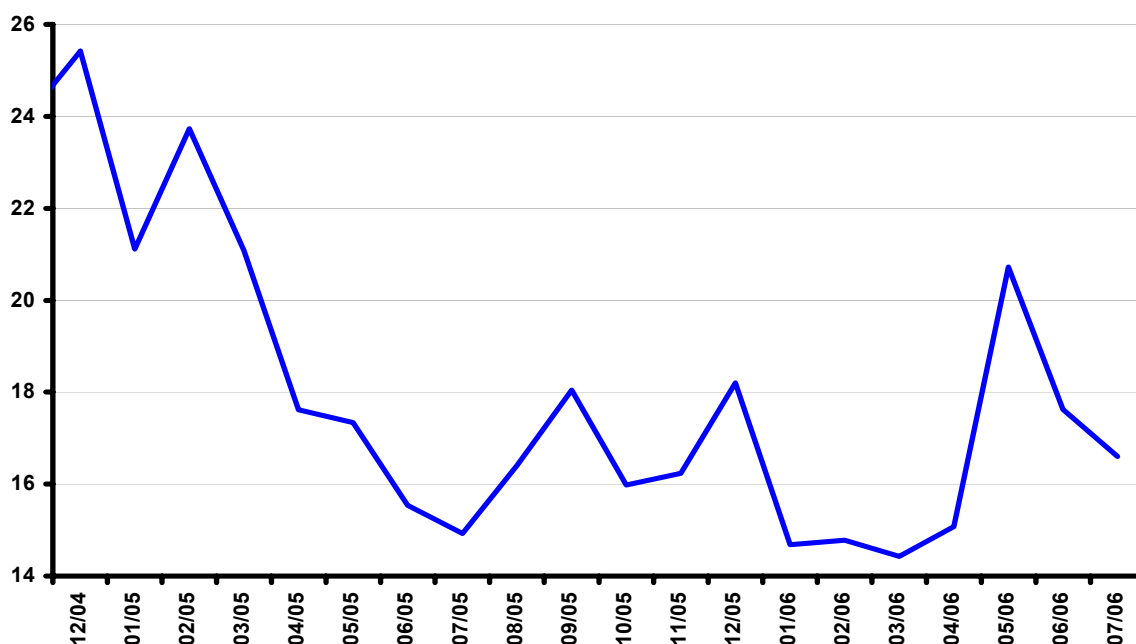
¹ Чистые иностранные валютные активы банков тождественно равны чистому внешнему валютному долгу банков со знаком минус. Чистый валютный долг экономики перед банковской системой тождественно равен чистым внутренним валютным активам банков. Валютная позиция банков равна сумме чистых иностранных и чистых внутренних валютных активов банков.

3. Ликвидность

Первое полугодие 2006 г. не привело к снижению уровня ликвидности банковской системы. Этим нынешняя ситуация существенно отличается от ситуации прошлого года, на протяжении большей части которого ликвидность уменьшалась.

Так, отношение абсолютно ликвидных активов банков к их обязательствам по рублевым счетам и депозитам на конец первого полугодия 2006 г. составило 17.6%, что всего лишь на 0.6 проц. пунктов ниже уровня начала года. Для сравнения: за аналогичный период предшествовавшего года это отношение сократилось на 9.9 проц. пунктов.

График 16. Ликвидность банковской системы¹ (%)



¹ отношение абсолютно ликвидных активов банков (денежная наличность в кассах, остатки на корсчетах и депозитах в ЦБ РФ, облигации ЦБ РФ и др.) к рублевым обязательствам банков перед клиентами и вкладчиками

Приостановка снижения ликвидности в текущем году была обусловлена следующими основными факторами:

- ⇒ повышением мировых цен на нефть;
- ⇒ усилением трансграничного притока капиталов в частный сектор;
- ⇒ уменьшением оттока денежных средств из экономики на счета органов государственного управления за исключением Стабилизационного фонда.

Улучшение конъюнктуры мировых сырьевых рынков, в сочетании с возросшим притоком капиталов привели к масштабному превышению предложения валюты над спросом на нее. В этих условиях, во избежание избыточного укрепления рубля, Банк России был вынужден существенно расширить покупку валюты в официальные резервы – вдвое по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

Закономерным следствием этого стал значительный рост денежной эмиссии, связанной с операциями Банка России на валютном рынке (до 1.8 трлн. руб. за полугодие против 1.0 трлн. за тот же период 2005 г., см. табл. 7).

Только часть этого дополнительного притока денег – около 80% - была стерилизована путем накопления средств в Стабилизационном фонде. Остальная часть обеспечила прирост денежного предложения (денежной базы в широком определении).

Дополнительным фактором, способствовавшим расширению денежного предложения, стало уменьшение аккумулирования на счетах в Банке России бюджетных средств, не связанных с формированием Стабилизационного фонда. Одной из причин этого, в частности, был перевод значительных свободных денежных остатков субфедеральных бюджетов на депозиты в коммерческих банках (см. раздел 1).

**Таблица 7. Объем и факторы эмиссии
(прироста денежной базы в широком определении, млрд. руб.)**

	первое полугодие 2005 г.	второе полугодие 2006 г.	первый квартал 2006 г.	второй квартал 2006 г.
Эмиссия (прирост денежной базы)	-77	372	-193	565
В том числе за счет:				
прироста чистых международных резервов органов денежно-кредитного регулирования ¹	970	1781	634	1147
изменения остатков средств в Стабилизационном фонде	-95	-829	- 440	- 389
изменения прочих остатков на счетах расширенного правительства в Банке России	-907	-386	-269	-117
прочих источников ²	-46	-193	-118	-75

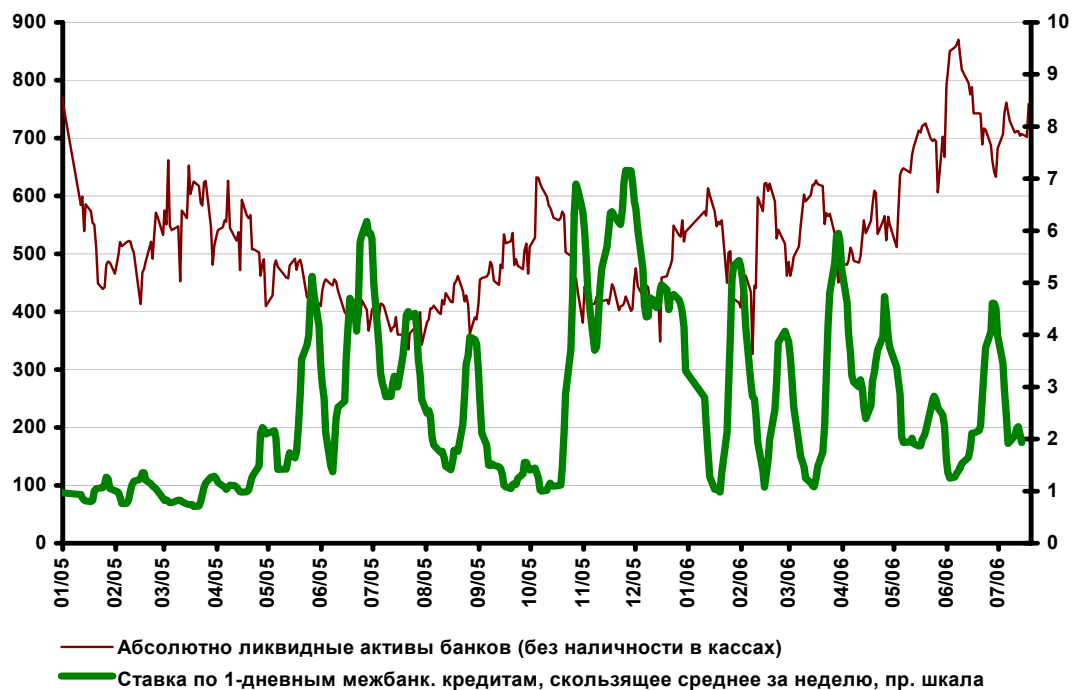
Повышение динамики денежной базы создало возможность для расширения всех ее основных компонент, в том числе средств на корреспондентских счетах банков в Банке России и других абсолютно ликвидных активов банков. Эти активы увеличились на 16.5% за полгода. Это и обеспечило, в целом, поддержание ликвидности банковской системы.

Вместе с тем следует отметить, что расширение абсолютно ликвидных активов банков шло весьма неравномерно, подчас значительно отставая, а иногда существенно опережая рост потребности банков в ликвидных средствах.

Основными причинами этой неравномерности были колебания трансграничных потоков капитала, а также сезонные изменения остатков на счетах органов государственной власти в Банке России.

Неравномерность динамики банковской ликвидности обусловила высокую нестабильность ставок межбанковского рынка (см. график 17). Последнее, конечно, не способствовало общей устойчивости банковской системы.

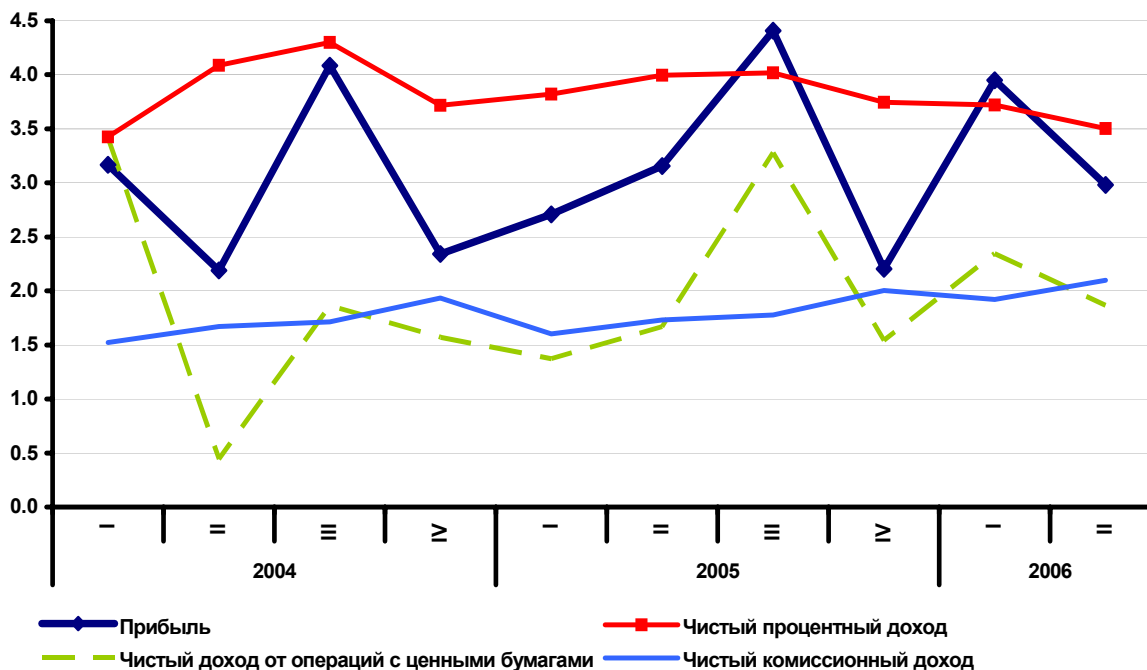
Необходимость сглаживания краткосрочных колебаний ликвидности и ставок денежного рынка актуализирует вопрос о развитии инструментов рефинансирования коммерческих банков со стороны Банка России и превращения ставок по данным инструментам в действенное средство регулирования рынка. Последнее, в частности, подразумевает снижение уровня этих ставок.

График 17. Взаимосвязь между динамикой абсолютно ликвидных активов банков (млрд. руб.) и ставками денежного рынка (% годовых)

4. Финансовые результаты и капитализация

Среднесрочная тенденция роста **прибыльности банковских активов**, в целом, сохраняется. По итогам первого полугодия 2006 г. прибыльность составила 3.4% в годовом выражении, что на 0.5 проц. пункта выше показателя соответствующего периода предшествующего года.

График 18. Динамика прибыли банков и ее основных элементов (без учета Сбербанка, в % к активам, в годовом выражении)



Динамика прибыльности банковских активов складывалась под разнонаправленным влиянием следующих факторов (см. табл. 8).

В сторону повышения действовали:

- ⇒ рост доходов от операции с ценными бумагами (с 1.5% активов в первом полугодии 2005 г. до 2.1% активов в первом полугодии 2006 г.)¹⁵;
- ⇒ увеличение чистого комиссионного дохода (с 1.7% активов до 2.0% активов, см. график 18);
- ⇒ расширение процентных доходов по кредитам физическим лицам (с 1.2% активов до 1.6% активов).

В сторону понижения действовали:

- ⇒ рост процентных выплат по привлеченным средствам (с 3.2% активов до 3.6% активов), преимущественно – по иностранным пассивам (с 0.6% активов до 0.8% активов);
- ⇒ снижение процентных доходов по кредитам предприятиям, банкам и другим юридическим лицам (с 5.6% активов до 5.3% активов).

¹⁵ Здесь и далее по прибыльности активов приводятся в годовом выражении.

В целом, влияние факторов, действующих в сторону повышения прибыльности пока превосходит влияние факторов, действующих в сторону ее понижения.

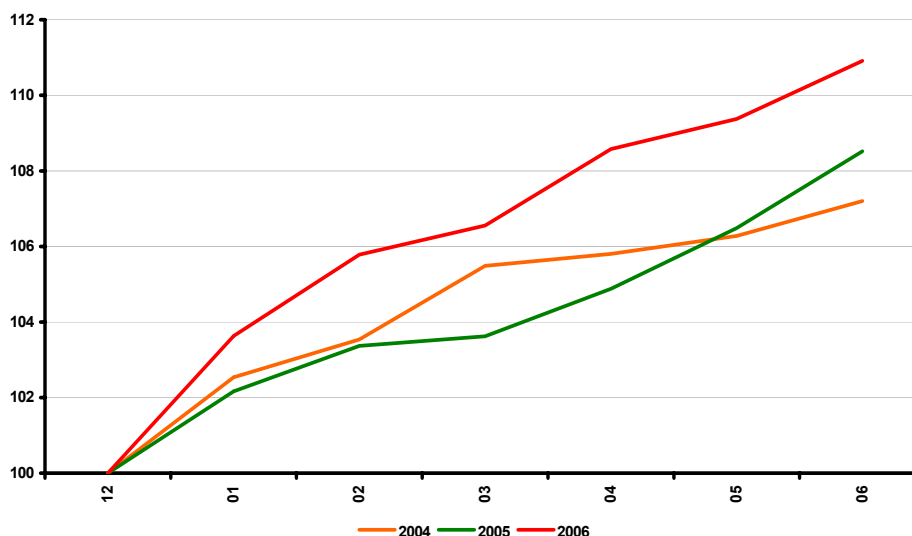
Благодаря отмеченным изменениям структура прибыли российских банков постепенно приближается к структуре, характерной для банков развитых стран: преобладание комиссионных доходов и доходов от операций с ценными бумагами над чистым процентным доходом.

Таблица 8. Прибыль и основные виды доходов и расходов банков (без учета Сбербанка)

	В % к активам, в годовом выражении		Изменение, процентных пунктов
	первое полуго- дие 2005 г.	первое полуго- дие 2006 г.	
Прибыль	2.9	3.4	0.5
в том числе			
Операции с резервами	-0.9	-0.9	-0.1
Прибыль без учета операций с резервами	3.8	4.4	0.6
в том числе			
Чистый процентный доход	3.9	3.6	-0.3
Процентные доходы	7.1	7.2	0.1
процентные доходы по кредитам физиче- ским лицам	1.2	1.6	0.4
Процентные расходы	-3.2	-3.6	-0.4
процентные расходы по средствам, при- влеченным из-за рубежа	-0.6	-0.8	-0.2
Чистый доход от операций с ценными бумагами	1.5	2.1	0.6
Чистый доход от операций с валютой	0.5	0.6	0.1
Чистый комиссионный доход	1.7	2.0	0.3
Расходы на аппарат управления	-2.1	-2.2	-0.1
Налоги, относимые на расходы	-0.2	-0.2	0.0
Чистые прочие доходы	1.2	1.3	0.0

Динамика **собственного капитала** банков повышается. В первом полугодии 2006 г. совокупный капитал банковской системы, без учета Сбербанка, вырос на 11% против 9% в соответствующем периоде 2005 г. (см. график 19).

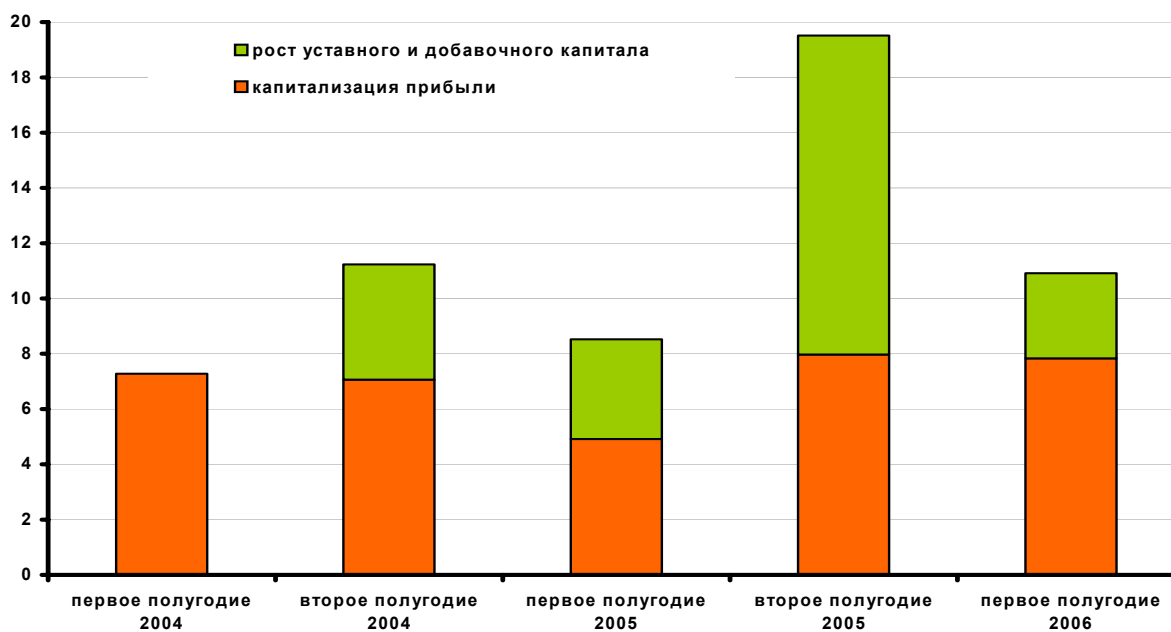
График 19. Собственный капитал банков (помесячно, без учета Сбербанка, начало года = 100%)



Повышение прибыльности активов банков является основной причиной ускорения роста их собственных капиталов. В первом полугодии 2006 г. капитализации прибыли обеспечила свыше 70% прироста собственного капитала банков (см график 20).

Интенсивность вложений акционеров и пайщиков в уставные фонды банков, после резкого взлета в конце прошлого года, заметно снизилась. Так, если в первом полугодии 2005 г. эти вложения обеспечили около 40% от прироста собственного капитала, во втором полугодии – почти 60%, то в первом полугодии 2006 г. их вклад составил менее 30%.

График 20. Вклады основных источников капитала в его прирост (без учета Сбербанка, проц. пункты прироста)

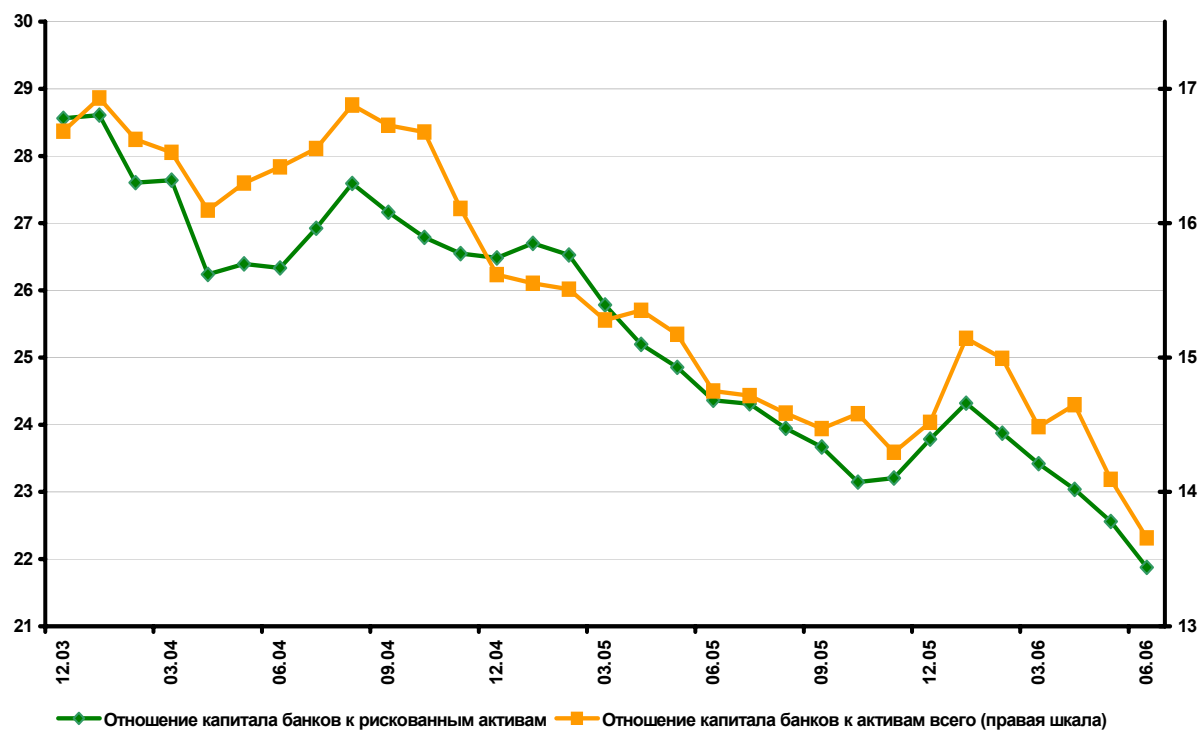


Несмотря на повышение динамики собственных капиталов, темпы их роста еще заметно отстают от расширения банковских активов. Как следствие, отношение капитала к активам снижается (см. график 21). К концу первого полугодия 2006 г. достаточность капитала банковского сектора (отношение капитала к активам, взвешенным с учетом риска), снизилась до 15% по сравнению с 16% на начало года.

Это означает уменьшение устойчивости банков к рискам по активным операциям.

При сохранении таких, как в текущем году, темпов снижения достаточности капитала банковской системы за три-четыре года может выйти на минимально допустимый, с точки зрения Базельских стандартов банковского надзора, уровень (8%). Такое развитие событий, безусловно, не может не беспокоить.

Тем не менее, ожидаемые выход банков на фондовый рынок с IPO и новый приток средств стратегических иностранных инвесторов позволяют рассчитывать на то, что динамику банковских капиталов удастся повысить, а снижение их достаточности – остановить.

График 21. Отношение собственного капитала банковского сектора к его активам (без учета Сбербанка, %)¹

¹ рискованные активы – кредиты и ценные бумаги внутренних заемщиков и эмитентов.

5. Системные риски

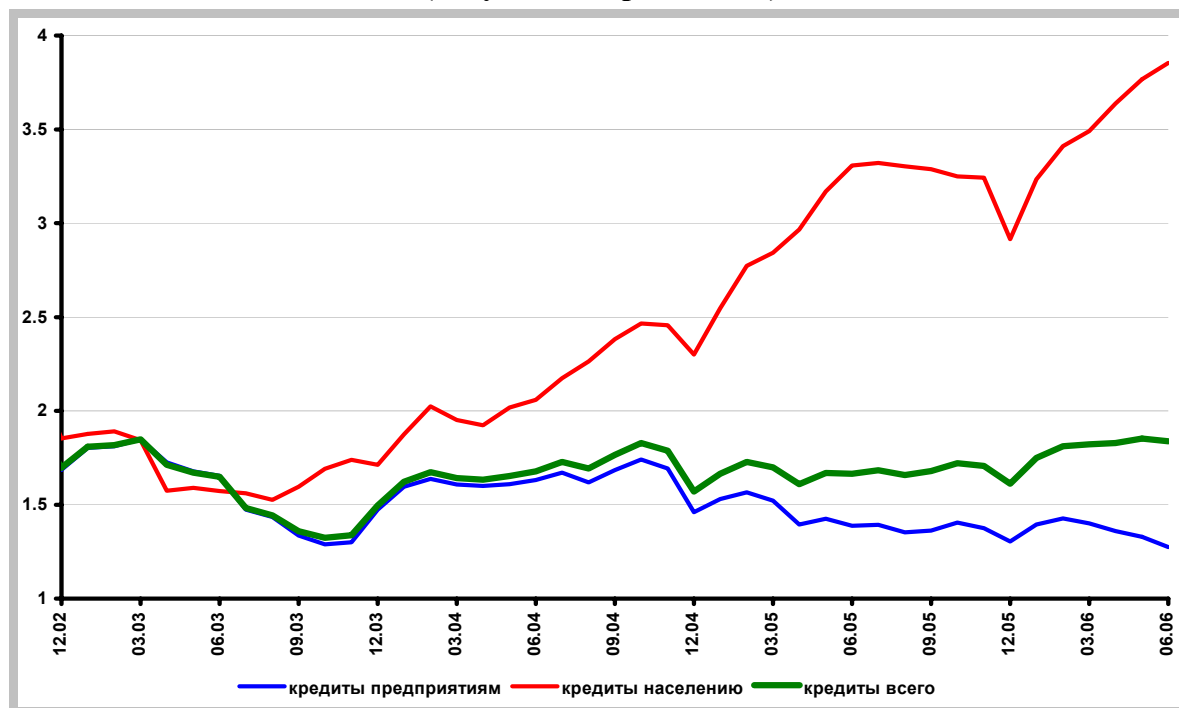
Стабилизация уровня ликвидности в банковской системе, произошедшая в конце первого полугодия, временно отодвинула риски ликвидности на второй план (см. раздел 3). В то же время заметно обострились проблемы, связанные с кредитными рисками банков.

Всего за полгода просроченная задолженность по кредитам, выданным физическим лицам, увеличилась более, чем на 70%. Ее доля в совокупном кредитном портфеле, согласно официальной отчетности, выросла с 2.9% до 3.9%. В действительности, с учетом используемых банками различных форм камуфлирования просроченной задолженности¹⁶, эта доля заметно больше – порядка 7-8%.

В отличие от предшествующего года, ухудшение качества кредитов населению перестало уравновешиваться улучшением качества кредитов предприятиям (см. график 22). Доля просроченной задолженности в совокупном кредитном портфеле, включающем кредиты как физическим, так и юридическим лицам, стала медленно расти.

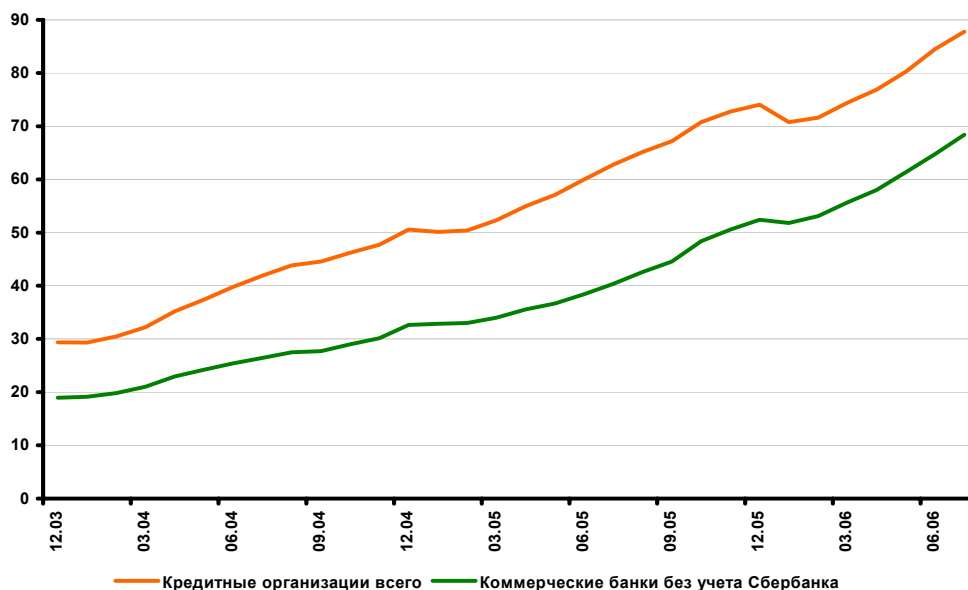
Следует отметить, что на фоне повышающейся рискованности вложений в кредиты населению, отношение этого вида активов к собственному капиталу банков также увеличивается. Это означает, что «подушка безопасности», защищающая банковских клиентов и вкладчиков от переноса на них кредитных рисков банков, становится все тоньше. За январь-июль отношение объема кредитов населению к собственному капиталу коммерческих банков, включая созданные банками резервы под возможные потери, увеличилось с 52% до 68% (см. график 23).

График 22. Доля просроченной задолженности в кредитах (без учета Сбербанка, %)



¹⁶ Переоформление проблемной задолженности в новые долговые обязательства, переуступка аффилированным организациям и др.

График 23. Отношение кредитов населению к собственному капиталу банков (с учетом созданных резервов под возможные потери, %)



Негативная динамика просроченной задолженности, безусловно, является тревожным симптомом. Но, к счастью, пока ситуация еще весьма далека от кризисной.

- ⇒ Даже с учетом скрытых невозвратов доля просроченной задолженности в розничных кредитах, еще не достигла уровня, который может быть оценен, как критический. По опыту кризиса 2003 г. в Южной Корее таким уровнем можно считать 10-13%. При инерционной динамике роста доли плохих кредитов этот уровень будет достигнут не ранее, чем через два года.
- ⇒ Отношение расходов на обслуживание и погашение долга к доходам домашних хозяйств, привлекающих кредиты, пока невысоко – 12-15% против считающихся критическими 30%. При инерционной динамике до выхода на данный уровень остается три-четыре года.

Правда, инерционные оценки по усредненным данным не дают вполне ясного представления о том, когда системные риски могут перейти через опасный порог. Даже при сравнительно благополучных средних показателях по банковской системе возникновение серьезных проблем в отдельных крупных группах банков способно дать информационный повод для паники и стать «спусковым крючком» кризиса.

Анализ показывает, что в российской банковской системе существуют такие значимые «группы риска», развитие которых требует корректировки уже в ближайшие годы.

К ним, в первую очередь, относятся крупные кредитные организации с небольшим числом филиалов¹⁷. В силу ограниченности филиальной сети эти банки вынуждены делать акцент на развитии «быстрых» видов кредитования, предоставляемых клиенту непосредственно по месту совершения кредитуемой покупки (потребительские экспере-

¹⁷ В рамках анализа в качестве к этой группе относились банки, входящие в число пятидесяти крупнейших по активам и с числом филиалов 10 или менее. К этой группе относятся такие банки как Русский Стандарт, Международный промышленный банк, Национальный резервный банк, Сибкадембанк, Инвестсбербанк, Зенит и др.

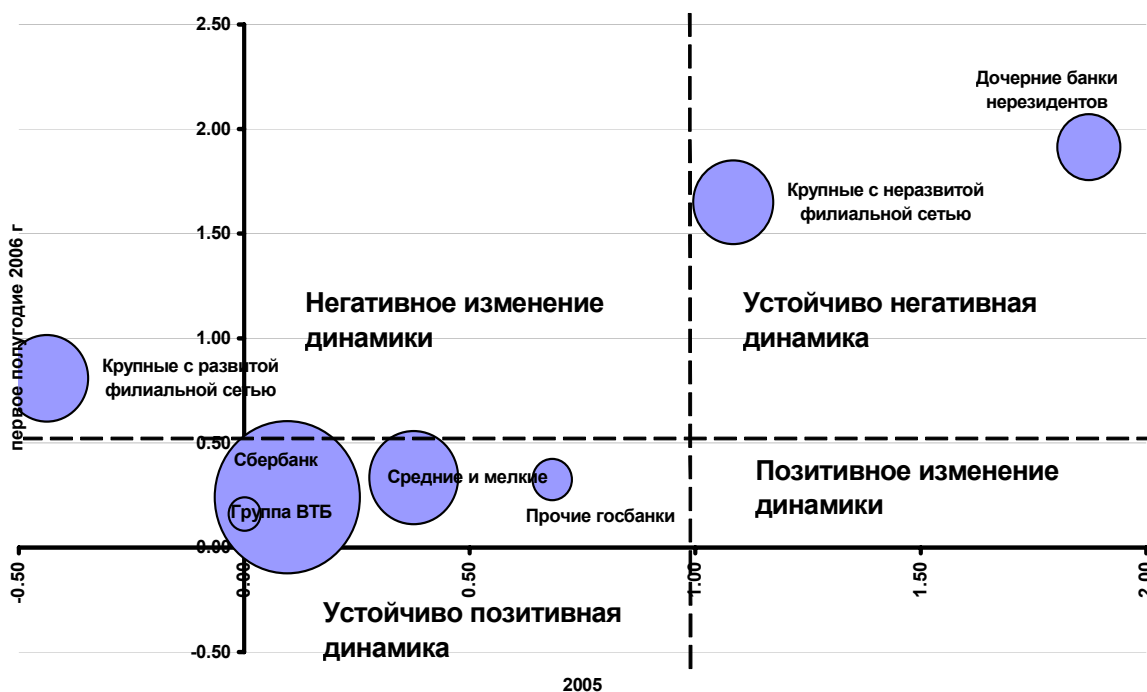
кредиты, автокредитование). Такое кредитование подразумевает упрощенную оценку платежеспособности клиента, как правило, на основе различных скоринговых систем.

В настоящее время данная группа банков, наряду с группой дочерних банков нерезидентов, имеет наиболее высокие средние доли просроченной задолженности в розничных кредитах и отношение розничных кредитов к собственному капиталу – соответственно 6%¹⁸ и 135%.

Однако, в отличие от «иностранцев», которым в текущем году по ряду показателей удалось переломить негативную динамику, группа крупных банков с неразвитой филиальной сетью демонстрирует устойчивое ухудшение по всем показателям рисков.

И в прошлом, и в текущем году для этой группы в среднем были характерны высокая интенсивность роста доли просроченной задолженности в кредитах и одновременно – отношения кредитов к собственному капиталу (см. графики 24 и 25).

График 24. Изменение доли просроченной задолженности в кредитах населению различных групп банков (проц. пункты)¹



¹ Здесь и в последующих графиках площадь круга соответствует доле банка на рынке кредитов населению. Здесь и далее к группе крупных банков относились банки, входящие в число пятидесяти крупнейших по активам.

¹⁸ Согласно официальной отчетности. Фактическое значение доли просроченной задолженности оценивается на уровне 10-15%.

График 25. Изменение отношения кредитов населению к собственному капиталу различных групп банков (проц. пункты)

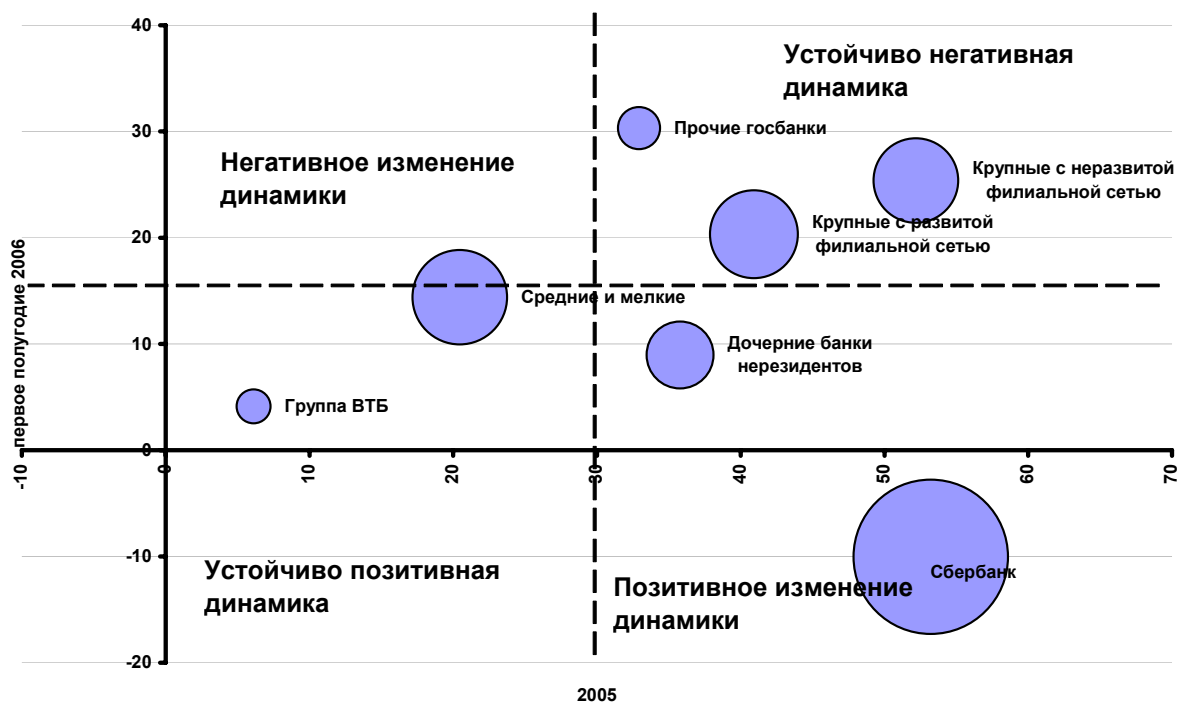
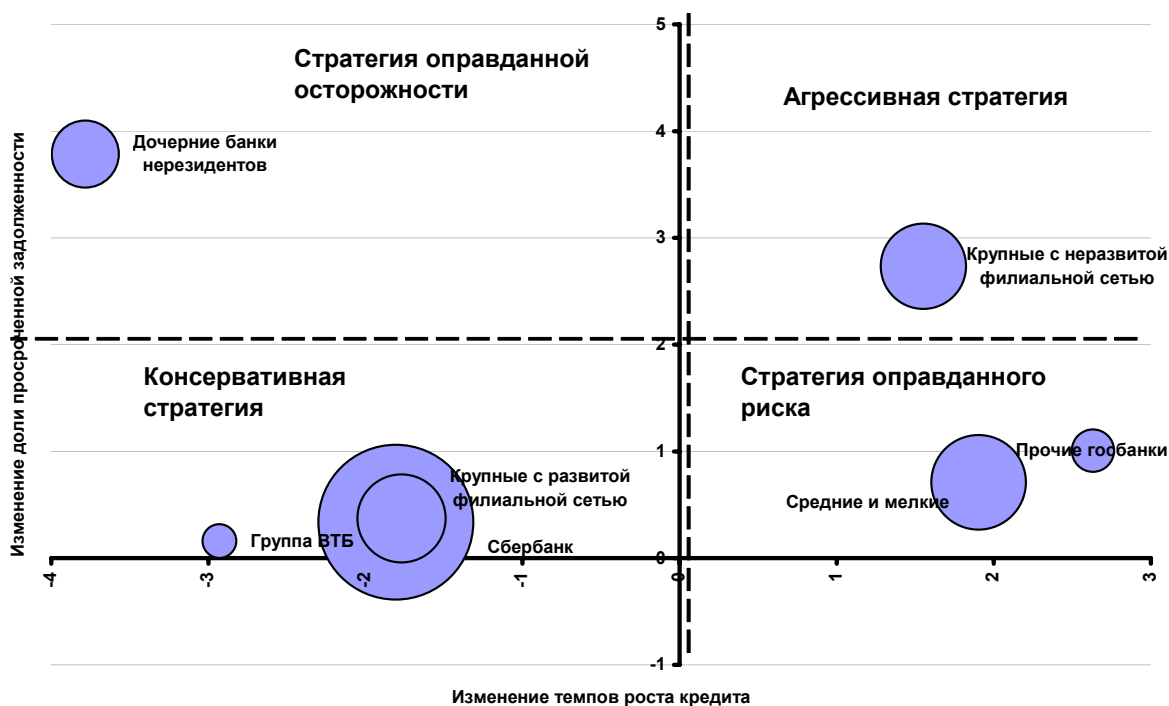


График 26. Изменение среднемесячных темпов роста кредитов населению¹ и доли просроченной задолженности² (проц. пункты)



¹ Первое полугодие 2006 г. по сравнению с первым полугодием 2005 г.

² Изменение за период с 1.1.2005 по 1.7.2006

При этом, в отличие от дочерних банков нерезидентов, также ранее столкнувшихся с быстрым увеличением просроченной задолженности, крупные банки с неразвитой филиальной сетью не только не снизили темпы увеличения розничного кредитного портфеля, но наоборот, нарастили их (см. график 26).

Конечно, отмеченные негативные моменты относятся к развитию группы в целом, при том что динамика далеко не всех входящих в нее банков может внушать опасения.

В то же время многим участникам этой группы было бы весьма полезно осуществить репозиционирование на розничном рынке (развитие залогового кредитования, ограничение расширения экспресс-кредитования), ужесточить процедуры принятия решений о предоставлении кредитов и существенно усовершенствовать методики управления рисками. Также для многих из них давно назрел вопрос нахождения источников для ускоренной докапитализации – за счет проведения IPO или привлечения стратегических иностранных инвесторов.

Руководитель направления, ведущий эксперт ЦМАКП

Эксперт ЦМАКП

Солнцев О.Г.

Хромов М.Ю.

Приложение

Таблица П-1. Основные показатели деятельности банковской системы, включая Сбербанк, млрд. руб.

	1.1.2005	1.4.2005	1.7.2005	1.10.2005	1.1.2006	1.4.2006	1.7.2006
Активы всего	7015	7436	8034	8761	9583	10220	11271
Элементы активов:							
Абсолютно ликвидные рублевые активы	719	631	509	641	735	612	856
Требования к нефинансовым предприятиям (кредиты и долговые обязательства)	3240	3382	3658	3853	4175	4385	4790
Кредиты физическим лицам	619	669	803	975	1179	1289	1522
Государственные ценные бумаги	515	558	552	576	580	611	626
Ценные бумаги нефинансовых предприятий (кроме векселей)	200	205	252	344	476	614	712
<i>Иностранные активы, млрд. долл.</i>	19.6	24.3	30.0	29.3	29.9	39.1	38.9
Элементы пассивов:							
Средства, привлеченные на внутреннем рынке (без межбанковских операций)	4655	4885	5293	5694	6220	6548	7260
Средства на счетах нефинансовых предприятий	1615	1737	1893	2052	2234	2351	2682
Средства населения	2026	2167	2355	2516	2813	2957	3193
Обращаемые долговые обязательства	640	619	631	678	744	786	822
<i>Иностранные пассивы, млрд. долл.</i>	25.6	28.3	31.0	35.6	42.4	47.9	57.0
Собственный капитал	972	1016	1065	1150	1250	1364	1421

Таблица П-2. Структура активов и пассивов банковской системы, в % к активам

	1.1.2005	1.4.2005	1.7.2005	1.10.2005	1.1.2006	1.4.2006	1.7.2006
Активы всего	100	100	100	100	100	100	100
Элементы активов:							
Абсолютно ликвидные рублевые активы	10.3	8.5	6.3	7.3	7.7	6.0	7.6
Требования к нефинансовым предприятиям (кредиты и долговые обязательства)	46.2	45.5	45.5	44.0	43.6	42.9	42.5
Кредиты физическим лицам	8.8	9.0	10.0	11.1	12.3	12.6	13.5
Государственные ценные бумаги	7.3	7.5	6.9	6.6	6.1	6.0	5.6
Ценные бумаги нефинансовых предприятий (кроме векселей)	2.9	2.8	3.1	3.9	5.0	6.0	6.3
Иностранные активы	7.7	9.1	10.7	9.5	9.0	10.6	9.4
Элементы пассивов:							
Средства, привлеченные на внутреннем рынке (без межбанковских операций)	66.4	65.7	65.9	65.0	64.9	64.1	64.4
Средства на счетах нефинансовых предприятий	23.0	23.4	23.6	23.4	23.3	23.0	23.8
Средства населения	28.9	29.1	29.3	28.7	29.4	28.9	28.3
Обращаемые долговые обязательства	9.1	8.3	7.9	7.7	7.8	7.7	7.3
Иностранные пассивы	10.1	10.6	11.1	11.6	12.7	13.0	13.7
Собственный капитал	13.9	13.7	13.3	13.1	13.0	13.3	12.6

Таблица П-3. Темпы прироста основных элементов активов и пассивов банковской системы (% в среднем за месяц)

	2005				2006	
	первый квартал	второй квартал	третий квартал	четвертый квартал	первый квартал	второй квартал
Активы всего	2.0	2.6	2.9	3.0	2.2	3.3
Элементы активов:						
Абсолютно ликвидные рублевые активы	-4.3	-6.9	8.0	4.7	-5.9	11.9
Требования к нефинансовым предприятиям (кредиты и долговые обязательства)	1.4	2.6	1.7	2.7	1.6	3.0
Кредиты физическим лицам	2.6	6.3	6.6	6.6	3.0	5.7
Государственные ценные бумаги	2.7	-0.4	1.4	0.2	1.7	0.8
Ценные бумаги нефинансовых предприятий (кроме векселей)	0.8	7.1	10.9	11.4	8.8	5.1
<i>Иностранные активы, млрд. долл.</i>	7.5	7.3	-0.8	0.6	9.4	-0.1
Элементы пассивов:						
Средства, привлеченные на внутреннем рынке (без межбанковских операций)	1.6	2.7	2.5	3.0	1.7	3.5
Средства на счетах нефинансовых предприятий	2.5	2.9	2.7	2.9	1.7	4.5
Средства населения	2.3	2.8	2.2	3.8	1.7	2.6
Обращаемые долговые обязательства	-1.1	0.7	2.4	3.1	1.9	1.5
<i>Иностранные пассивы, млрд. долл.</i>	3.4	3.2	4.7	6.0	4.1	6.0
Собственный капитал	1.5	1.6	2.6	2.8	3.0	1.4