

Тетрадь 10 Благосостояние населения

Характер воздействия кризиса 2022 г. (санкции, скачок цен и т.д.) на сферу благосостояния населения определяется двумя, парадоксально «соседствующими», свойствами этой сферы на момент кризиса. С одной стороны, ряд базовых параметров этой сферы – уровень дифференциации, масштабы бедности и «предбедности», доходы занятых в отдельных секторах – определялись самим характером воспроизводства в российской экономике (см. Тетрадь 1), и тем самым, были довольно стабильными на протяжении уже ряда лет. С другой стороны – «коронакризис» 2020-2021 гг., вместе с интенсивными действиями по его преодолению, сделали ситуацию с доходами (особенно занятых в наиболее приоритетных в новых условиях секторах – здравоохранении и ИКТ) и потреблением населения очень динамичной. На эту «краткосрочную нестабильность на стабильной структуре» и воздействовал не ожидавшийся населением кризис текущего года.

В период 2015-2019 гг. в России сформировалась модель, отличающаяся следующими чертами:

- относительно слабый рост реальных доходов (в отдельные допандемийные годы – снижение) и заработной платы, ограничивающий потенциал расширения потребления. В частности, одним из факторов, сдерживающих рост доходов, выступала низкая производительность труда (см. более подробно Тетрадь 1);
- достаточно значимый уровень дифференциации населения по доходам при высоком уровне предбедности¹. Высокий уровень предбедности,

¹ В данном случае под «предбедностью» понимается пороговая группа населения, которая по формальному признаку – черте (границе) бедности – не попадает в категорию «бедного населения», однако «навес» дохода сверх этой черты недостаточно высок и риски перейти в категорию бедного населения весьма велики, особенно в случае шока. Так, в среднем почти 40% населения по опросам ИнФом относились к тем, кому не хватает доходов на приобретение даже продуктов питания или же хватает только на продукты питания.

во-первых, выступает «замыкающим» фактором – воспроизводящим бедность/предбедность в долгосрочной перспективе, во-вторых, снижает устойчивость экономики к шокам, поскольку в кризис «предбедные» могут быстро перейти в категорию «бедных» с соответствующим снижением уровня жизни;

- бурная динамика кредитования, поддерживающая потребление в условиях слабого роста доходов и высокого уровня предбедности, и, соответственно, заметный рост долговой нагрузки населения.

Запаса прочности в экономике оказалось достаточно, чтобы сравнительно успешно преодолеть кризис 2020 г., обусловленный пандемией: рост реальных располагаемых доходов возобновился со II квартала 2021 г., за счет мер государственной поддержки (в частности, по сохранению занятости и финансовой поддержке, прежде всего, семей с детьми), удалось не допустить значительного роста уровня бедности.

Однако риски, проблемы и уязвимости в сфере благосостояния сохранились. Настоящий кризис будет, очевидно, иметь среднесрочный характер (в отличие от краткосрочного влияния «пандемического» кризиса), соответственно, влияние на уровень жизни населения будет более серьезным и длительным.

Текущий санкционный кризис с точки зрения благосостояния населения может оказать влияние, как минимум, по трем важным направлениям:

- риск увеличения абсолютной бедности;
- риск увеличения относительной бедности² вследствие снижения доходов;
- риски для среднего класса – во-первых, общее снижение уровня его доходов и стандартов потребления, во-вторых, риск его размывания с тяготением в сторону малоимущих слоев населения, то есть рост

² Концепция относительной бедности предполагает невозможность поддерживать принятые в обществе стандарты потребления, притом, что формально доходы находятся выше черты (граница) бедности.

дифференциации, неравенства в обществе. Это представляет собой серьезную проблему, так как именно средний класс «цементирует» общество.

В данной работе с учетом обширности каждого из обозначенных выше направлений и доступных статистических данных, внимание будет сосредоточено на общей динамике доходов и их отдельных компонентов и абсолютной бедности и дифференциации по доходам.

Предкризисная ситуация

Доходы населения

Пандемийный шок 2020 г. был достаточно успешно выдержан и уже в 2021 г. доходы населения начали восстанавливаться³. Так, реальные денежные доходы населения в 2021 г. увеличились на 3.0% (после сокращения на 1.4% в 2020 г.)⁴ (см. Таблица 1).

Таблица 1. Основные показатели реальных доходов населения (темпы прироста, проц. пункты)

	2020 г.	2021 г.	2022 г.* ⁵
Реальные денежные доходы	-1.4	3.1	-1.4
Реальные располагаемые денежные доходы	-2.0	3.0	-0.8
Среднемесячная реальная начисленная заработная плата работников организаций	3.8	2.9	-2.3
Средняя начисленная пенсия в реальном выражении	2.3	4.1	-4.8

Источник: данные Росстата

Наибольший вклад в прирост доходов⁶ по итогам 2021 г. внесла оплата труда (как работников организаций, так и прочее вознаграждение за наемный

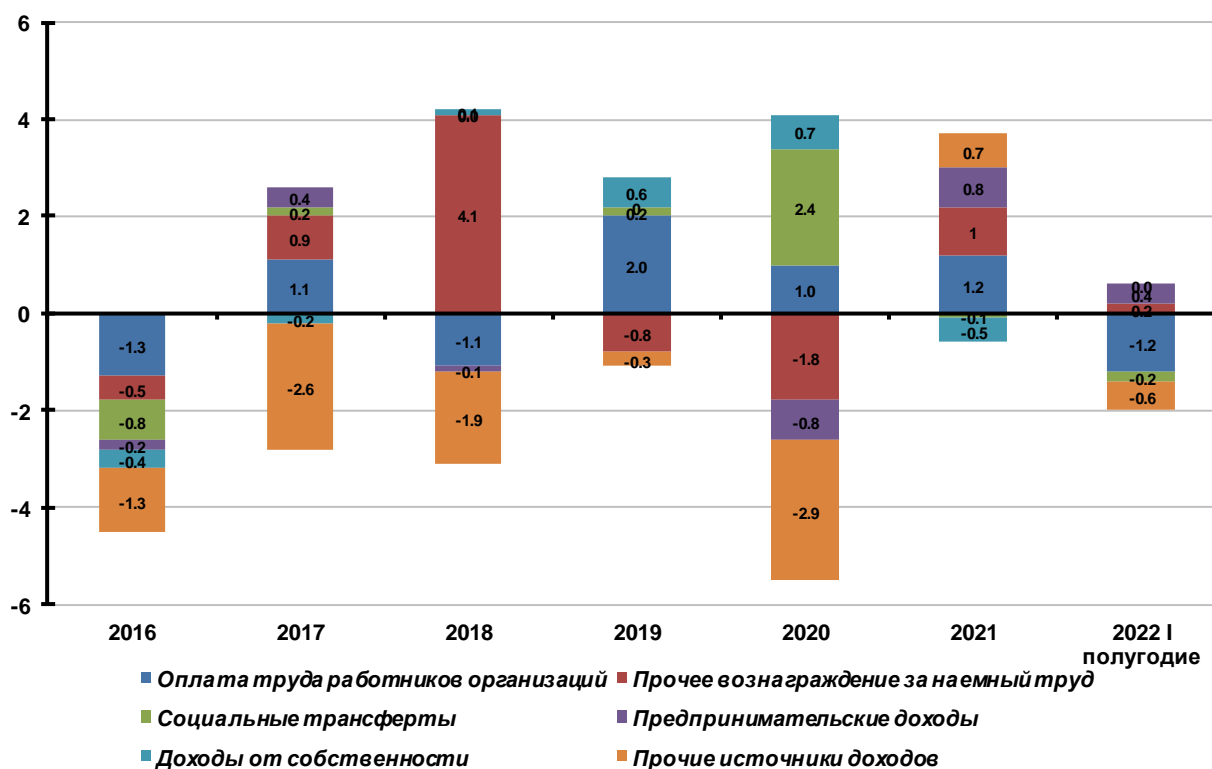
³ Однако важно отметить, что с 2014 г. реальные денежные доходы или снижались, или увеличивались с темпами, слабо превышающими нулевые.

⁴ Это превысило темпы 2019 г.: 1.2%

⁵ *I полугодие

⁶ В данной части рассматриваются реальные денежные доходы населения, которые отличаются от реальных располагаемых денежных доходов на следующие компоненты: объемы уплаченных за период налогов и взносов (вычитаются из реальных располагаемых доходов), объемы уплаченных банкам процентов по имеющимся непогашенным кредитам за период; сальдо объемов денежных переводов поступающих и отправляемых из России за период и еще несколько небольших компонентов.

труд, см. Рисунок 1)⁷. Отрицательный вклад в основном определялся доходами от собственности (снижение на 0.5% в реальном выражении). Последнее обусловлено, прежде всего, снижением процентных ставок по депозитам и уменьшением выплат по ценным бумагам⁸.



Источник: данные Росстата, расчеты ЦМАКП

Рисунок 1. Структура вкладов факторов в динамику реальных денежных доходов домохозяйств (проц. п.)

Ощутимый эффект для поддержки доходов населения, прежде всего, малоимущих семей, оказал ряд мер государственной политики, в том числе:

- единовременные выплаты на школьников и пенсионеров в размере 10 тыс. руб. в августе и сентябре, соответственно⁹.

⁷ Весомый вклад – предпринимательских доходов (0.8%) и прочих источников доходов (0.7%). При этом важно отметить, что данные два компонента доходов, вместе с прочим вознаграждением за труд, достаточно плохо наблюдаются Росстатом и потому им досчитываются.

⁸ Важно отметить, что при этом наметилась тенденция перераспределения финансовых инвестиций в более рискованные и доходные активы (акции, облигации, полисы страхования жизни и проч.), а также в инвестиции в недвижимость (жилье, см. Тетрадь 11).

⁹ Получатели страховых пенсий по старости, пенсий по инвалидности, по потере кормильца, а также социальных пенсий.

- распространение ежемесячных выплат в размере до одного прожиточного минимума на детей в возрасте от 8 до 17 лет (на каждого ребенка в семье);¹⁰
- ежемесячная денежная выплата малоимущим беременным женщинам и кормящим матерям в размере половины прожиточного минимума.

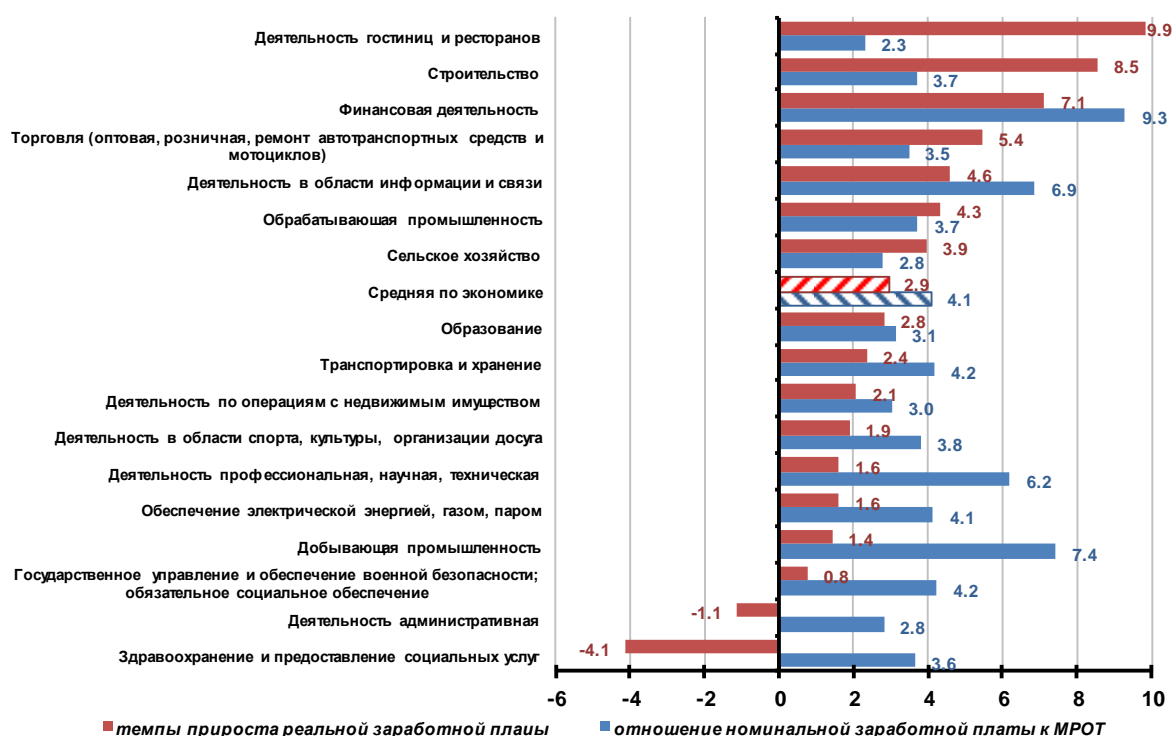
Помимо этого положительное влияние оказывали введенные ранее меры поддержки – прежде всего выплаты на детей от 0 до 3 лет, дифференцированные выплаты на детей от 3 до 7 лет, введение социального контракта на территории всей страны, участниками которого стало порядка 5,5% малоимущих россиян (в 2021 г. было заключено 282 тысячи соцконтрактов)¹¹.

Анализ динамики основного компонента прироста реальных доходов – заработной платы *в отраслевом разрезе*, свидетельствует о том, что заработная плата в реальном выражении в 2021 г. выросла практически во всех секторах, за исключением здравоохранения и предоставления социальных услуг (что обусловлено сжатием «ковидных» выплат работникам данной отрасли) и административной деятельности. В «растущих» секторах оживление было неоднородным: значительно быстрее, чем в среднем по экономике, увеличивалась заработная плата в наиболее пострадавших от пандемии секторах (гостиницы и рестораны, строительство, торговля). Примечательно, что в этих быстро восстанавливающихся секторах соотношение заработной платы и МРОТ было ниже, чем в среднем по экономике. Медленнее всего росли зарплаты у госслужащих, на предприятиях добывающей промышленности и энергетики, в сфере научно-технической деятельности (см. Рисунок 2). При

¹⁰ 50% прожиточного минимума на ребенка в регионе – базовый размер выплаты; 75% прожиточного минимума на ребенка в регионе, если с учетом базовый выплаты достаток семьи не превысил прожиточного минимума на человека; 100% прожиточного минимума на ребенка в регионе, если среднедушевой доход семьи вместе с выплатой в размере 75% не превысил прожиточного минимума на человека.

¹¹ Хотя по данным Общероссийского народного фронта (ОНФ), эффект социального контракта оказался менее значительным, чем ожидалось. Так, по результатам мониторинга ОНФ, у 22,5% участников программы доход превысил величину регионального прожиточного минимума, у 30% доход увеличился в пределах прожиточного минимума, у 47,5% доходы не изменились. Таким образом, почти 80% не преодолели порог бедности. В основном удалось преодолеть порог бедности тем, кто заключался социальный контракт на открытие своего дела. Более подробно: <https://www.asi.org.ru/news/2022/07/29/soczkontrakt-ne-pomog-bolshinstvu-preodolet-bednost-monitoringa-onf/>

этом в большинстве отраслей соотношение заработной платы и МРОТ незначительно превышало 4 раза (среднюю по экономике) или же было меньше. Острее всего данная проблема стояла в гостиничном и ресторанном бизнесе, сельском хозяйстве и административной деятельности. Лишь в 4 отраслях номинальная среднемесячная заработная плата более чем в 6 раз превосходила МРОТ.¹² Таким образом, несмотря на восстановление доходов и заработной платы в ряде отраслей, ситуация для занятых с точки зрения рисков оказаться за границей бедности или в состоянии «предбедности» стоит достаточно остро.



Источник: данные Росстата, расчеты ЦМАКП

Рисунок 2. Темпы прироста реальной заработной платы и соотношение заработной платы и МРОТ в отраслях экономики в 2021 г.

Бедность

Формально уровень бедности несколько сократился – в 2021 г. он составил 11% (в 2020 г. 12.1%). Снижение уровня бедности при отмеченных выше достаточно высокой дифференциации заработных плат по отраслям и

¹² Деятельность профессиональная, научная, техническая; деятельность в области информации и связи; добывающая промышленность; финансовая деятельность.

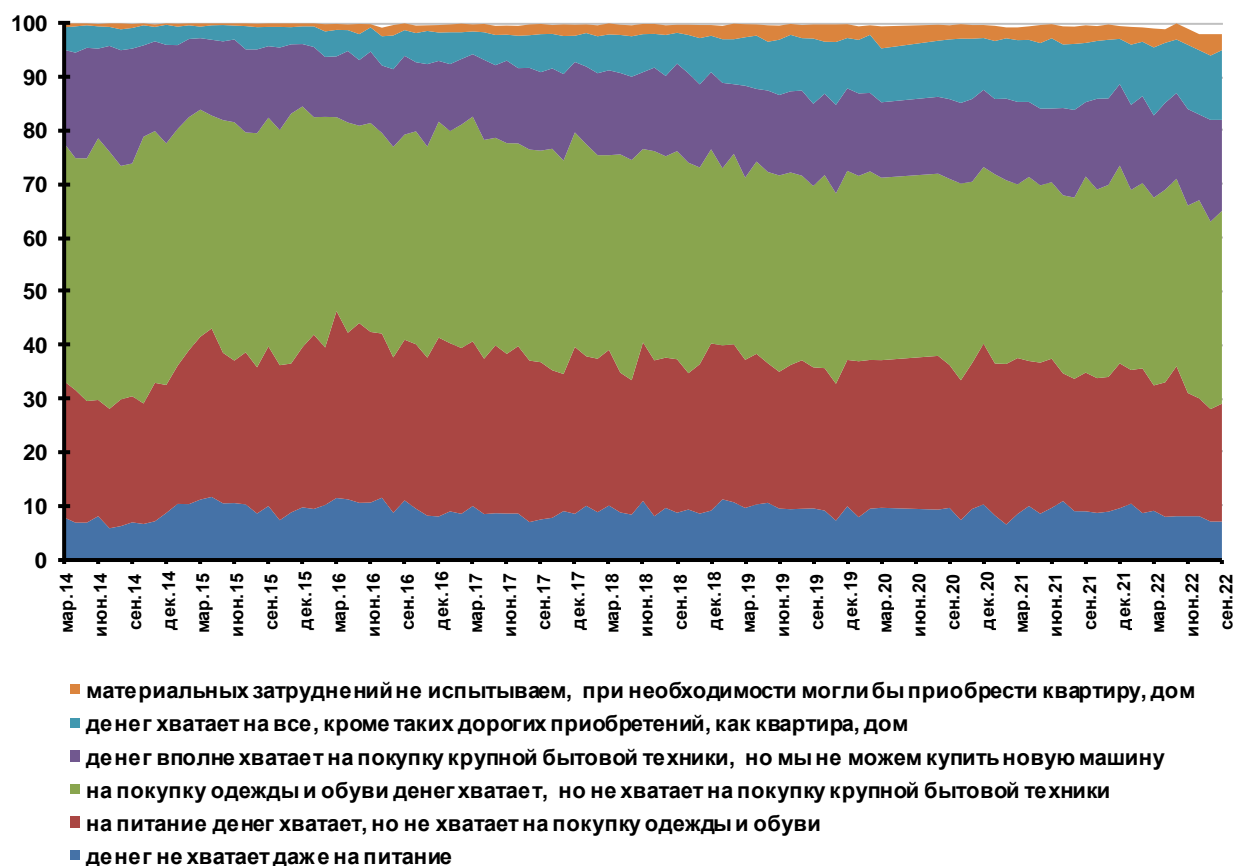
умеренном восстановлении доходов было обусловлено, прежде всего, постепенным восстановлением рынка труда до допандемийных характеристик и расширением поддержки уязвимых слоев населения.

Тем не менее, доля тех, кому не хватает даже на продукты питания или же хватает только на продукты питания, оставалась высокой и колебалась от 34% осенью (единовременные выплаты на школьников и пенсионерам) до 38% в марте, что характеризует высокий уровень предбедности (см. Таблица 2, Рисунок 3).

Таблица 2. Структурные показатели благосостояния населения (% от числа опрошенных ИнФОМ, на конец года)

	2017	2018	2019	2020	2021
денег не хватает даже на питание	8	9	10	10	9
на питание денег хватает, но не хватает на покупку одежды и обуви	31	31	27	30	27
на покупку одежды и обуви денег хватает, но не хватает на покупку крупной бытовой техники	40	36	35	33	37
денег вполне хватает на покупку крупной бытовой техники, но мы не можем купить новую машину	13	14	15	14	15
денег хватает на все, кроме таких дорогих приобретений, как квартира, дом	5	7	9	10	8
материальных затруднений не испытываем, при необходимости могли бы приобрести квартиру, дом	2	2	3	2	2

Источник: данные ИнФОМ, Банка России



Источник: данные ИнФОМ, Банка России

Рисунок 3. Структурные показатели благосостояния населения (% от числа опрошенных ИнФОМ)

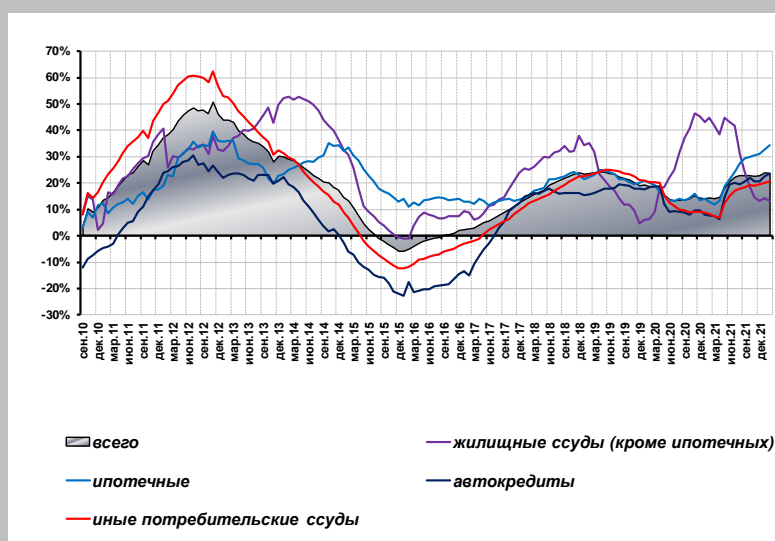
В условиях некоторого восстановления доходов в 2021 г. и изменений в потребительских настроениях населения (переориентация на потребление в противовес накоплению, подробнее см. Тетрадь 11), заметно оживилось кредитование, которое поддержало потребительские расходы. Однако рост долговой нагрузки в условиях стагнации доходов и высокого уровня предбедности увеличивает риски заметного ухудшения уровня жизни широкой части населения в случае развертывания кризисных процессов (см. Врезка 1).

Врезка 1. Предкризисная ситуация в сфере кредитования населения

С одной стороны, постепенное восстановление доходов после «коронакризиса» 2020 г., с другой, – эффект отложенного спроса (с 2020 г. на 2021-2022 гг.) и высокая доля населения с нехваткой средств для осуществления тех или иных желаемых покупок – привели к стремительному возобновлению кредитования населения. Население предъявляло значительный спрос (на фоне привлекательных низких процентных ставок),

для банков же физические лица в тот период были, вероятно, в среднем проще с точки зрения оценки кредитных рисков, чем юридические лица.

В результате годовой темп роста потребительского кредитования составил 20.1%, что значительно выше, чем в 2020 г. (8.8%). По итогам 2021 г. рост ипотечного портфеля (с корректировкой на секьюритизацию) превысил 30%, превзойдя результат предыдущего года (около 25%) благодаря сохранению благоприятных условий, сложившихся в 2020 г.: рыночные ставки ипотеки оставались низкими, продолжалась реализация программ льготной ипотеки¹³ (см. Рисунок 4). Помимо этого, бурный рост ипотеки поддерживал спрос на бытовую технику, мебель, что, в свою очередь, стимулировало спрос на потребительские кредиты.



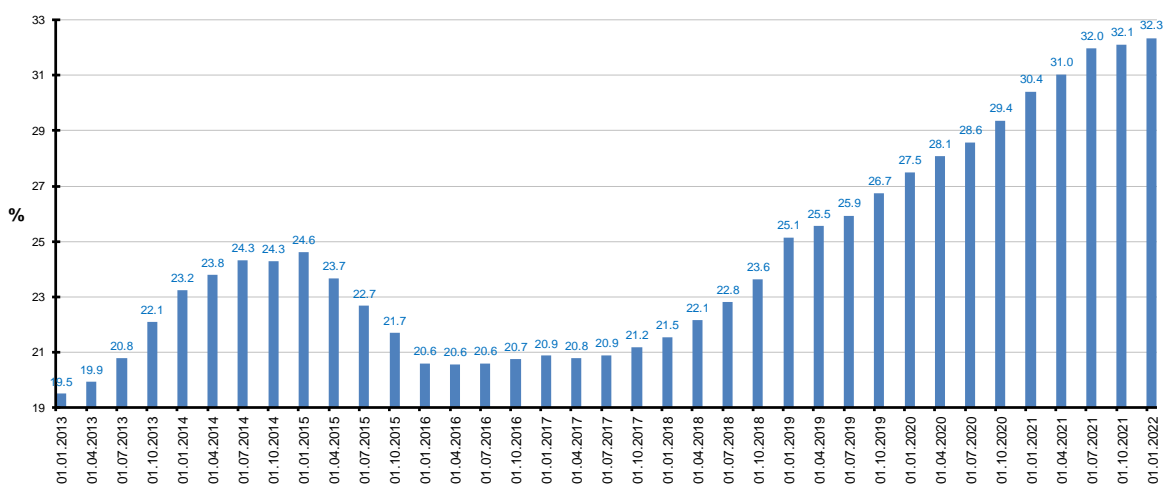
Источник: данные Банка России, расчеты ЦМАКП

Рисунок 4. Задолженность по ссудам, предоставленным физическим лицам, сгруппированным в портфели однородных ссуд (темпы прироста в годовом выражении, %)

Активный рост кредитования до 1 февраля 2022 г., который опережал рост доходов населения, а также снижение банками требований к платежной нагрузке заемщиков привели к увеличению долговой нагрузки населения. Уровень долговой нагрузки домохозяйств¹⁴ в течение 2021 г. стабильно увеличивался, хотя и не так существенно, как в 2018-2020 гг., и к концу прошлого года стабилизировался на отметке более 32% (см. Рисунок 5).

¹³ Следует отметить, что уже в январе-феврале 2022 г. темпы прироста розничного кредитного портфеля банковского сектора по отношению к аналогичному периоду прошлого года начали понижательную коррекцию, снизившись до 23.5%.

¹⁴ Отношение величины погашений основного долга и процентных платежей по розничным ссудам к величине денежных доходов населения.



* Отношение суммы объемов погашения основного долга и процентных платежей по кредитам физ. лиц к денежным доходам населения

Источник: данные Росстата, Банка России, расчеты ЦМАКП

Рисунок 5. Показатель долговой нагрузки домохозяйств* (%)

Под ударом санкций

Доходы населения

Санкционный шок быстро оказал влияние на доходы населения, однако пока его можно оценивать как сравнительно невысокое¹⁵. Так, по итогам I полугодия 2022 г. реальные денежные доходы населения сократились на 1.4% к соответствующему периоду прошлого года, основное падение пришлось закономерным образом на II квартал (сжатие на 1.9% против снижения на 1.0% в I квартале)¹⁶.

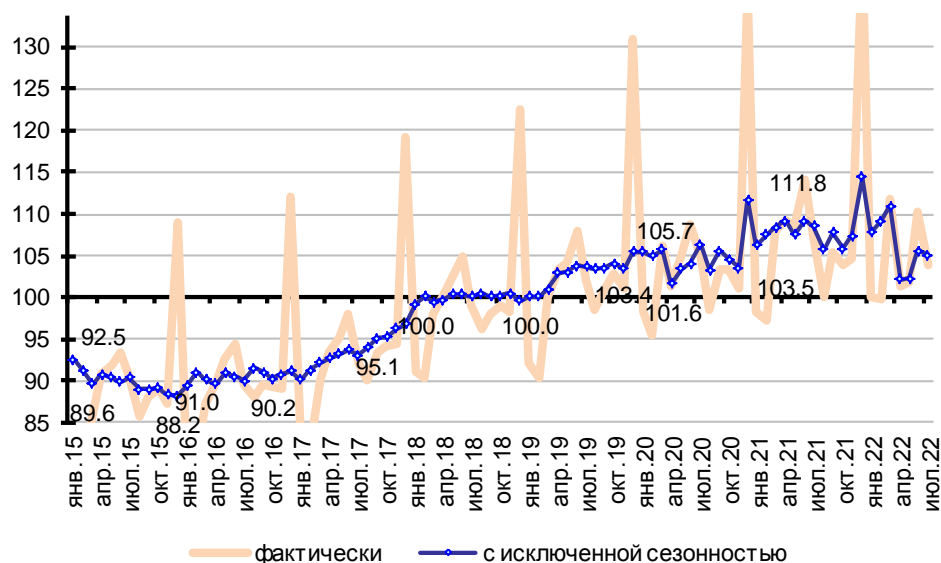
Наиболее существенный вклад в снижение доходов внесла оплата труда работников организаций. Реальная заработная плата во втором квартале сократилась на 5.4%, по итогам I полугодия – на 1.3%¹⁷. Снижение

¹⁵ В 2015-2016 гг. снижение было заметно больше.

¹⁶ В структуре денежных доходов возросли доли доходов от предпринимательской деятельности, социальных выплат и прочих денежных поступлений, доля оплаты труда снизилась.

¹⁷ Помимо этого заметно сократился реальный объем социальных трансфертов (-0.2%), индексация которых не успевала за разогнавшейся инфляцией, и прочие источники доходов (-0.6%). Положительную поддержку оказали предпринимательские доходы (+0.4) и прочее вознаграждение за наемный труд (0.2%). Примечательно, что по итогам I квартала «серая» оплата труда сократилась при положительной динамике оплаты труда работников организаций, а по итогам полугодия – наблюдается обратная картина.

произошло во II квартале – на 5.4%¹⁸ (см. Рисунок 6). Это свидетельствует, вероятно, о «подстройке» к кризису за счет уменьшения оплаты труда и количества рабочих дней, а не сокращения штата и таким образом объясняет отсутствие резкого роста безработицы. В результате реальная заработная плата в апреле-мае 2022 г. практически откатилась к среднемесячному уровню 2012 г.

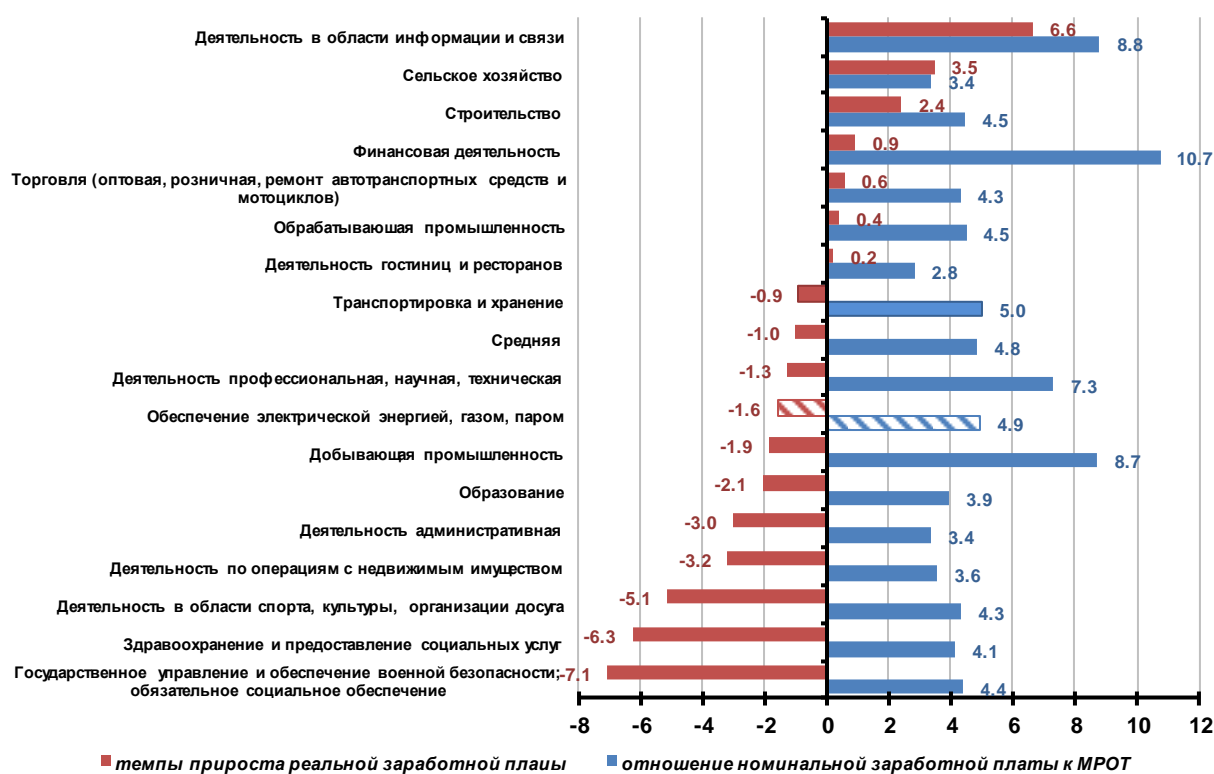


Источник: данные Росстата, расчеты ЦМАКП

Рисунок 6. Реальная начисленная заработная плата (% к среднемесячному уровню 2012 г.)

Заработная плата снизилась в половине секторов, больше всего у бюджетников (госучреждения, здравоохранение, образование, культура, спорт, соцуслуги). Значительный рост наблюдался только в сфере информации и связи (см. Рисунок 7).

¹⁸ В январе-марте реальная заработная плата увеличивалась, по итогам I квартала ее рост составил 3.1%.



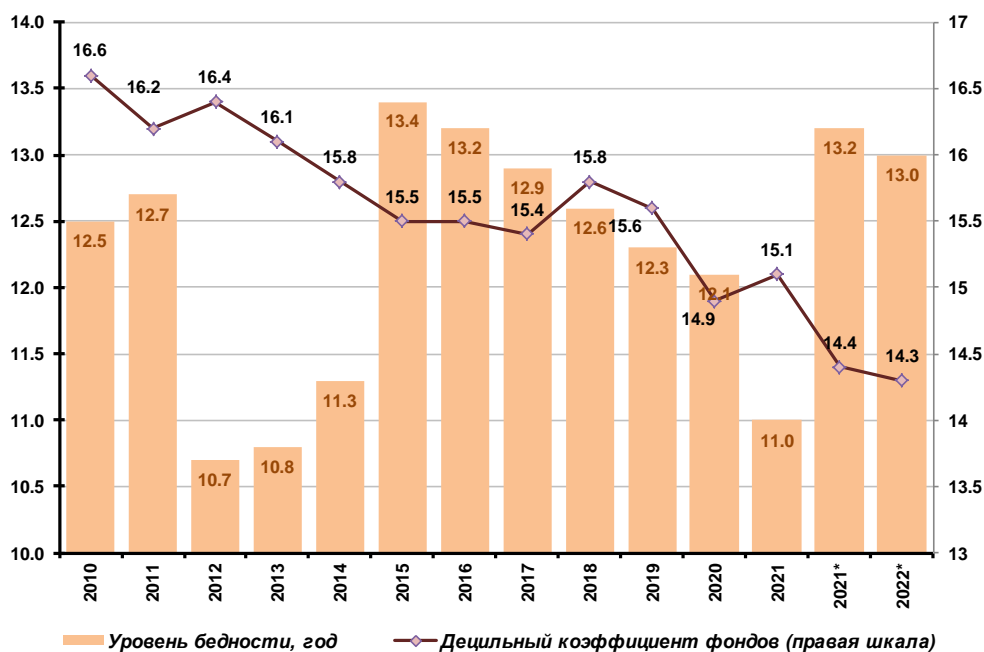
Источник: данные Росстата, расчеты ЦМАКП

Рисунок 7. Темпы прироста реальной заработной платы и соотношение заработной платы и МРОТ в отраслях экономики в I полугодии 2022 г.

Бедность и дифференциация по доходам

Несмотря на развертывание кризисных процессов и снижение уровня доходов, роста бедности не наблюдалось, скорее, можно говорить о стабилизации ее на сравнительно высоком уровне¹⁹. Так, уровень бедности в I полугодии по сравнению с соответствующим периодом прошлого года даже несколько снизился – на 0.2 п.п и составил 13,0% (или 18,9 млн чел, см. Рисунок 8).

¹⁹ Важно отметить, что одной из национальных целей развития страны выступает снижение уровня бедности вдвое от уровня 2017 г. к 2030 г. (6,5%).



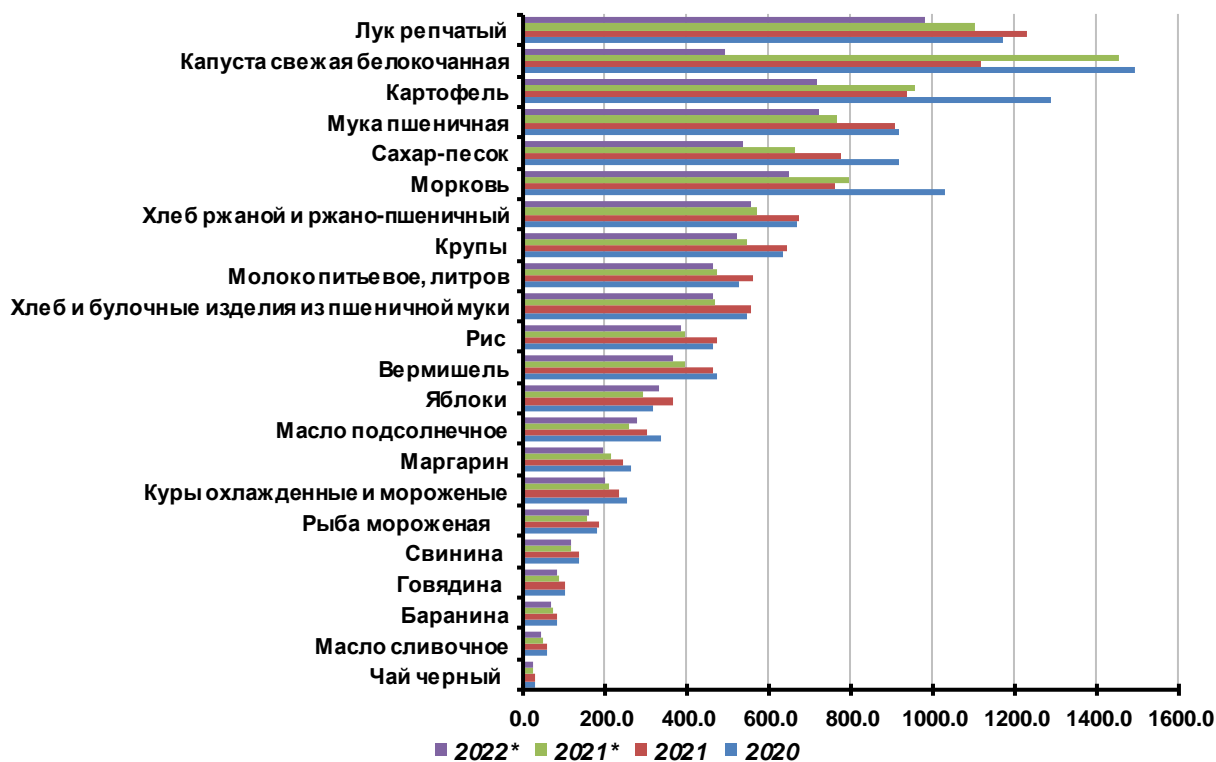
*I полугодие

Источник: данные Росстата

Рисунок 8. Основные показатели бедности и дифференциации населения (%)

Однако, несмотря на то, что уровень бедности пока не вырос количественно, доступность для домохозяйств тех или иных товаров могла заметно измениться. Таким образом, ценовая доступность (в натуральном выражении, в расчете на средний душевой доход) основных видов продовольствия выступает хорошим индикатором динамики благосостояния.

Значительный инфляционный скачок в I квартале 2022 г. привел к заметному ухудшению ценовой доступности по целому ряду товаров по сравнению с соответствующим кварталом прошлого года. Больше всего ухудшилась ценовая доступность овощей «борщевого» набора: капуста (-65%), картофель (-25%), морковь (-18%), лук (-11%). Помимо этого сильное ухудшение отмечается по сахару (-19%), маргарину (-10%), см. Рисунок 9).



*1 квартал

Источник: данные Росстата

Рисунок 9. Изменение ценовой доступности основных потребительских товаров (кг, л. за средний душевой доход)

Однако по ряду товаров ценовая доступность повысилась, прежде всего, это яблоки (+13%), масло подсолнечное (+8%), рыба мороженая (+4%).

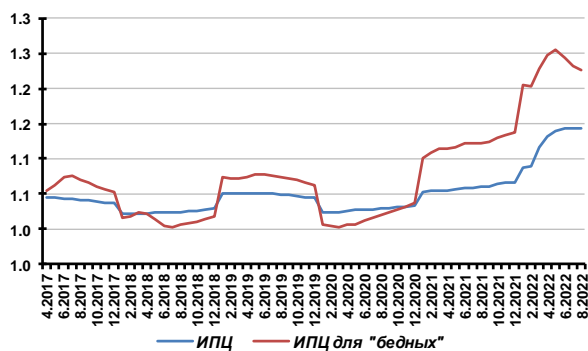
В результате ИПЦ по корзине «бедных»²⁰ вдвое превысил общий ИПЦ (см. Рисунок 10).

Таким образом, несмотря на то, что формально уровень бедности не вырос, положение части малоимущего населения могло ощутимо ухудшиться за счет более высокой инфляции для них в силу особенностей потребляемой корзины и динамики цен на основные составляющие этой корзины.

Данный вывод иллюстрирует динамика реального размера назначенных пенсий, рассчитанного на основе ИПЦ и ИПЦ «для бедных». В 2020-2021 гг. положение пенсионеров, часть из которых можно отнести к предбедному населению, заметно ухудшилось из-за структурных

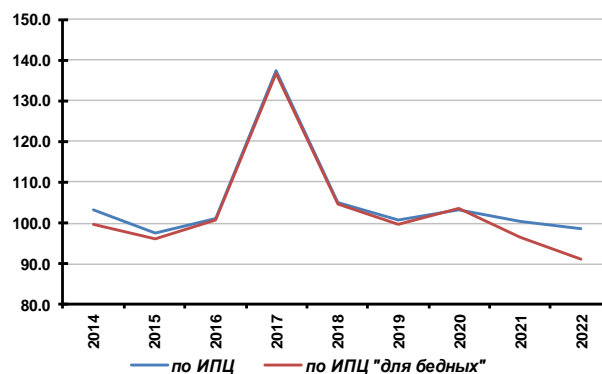
²⁰ Корзина для бедных - скорректированный индекс минимального набора продуктов питания. Корректировка осуществляется на вычитание вклада сливочного масла, алкогольных напитков, прочих продовольственных товаров и добавление вклада медикаментов, синтетических моющих средств, услуг ЖКХ без гостиниц и транспорта.

особенностей потребительской корзины, а именно преобладание товаров, цены на которые выросли значительно больше, чем в среднем по всему набору товаров и услуг, учитываемых при расчете ИПЦ (см. Рисунок 11).



Источник: данные Росстата, расчеты ЦМАКП

Рисунок 10. Динамика ИПЦ и ИПЦ «для бедных»



Источник: данные Росстата, расчеты ЦМАКП

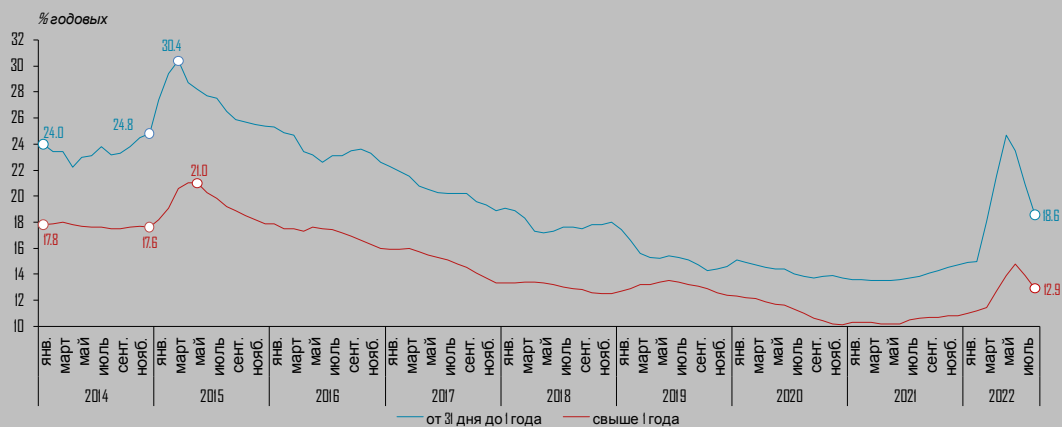
Рисунок 11. Реальный размер назначенных пенсий, в %

В то же время, инфляция в совокупности с паническими настроениями населения в момент шока породили ажиотажный спрос на ряд товаров, что поддержало потребление в условиях сжатия кредитования (см. Врезка 2).

Врезка 2. Санкционный шок в сфере кредитования

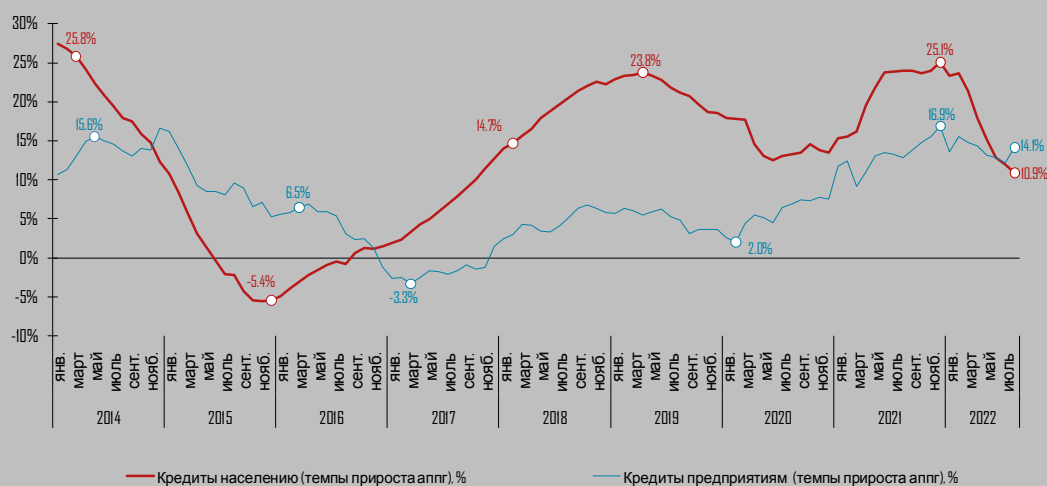
Кредитование с марта по август 2022 г. резко сжалось на фоне стремительного ужесточения денежно-кредитной политики Банка России (ключевая ставка в конце февраля одномоментно выросла с 9.5% до 20% годовых) и пропорционального роста процентных ставок по кредитам населению (см. Рисунок 12). В результате, темпы прироста розничного кредитного портфеля банковского сектора по отношению к аналогичному периоду прошлого года к концу августа снизились до 10.9%, откатившись к уровням конца 2017 г.²¹ (см. Рисунок 13).

²¹ С началом текущего кризиса Банк России существенно ослабил макропруденциальные меры в сегменте необеспеченного розничного кредитования (распустил весь накопленный макропруденциальный буфер капитала, снизил надбавки к коэффициентам риска по вновь выдаваемым розничным кредитам и приостановил до 30 июня 2022 г. действие ограничения полной стоимости потребительского кредита) в целях стабилизации выдач ссуд такого типа и недопущения раскручивания спирали кредитного сжатия.



Источник: данные Банка России, расчеты ЦМАКП

Рисунок 12. Средневзвешенные процентные ставки по рублевым кредитам населению (% годовых)



Источник: данные Банка России, расчеты ЦМАКП

Рисунок 13. Темпы прироста кредитного портфеля (к аналогичному периоду предшествующего года, %)

После шока

Основным проблемным узлом останется связка безработица-бедность – поскольку, вероятно, поддержание занятости за счет снижения заработной платы, которое мы уже наблюдаем по итогам прохождения стадии шока, останется предпочтительным адаптационным механизмом к кризису у работодателей. По итогам I полугодия можно сделать вывод о том, что пока резкого негативного влияния на бедное и «предбедное» слои населения не наблюдается. Следует отметить, в настоящее время госполитика направлена

на поддержание малоимущих слоев (среди которых, прежде всего, семьи с детьми), поэтому можно ожидать, что катастрофического роста уровня бедности не будет.

Кредитование на фоне сжатия доходов и высокой неопределенности, вероятно, существенно замедлится. Так, в соответствии с обновленным среднесрочным прогнозным сценарием развития российской экономики до 2024 г., опубликованным Банком России по итогам очередного заседания по ключевой ставке 22 июля, базовый вариант прогноза предполагает существенное замедление динамики объема требований банковской системы к населению по итогам этого года – темп прироста совокупного портфеля ссуд физическим лицам может составить от 5% до 10% в сравнении с приростом в размере 22% по итогам 2021 г. При этом, замедление роста ипотечного портфеля ожидается менее значительным – до 13-18%. Регулятор видит первые признаки восстановления розничного кредитования по итогам июня, в первую очередь за счет ипотечного сегмента, однако необеспеченное потребительское кредитование также постепенно начинает расти.

Материал подготовили:

Ведущий эксперт Ахметов Р.Р.,

Ведущий эксперт Сабельникова Е.М.

При участии:

Руководителя направления Белоусова Д.Р.,

Ведущего эксперта Полякова И.В.