



ЦЕНТР МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА
И КРАТКОСРОЧНОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ

Тел.: 8-499-129-17-22, факс: 8-499-129-09-22, e-mail: mail@forecast.ru, http://www.forecast.ru

Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН

Три тезиса об инвестиционных барьерах: взаимодействие государства и бизнеса

Координационный совет при Общественной Палате
по национальным проектам и народосбережению

Москва, 31 марта 2021 г.

Руководитель направления ЦМАКП, к.э.н.

Д.Р. Белоусов

Сегодня – ситуация «потеря темпов, а значит – потеря будущего»:

Инерция нас выносит в темп порядка 1.5-2% с неясными перспективами в дальнейшем – а для сбалансированного развития нужно порядка 3-3.5% и выше;

- этого можно достичь, только осуществив маневр в пользу новых зон и секторов роста, фактически создав новые сектора и территориальные кластеры роста
- для этого необходимо «удлинение» горизонтов планирования и управления компаний – а для этого, набор достаточно масштабных и понятных для бизнеса, населения и науки государственных программ (инфраструктура, территориальное развитие, научно-технологическое развитие)

Ключевые ограничения для взаимодействия государства и бизнеса в части поддержки инвестиционной деятельности

1. «Разобщённость» инвестиционных приоритетов государственной политики и бизнеса

У государства в любом случае есть «свои приоритеты» - инфраструктура, национальная безопасность, развитие «депрессивных» регионов и новых отраслей. Но – должен быть «системный эффект», - иначе интересы и приоритеты государства не будут подкрепляться результатами бизнес-активности

2. «Эффект моды» на направления инвестиций

На уровне отраслей возникает «эффект моды» на определенные типы инвестпроектов (то автосборка, то лесохимия, то нефте- и газохимия, то стройматериалы). Это ведет к постоянному сочетанию общей недоинвестированности экономики с рисками «перегрева» отдельных секторов (что, в свою очередь, ведёт к неоправданному ужесточению денежной политики

3. Разрыв в поддержке «новых проектов», отсутствие целостной системы с едиными (преемственными) приоритетами

Мы умеем поддерживать технологические стартапы при помощи специфических инструментов, значительно слабее – их масштабирование. И совсем все плохо – с кредитованием качественно новых производств. В результате мы сами выталкиваем новые производства за рубеж.

Ключевые ограничения для взаимодействия государства и бизнеса в части поддержки инвестиционной деятельности-1

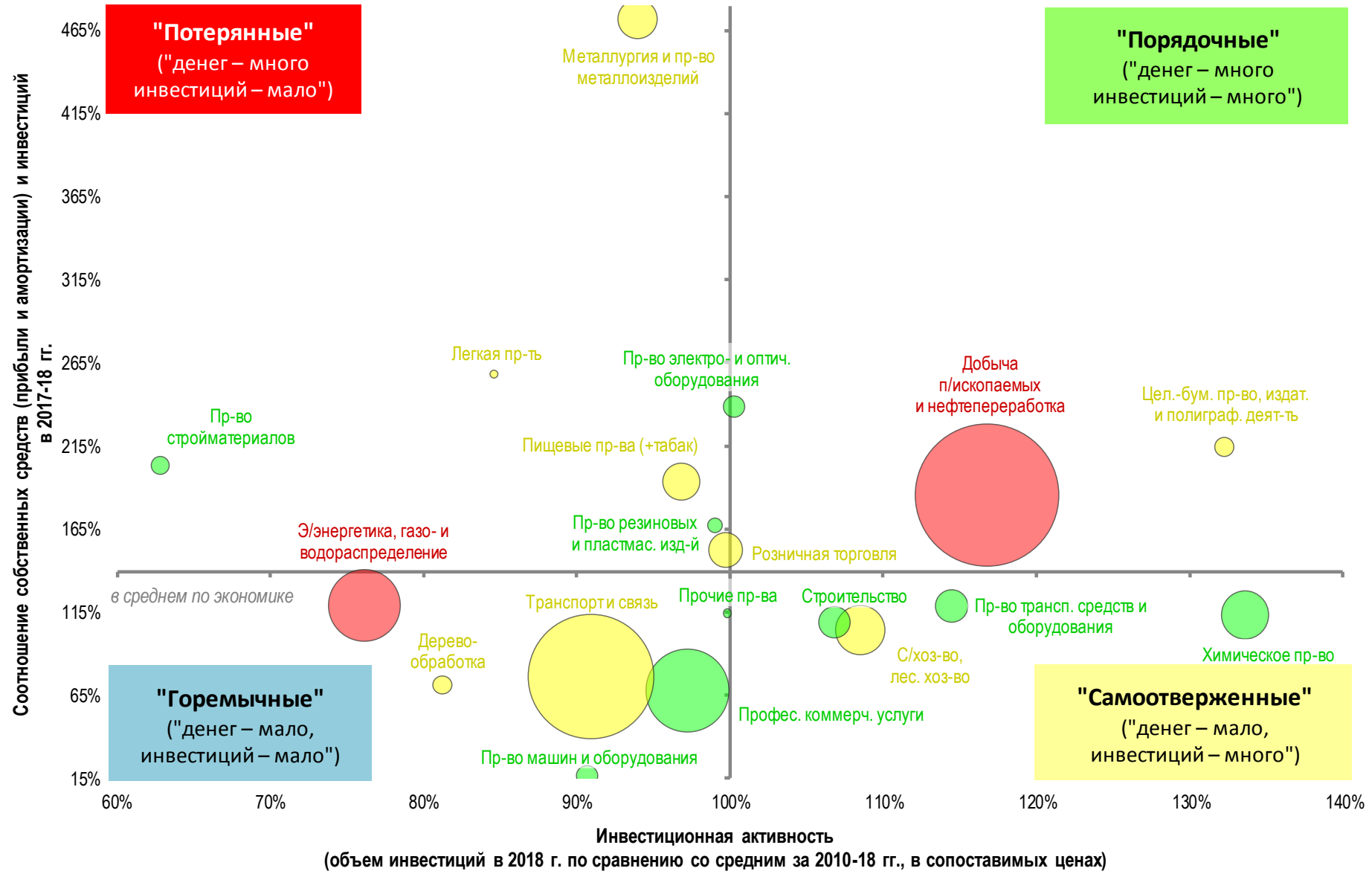
«Разобщённость» инвестиционных приоритетов государственной политики и бизнеса

У государства в любом случае есть «свои приоритеты» - инфраструктура, национальная безопасность, развитие «депрессивных» регионов и новых отраслей. Но – должен быть «системный эффект», - иначе интересы и приоритеты государства не будут подкрепляться результатами бизнес-активности

Отсюда:

- необходимость привлечения бизнеса к выработке приоритетов в рамках госпрограмм и тем более – к программам на уровне регионов. Возврат идеологии «смешанной дирекции Проектов» (когда-то прорабатывалась для ФЦП) с привлечением бизнеса к формированию приоритетов и отдельных мероприятий по инвестпроектам;
- необходимость «политики одного окна» / одного гранта для поддержки инвестпроектов в регионах, преодолевающее раскоординированность мер поддержки на региональном уровне;
- создание для сырьевых регионов-доноров (с избыточной зависимостью от всего нескольких энергетических рынков – но и с возможностью, в качестве «-донора», управлять региональными налогами) моделей «региона технологической диверсификации» (~«регион-Нокиа», создающий себе новые основы для устойчивого роста)

Почему устойчиво замедление? Эффект «запертости» развития



Ключевые ограничения для взаимодействия государства и бизнеса в части поддержки инвестиционной деятельности-2

«Эффект моды» на направления инвестиций

На уровне отраслей возникает «эффект моды» на определенные типы инвест-проектов (то автосборка, то лесохимия, то нефте- и газохимия, то стройматериалы). Это ведет к постоянному сочетанию общей недоинвестированности экономики с рисками «перегрева» отдельных секторов (что, в свою очередь, ведёт к неоправданному ужесточению денежной политики

Отсюда:

- необходимость создания баз проектов. Разметка для компаний «красных зон» потенциального перепроизводства – и «зеленых зон» инвестирования для создания новых мощностей в сфере их дефицита
- создание интегрированная модель поддержки: и «push», и «pull», как создания ресурсов для проектов (включая образовательные и жилищные инициативы, в том числе под перетоки специалистов в зоны роста), так и поддержку спроса (включая экспорт);
- обеспечение долгосрочного видения для компаний – сейчас оно часто в пределах 1-3 лет, иногда 5-7. А это мало: инвестируют «ситуационно» («как принято в мире»), а не «стратегически» (особенно, средние несырьевые компании).
- применение новых финансовые технологий. «Окрашенные деньги»? Блокчейн?

Интегрированная научно-технологическая политика

Необходимо обеспечить выдерживание двойного баланса:

- технологический прорыв и создание новых производств и рынков / диффузия улучшающихся технологий, поддержка инновационной активности и модернизация массовых производств
 - реализация проектов / создание экосистем и институтов, обеспечивающих воспроизводство технологических ресурсов и компетенций
- дальнейший «фронтальный» рост государственного финансирования науки и технологий – нереален из-за бюджетных ограничений. В этой ситуации «фронтальный» рост ведет к потере приоритизации – а значит, и крайне низкой концентрации ресурсов на действительно приоритетных и востребованных направлениях;
 - низкая концентрация ресурсов, ведет к малой эффективности российского высокотехнологического сектора. В итоге, значительные – на уровне европейских стран – расходы на НИОКР – крайне слабо трансформируются в рост высокотехнологичного экспорта, поступления с рынка технологий и т.д.;
 - это, в свою очередь, ведет к превращению российской инновационной системы в «разомкнутую», когда российские расходы на НИОКР, фактически, работают на конкурентоспособность других экономик;

Каталогизация узких мест на отраслевом уровне

Поиск возможных проектов (в конкретных сферах и отраслях), по критерию наличия недоиспользуемого потенциала развития и/или наличие «узких мест» структурного или технологического характера, где, соответственно приложим проектный подход к развитию

Ключевые ограничения для взаимодействия государства и бизнеса в части поддержки инвестиционной деятельности-3

Разрыв в поддержке «новых проектов», отсутствие целостной системы с едиными (преемственными) приоритетами

Мы умеем поддерживать технологические стартапы при помощи специфических инструментов, значительно слабее – их масштабирование. И совсем все плохо – с кредитованием качественно новых производств. В результате мы сами выталкиваем новые производства за рубеж.

Отсюда:

Необходим механизм («группы наставников роста»?) по непрерывному сопровождению проектов / управляемому выходу инвестпроектов из отдельных стадий «выращивания» компаний (не смогли вырасти до международных – остаются на отраслевом уровне)