
Развитие территориальной статистики в контексте Стратегии развития госстатистики до 2030 года: дьявол в деталях

о ключевых рисках и способах их минимизации

Екатеринбург, 15.11.2024

В.Сальников (с использованием материалов, подготовленных сотрудниками ЦМАКП Д.Галимовым, А.Гнидченко, О.Михеевой)



Вышеобозначенное в контексте развития территориальной статистики

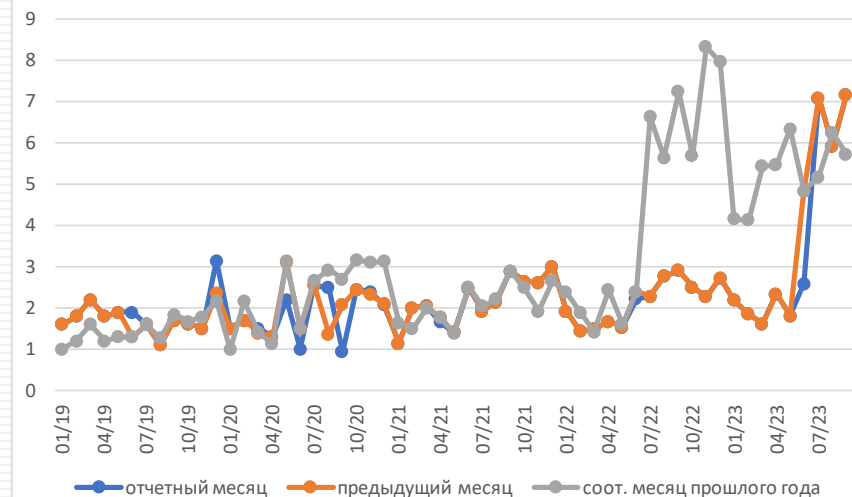
- Развитие территориальной статистики – звучит, конечно, заманчиво
 - *просто праздник какой-то*: ВГП, статистика агломераций, м/о, населённых пунктов (н/п)

Вот только:

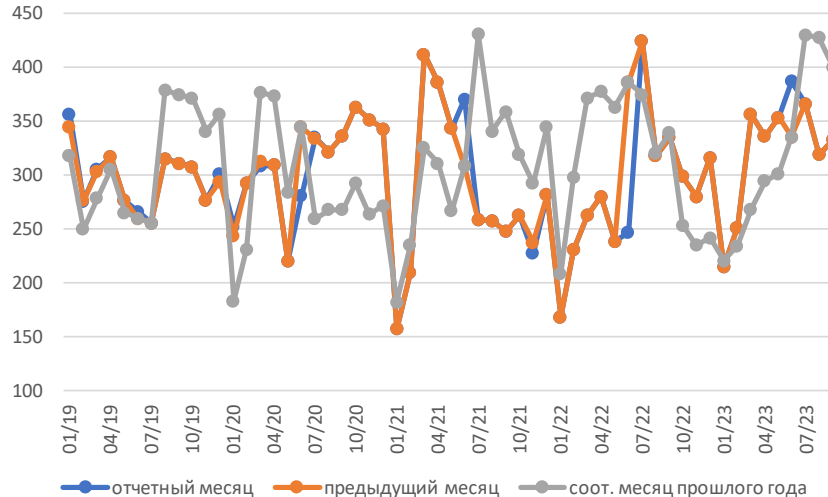
- эксперты уже на уровне субъектов РФ подчас не могут использовать данные
 - сейчас покажем
- переход на новые (подчас более детализированные) разрезы – это умножение (удесятерение для м/о и н/п) уже существующих проблем (!) + появление (актуализация) новых
 - ну например: чем детальнее разрез – тем важнее вопрос о границах, объект наблюдения "плывёт" (!): как строить ряды? +новые ошибки сбора и обработки; + трудоёмкость обработки и анализа

Даже на федеральном уровне качество статистики оставляет желать лучшего (пример №1, пр-во продукции: оперативные vs уточнённые данные)

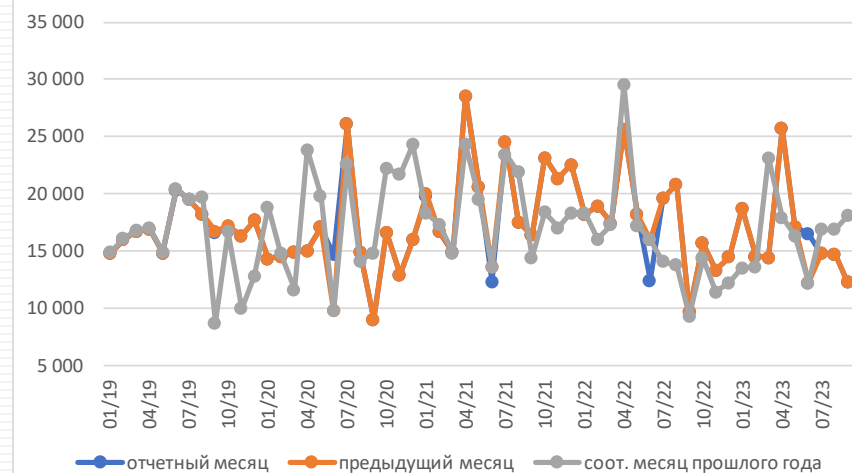
Ванны из нержавеющей стали



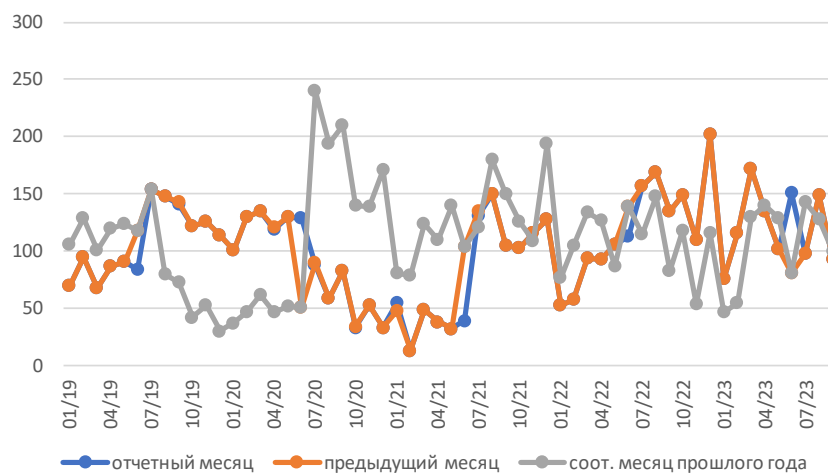
Арматура электроизоляционная из пластмасс



Насосы воздушные или вакуумные; воздушные или прочие газовые компрессоры



Оборудование технологическое для мукомольных предприятий



❑ мы плохо представляем себе динамику многих важнейших видов продукции

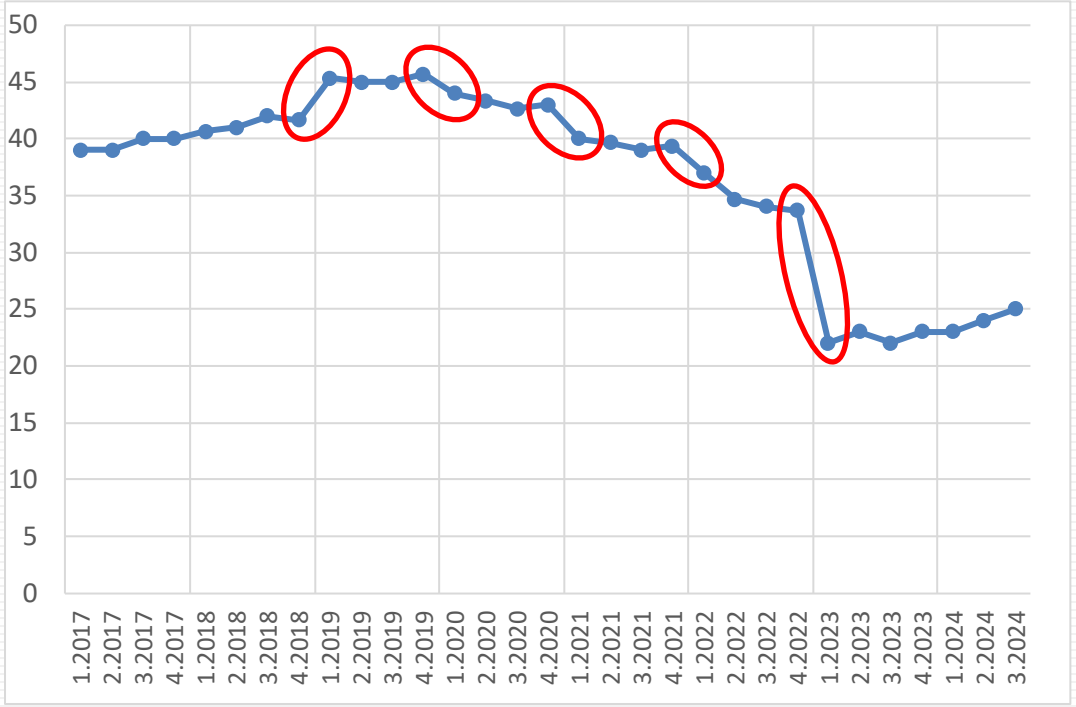
Причём:

❑ промпроизводство – один из самых надёжных видов данных

❑ федеральный уровень – наиболее точный

Даже на федеральном уровне качество статистики оставляет желать лучшего (пример №2, опросы предприятий)

Высокий уровень налогообложения как фактор, ограничивающий выпуск (% указавших на это предприятий)



При внимательном рассмотрении:

- бросается в глаза очень странный переход на новый уровень с начала 2023 года
 - при том, что никаких радикальных изменений налоговой системы не было
- не сразу – но тоже привлекает внимание, что все основные изменения уровней происходят в начале каждого года (!)
 - в 2019 году, может быть, это и оправдано
 - НДС 18%→20%
 - но что в остальные годы? (особенно 2023)
- анализ ситуации показал, что каждый год происходит смещение выборки (!)
- и в начале 2021 г. и 2023 гг. оно с высокой вероятностью не было нейтральным (!!!)
 - 2020: ковидная поддержка в привязке к ОКВЭД
 - 2022: "фактор СВО" и мобилизации

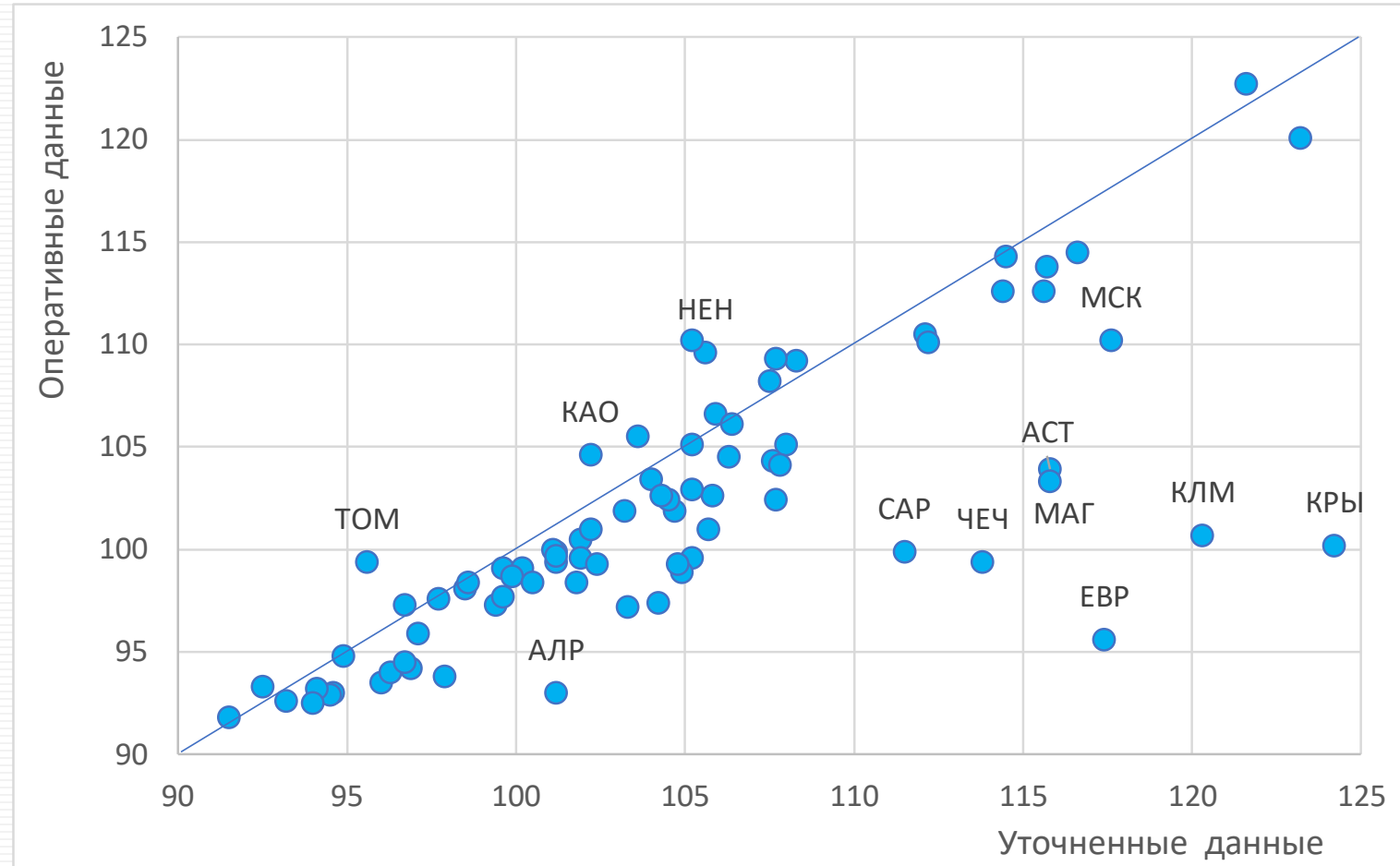
Даже на федеральном уровне качество статистики оставляет желать лучшего (пример №3, опросы предприятий)

Высокий процент коммерческого кредита как фактор, ограничивающий рост производства (% указавших на это предприятий)



Даже на федеральном уровне качество статистики оставляет желать лучшего (пример №4, динамика промпроизводства, уровень субъектов РФ)

Темп роста физобъёма промпроизводства, 2022

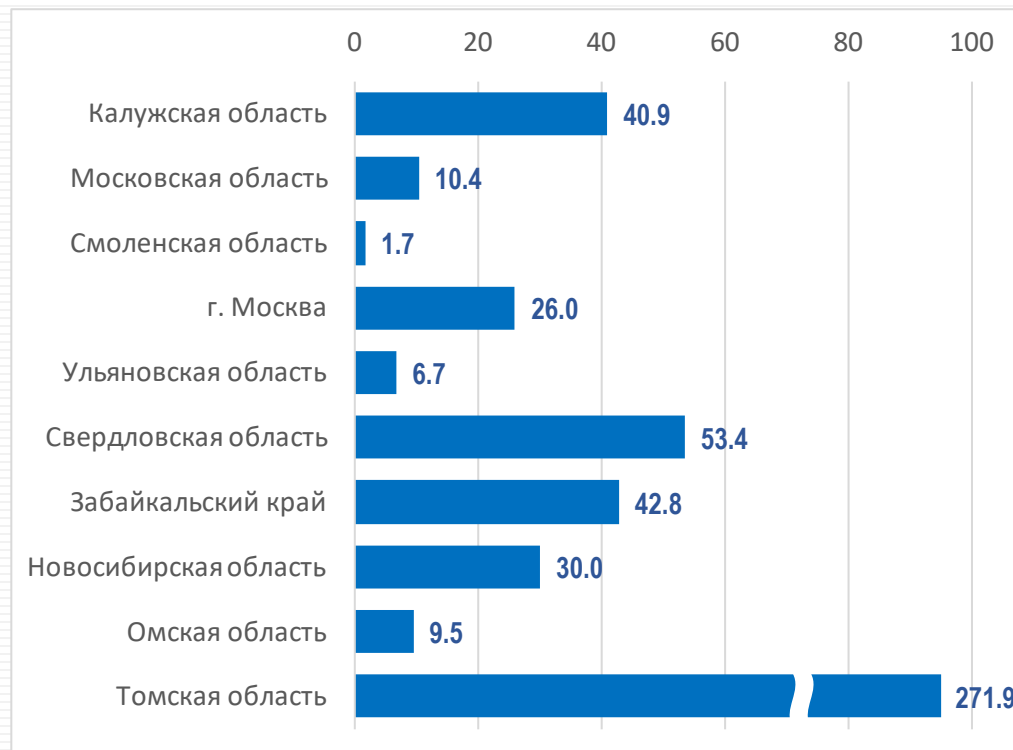


□ Для целого ряда регионов видим очень существенное уточнение данных

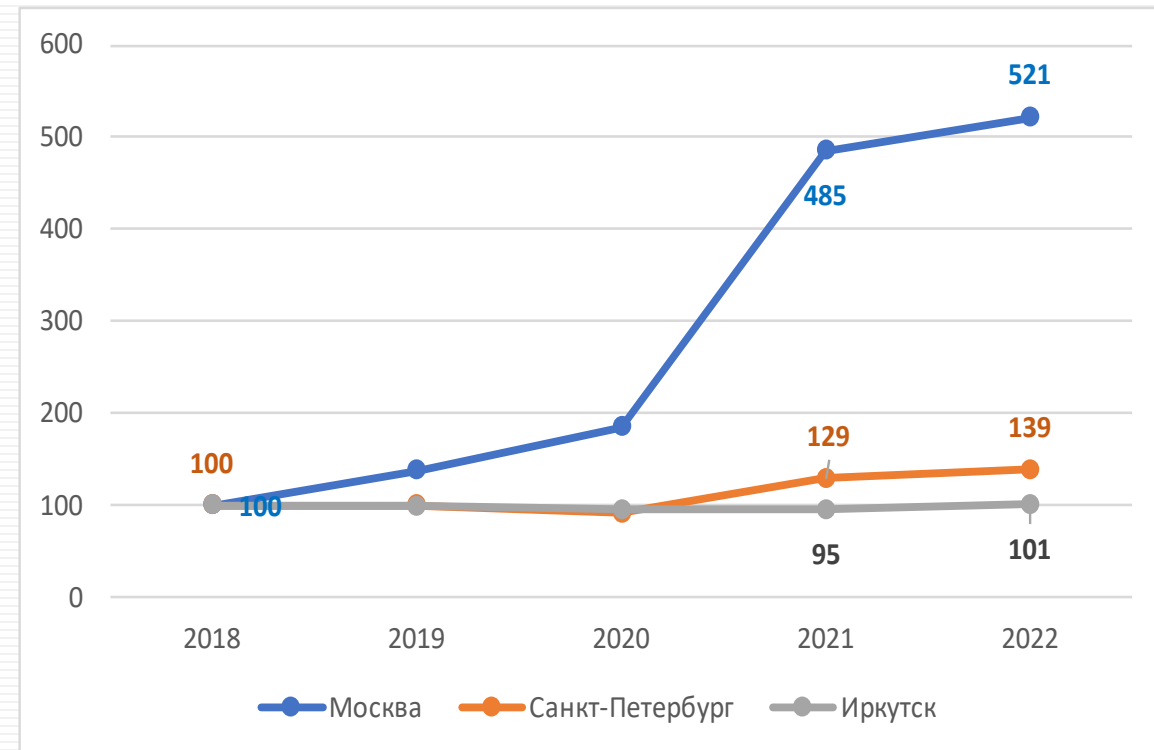
■ и налицо явная смещенность первоначальной оценки

Про качество статистики на региональном уровне (еще немного примеров...)

Индексы тарифов на грузовые перевозки автомобильным транспортом (2023 / 2021, %)



Индексы тарифов на грузовые авиаперевозки (2018=100)



□ Аналитически неинтерпретируемые данные, возможные причины:

- прямые ошибки
- объект не соответствует названию (измеряется "что-то ещё", но не тарифы)

Отпущено (продано) бензина населению, т						
	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Моск. обл.	1 163 241	13 066	5 857	46 408	30 604	2 950

Про доступность статистики на региональном уровне ("заточивание")

Типичный вид региональной статистики

Насосы топливные, смазочные насосы (лубрикаторы), насосы для охлаждающей жидкости и бетононасосы, Штука	28.13.11	Отчетный месяц	Предыдущий месяц	Соответствующий месяц прошлого года	Период с начала отчетного года	Соответствующий период с начала прошлого года
Российская Федерация в границах до 04.10.2022	643004.АГ	23958	20578	33344	285116	284863
Центральный федеральный округ	030	14835	12803	11352	159055	100699
Белгородская область	14000000000				72	
Московская область	46000000000	2225	1593	3093	27465	30060
Орловская область	54000000000
Рязанская область	61000000000
Тверская область	28000000000					877
Ярославская область	78000000000	12533	10945	8136	129481	68391
Северо-Западный федеральный округ	031	23	24	25	293	307
Мурманская область	47000000000
Псковская область	58000000000
Город Санкт-Петербург город федерального значения	40000000000
Южный федеральный округ (с 29.07.2016)	040
Ростовская область	60000000000
Северо-Кавказский федеральный округ	038
Республика Дагестан	82000000000
Приволжский федеральный округ	033	8634	7304	21550	120596	180608
Республика Марий Эл	88000000000				81	81
Республика Мордовия	89000000000
Республика Татарстан (Татарстан)	92000000000
Удмуртская Республика	94000000000
Кировская область	33000000000
Нижегородская область	22000000000
Оренбургская область	53000000000			4	58	85
Пензенская область	56000000000
Самарская область	36000000000
Саратовская область	63000000000
Ульяновская область	73000000000
Уральский федеральный округ	034	201	102	62	1502	861
Челябинская область	75000000000	201	102	62	1502	861
Сибирский федеральный округ	041			15	4	149
Красноярский край	04000000000			15		141
Кемеровская область - Кузбасс	32000000000				4	8

- Данные как бы есть
- Но на самом деле их как бы и нет
 - доступ ограничен даже для ряда госагентств
 - доступ для ФОИВов затруднён
 - легального доступа для "простого смертного" нет
- Все благие пожелания со стороны экспертного сообщества ими и остаются
 - хотя бы "срок давности" (!)



Вышеобозначенное в контексте развития территориальной статистики

- переход к дальнейшей "территориальной детализации"
 - с существующими подходами и технологиями сбора и обработки данных – это формирование заведомо "мусорной статистики", квази-статистики (на 80-90%)
 - в лучшем случае – бесполезной
 - в худшем – приносящей вред (обоснование неверных решений, примеры показаны и для федуровня)
- + отвлечение "мощностей Росстата" (включая время его лучших специалистов) – которых и без того остро не хватает (!)
- если делать бездумно, не меняя концептуальный подход к формированию статистики и без согласования с общим повышением эффективности и качества работы Росстата – *(прошу прощения, но)* это просто сродни вредительству

Что делать?

- Для начала, "разобраться" с федеральным и региональным уровнями
 - на основе углублённого аудита
 - оценка качества, эффективности, "границ возможного" в статистике
 - повысить качество и эффективность
 - во взаимодействии с ключевыми "квалифицированными потребителями"
- Если нужны какие-то показатели в новых разрезах
 - точечные осмысленные эффективные аналитические показатели "под задачи"
 - а не так, что вменяем формирование "+100500" новых показателей на все случаи жизни
 - условный пример: нужен прокси благосостояния? – попробуем продажи бензина на АЗС... не можем эффективно собрать? попробуем данные ККТ... электропотребление... и т.п.
 - но тут тоже надо "знать меру"
 - ценность разработки региональных межотраслевых балансов – при всей их потенциальной полезности – под вопросом; впрочем, интересно было бы посмотреть на чувствительность результата расчётов итога к допущениям при разработке
- Главное, оценивать эффективность действий (сейчас особенно важно):
 - зачем мы это делаем?
 - сколько нам это будет стоить?
 - каковы риски?

Спасибо!
