



Макромодели в 2026: Годятся ли они для прогнозов?

Олег Шибанов, PhD



Темы

1. Современные модели: очень хороши
 - Heterogeneous agents New Keynesian (HANK) сравнивают с Representative agent (RANK), больше интересных теоретических выводов
2. Но: для прогнозирования пока недостаточно прекрасны
 - Даже для текущего квартала
3. Поэтому приходится учитывать другие подходы к прогнозам
 - Машинное обучение придумало парадигму «объяснимого МО»
 - Модели, основанные на агентах – аналог и пока более удачная прогнозная схема по сравнению с HANK

Приписывается Лао Цзы

«Those who have knowledge, do not predict.
Those who predict, do not have knowledge»

Тема 1: модели очень хороши

- Современные модели стали учитывать многое из кросс-секционных различий
- [Sargent](#) (2023, Нобель 2011): HANK дают новые выводы для макрополитики
 - Часто: правило Тейлора не лучшее «для всех», нужно что-то другое
 - Проблема: «другое» - это страховка для «менее богатых агентов», но это увеличивает волатильность инфляции, снижает эффективность среднего распределения и не оптимально
- [NBER](#) (2025): важные выводы HANK для ДКП и бюджета
 1. Могут существовать устойчивые постоянные дефициты
 2. Равновесия единственны в широком пространстве макрополитик
 3. **Если долг краткосрочный, то рост номинальных ставок без изменения бюджета увеличивает инфляцию**
 4. **Даже полностью профинансированное расширение госрасходов увеличивает инфляцию**

Тема 1: модели очень хороши

- [Moll](#) (2025): будущая динамика ставок зависит от всего кросс-секционного распределения активов, получаем бесконечномерное уравнение Беллмана (“Monster equation”), решение сложное. Давайте вернёмся к **ограниченной рациональности**
- «[From RANK to HANK, without FIRE](#)» (2025): можно удобно встроить «неполную рациональность» в численную оценку моделей

Тема 2: но прогнозы не улучшают

- [Статья ФРС](#) (2023): sequential Monte-Carlo, показывают, что HANK даёт результаты прогнозов сильно хуже, чем Smets-Wouters RANK, на 1-7 кварталов вперёд
 - Причина для авторов: многовато «откалиброванных параметров», они не оцениваются внутри модели
- [Статья ЕЦБ](#) (2025): получается относительно похожий прогноз в HANK и RANK
 - Но: авторы оценивают модели по выборке 2000-2009 и делают прогнозы на 2010-2019
 - Довольно очевидно, что за 2010-2019 было несколько сильных изменений (Греция, Кипр, падение доли евро в резервах и финансах), поэтому такого рода оценки не очень удачны

Тема 3: как прогнозировать?

- (Хуже) [Агенты](#) (2024): численные модели, включающие многие рынки, в т.ч. недвижимость, и международную торговлю
 - Но: плохо с обоснованием всех использованных функций
 - И: прогнозы слабые, если заглянуть внутрь
- (Лучше) [Объяснимое](#) машинное обучение в макроэкономике (2025): «нельзя просто прогнозировать, нужно показывать детали модели»
 - Делают: сравнение МО и эконометрических методов; выявление важных переменных; численную оценку неопределённости прогнозов. Считают это уже достаточным для преодоления проблем со спецификациями и оверфиттингом
 - Основная задача – наокастинг: если сумеем поймать «переломные моменты», сможем быстрее отреагировать макрополитикой
 - Даже базовые методы (GB, RF, LASSO и т.п.) улучшают прогноз

Темы

1. Современные модели: очень хороши
 - Heterogeneous agents New Keynesian (HANK) сравнивают с Representative agent (RANK), больше интересных теоретических выводов
2. Но: для прогнозирования пока недостаточно прекрасны
 - Даже для текущего квартала
3. Поэтому приходится учитывать другие подходы к прогнозам
 - Машинное обучение придумало парадигму «объяснимого МО»
 - Модели, основанные на агентах – аналог и пока более удачная прогнозная схема по сравнению с HANK