

# Макромодели в 2026: Годятся ли они для прогнозов?

Олег Шибанов, PhD

# Темы

---

1. Современные модели: очень хороши
  - Heterogeneous agents New Keynesian (HANK) сравнивают с Representative agent (RANK), больше интересных теоретических выводов
2. Но: для прогнозирования пока недостаточно прекрасны
  - Даже для текущего квартала
3. Поэтому приходится учитывать другие подходы к прогнозам
  - Машинное обучение придумало парадигму «объяснимого МО»
  - Модели, основанные на агентах – аналог и пока более удачная прогнозная схема по сравнению с HANK

## Приписывается Лао Цзы

---

«Those who have knowledge, do not predict.  
Those who predict, do not have knowledge»

# Тема 1: модели очень хороши

---

- Современные модели стали учитывать многое из кросс-секционных различий
- Sargent (2023, Нобель 2011): HANK дают новые выводы для макрополитики
  - Часто: правило Тейлора не лучшее «для всех», нужно что-то другое
  - Проблема: «другое» - это страховка для «менее богатых агентов», но это увеличивает волатильность инфляции, снижает эффективность среднего распределения и не оптимально
- NBER (2025): важные выводы HANK для ДКП и бюджета
  1. Могут существовать устойчивые постоянные дефициты
  2. Равновесия единственны в широком пространстве макрополитик
  3. **Если долг краткосрочный, то рост номинальных ставок без изменения бюджета увеличивает инфляцию**
  4. **Даже полностью профинансированное расширение госрасходов увеличивает инфляцию**

# Тема 1: модели очень хороши

---

- Moll (2025): будущая динамика ставок зависит от всего кросс-секционного распределения активов, получаем бесконечномерное уравнение Беллмана (“Monster equation”), решение сложное. Давайте вернёмся к **ограниченной рациональности**
- «From RANK to HANK, without FIRE» (2025): можно удобно встроить «неполную рациональность» в численную оценку моделей

## Тема 2: но прогнозы не улучшают

---

- Статья ФРС (2023): sequential Monte-Carlo, показывают, что HANK даёт результаты прогнозов сильно хуже, чем Smets-Wouters RANK, на 1-7 кварталов вперёд
  - Причина для авторов: многовато «откалиброванных параметров», они не оцениваются внутри модели
- Статья ЕЦБ (2025): получается относительно похожий прогноз в HANK и RANK
  - Но: авторы оценивают модели по выборке 2000-2009 и делают прогнозы на 2010-2019
  - Довольно очевидно, что за 2010-2019 было несколько сильных изменений (Греция, Кипр, падение доли евро в резервах и финансах), поэтому такого рода оценки не очень удачны

# Тема 3: как прогнозировать?

---

- (Хуже) [Агенты](#) (2024): численные модели, включающие многие рынки, в т.ч. недвижимость, и международную торговлю
  - Но: плохо с обоснованием всех использованных функций
  - И: прогнозы слабые, если заглянуть внутрь
- (Лучше) [Объяснимое](#) машинное обучение в макроэкономике (2025): «нельзя просто прогнозировать, нужно показывать детали модели»
  - Делают: сравнение МО и эконометрических методов; выявление важных переменных; численную оценку неопределённости прогнозов. Считают это уже достаточным для преодоления проблем со спецификациями и оверфиттингом
  - Основная задача – наокастинг: если сумеем поймать «переломные моменты», сможем быстрее отреагировать макрополитикой
  - Даже базовые методы (GB, RF, LASSO и т.п.) улучшают прогноз

# Темы

---

1. Современные модели: очень хороши
  - Heterogeneous agents New Keynesian (HANK) сравнивают с Representative agent (RANK), больше интересных теоретических выводов
2. Но: для прогнозирования пока недостаточно прекрасны
  - Даже для текущего квартала
3. Поэтому приходится учитывать другие подходы к прогнозам
  - Машинное обучение придумало парадигму «объяснимого МО»
  - Модели, основанные на агентах – аналог и пока более удачная прогнозная схема по сравнению с HANK